



12/2/26

פרטיכל ועדת מכרזים מספר 57

מישיבת הועדה שהתקיימה בתאריך 12/2/26 בחדר ישיבות

משתתפים:

מר יעקב קורצקי	-	יו"ר
מר מוטי גינדי	-	מ"מ יו"ר
גב' הדר שוייצר	-	חברה
גב' בת שבע אלקובי	-	חברה
מר דן רוק	-	חבר

מוזמנים:

מר ניסים בן יקר	-	מבקר
עו"ד עמית גייגר	-	יועץ משפטי
מר אסף אפרים	-	גזבר
מר דרור לוי	-	מנהל מח' גינון
גב' לימור נסט	-	מזכירת הועדה
עו"ד מוטי ברלב	-	יועץ חיצוני

בהעדר:

מר יורם אברהמי	-	מנכ"ל העיריה
----------------	---	--------------

מכרז פומבי מס' 705/25 – לתכנון, אספקה, התקנה ואחזקה של מתקני משחק, כושר הצללה ומצעים בולמי נפילה – החלטה.

דן: הליך המכרז לא תקין ולא חוקי, הועדה התכנסה ביום שני השבוע והחליטה משהו שכנראה לא היה מקובל על מישהו ולכן החלטתם על החלטה חוזרת היום. זה בניגוד לנוהל ולחוק. עמית: עמדתי נשלחה לחברי הועדה ואין לי מה להוסיף. ההליך כעת הועדת מכרזים תקין וחוקי. דן: מה יקרה היום במצב של שוויון קולות?

עמית: יו"ר הועדה או ר' העיר יורו על החלטה חוזרת עד שר' העיר יחליט להעביר את ההחלטה למליאת המועצה.

דן : הנוהל שמונח פה לפני זה נוהל מכרזים שאושר במליאת המועצה בשנת 2023. וזה הנוהל הקובע במכרז. הוא קובע שאם אין הכרעה תיידרש פניה למליאת המועצה בהתאם לסעיף 106. כל סטיה מהנוהל עלולה להכריע בעבודת והחלטת הועדה.

יעקב: בהתייעצות עם יועץ משפטי לעירייה ועו"ד שהוא יועץ חיצוני הוחלט שהועדה חוקית.

דן: אם יש תיקו בהצבעה מה קורה?

יעקב: מה שיחליט היועץ המשפטי של העירייה. כבר 17 שנים נתקבלו החלטות שאהבתי וגם שלא אהבתי והיועץ המשפטי זה האורים והתומים שלי ועו"ד בר לב הוא אותוריטה במדינת ישראל.

דן: זה נוהל שמיכה כתב וגם אותו כיבדת.

יעקב: התנהלתי על פי מה שהיועץ המשפטי לעירייה אמר לי.

דן: למה יש רק 2 חברים בפתיחה?

לימור: כך הועדה החליטה בתחילת הקדנציה.

דן: זה חלק מהנוהל אז למה על זה אתם כן מקפידים? תעשו נוהל חדש.

עמית: נשקול.

מוטי ב: אני לא נוהג להתווכח בוועדות מכרזים שאני יושב בהן. יש יועץ משפטי חדש בתפקיד והוא למד את החומר וחושב שמה שנעשה קודם נעשה בהידור יתר ולפעמים יעילות יתר מכבידה על ועדת המכרזים.

עמית: נוהל וסעיף 166 מוריד וגורע מסמכות ר' העיר, יש הוראות ספציפיות למכרזים וסעיף 166 הוא לכל הועדות. אתה חייב ללכת על ההוראה הספציפית ולא כללית בהתאם לדין. זה ועדה מייעצת והסעיף לא כ"כ רלוונטי.

מוטי ב: בפרק א אפשר לקבוע עד 3 מציעים שקיבלו את הציון המשוכלל הגבוה ביותר.

דן: למה דווקא בפרק הזה רק לפי איכות מודדים ולא על פי מחיר?

דרור: זה פרק כללי, לכל חברה יש מגלשות עם איכות שלה למשל ורצינו לראות את החברה עם האיכות הכי גבוהה. כולם קיבלו 40 על איכות. רצינו רמת גימור הכי גבוהה ואישור מכון התקנים.

דן: מי יושב בוועדה הבוחנת את האיכות?

דרור: בוועדה ישבו אדריכל העיר, מנכ"ל ואני. במכרז עצמו המציעים בפרק זה מחויבים ב 15% הנחת מחירון.

דן: למה לא ביקשתם פה אחוזי הנחה?

עמית: כי הוא רוצה איכות.

אסף: זו איכות החברה.

דן: א.ד מתקני משחק איך אין לו ניסיון מקצועי אם הוא עובד פה הרבה שנים?

מוטי ב: אם הציון שלו היה מספיק אז היינו פונים אליו להשלמת מסמכים.

דן: למה לא עשיתם מכרז מסגרת?

עמית: זה מה שהעירייה בחרה.

דן: למה צריך להצביע על השלושה הרשומים במסמך ולא לפי מציעים? שיטת ההצבעה פה היא או שמקבלים את עמדת הצוות המקצועי או שלא.

מוטי ב: אם מישהו מתנגד לזכייה הוא תמיד צריך להסביר למה מתנגד למישהו.

יעקב: אתה יכול להגיד למשל אני רוצה את מספר 5 שיזכה. אני מקבל את המלצות הגורמים המקצועיים והחומר עוזר לנו להבין למה מציעים נופלים. אני סומך על אנשי המקצוע שבוחרים הכי טוב לעיר.

בת שבע: אתם יודעים בוודאות שלא התחילו עבודות של המכרז הזה כבר?

דרור: לא התחילו.

בת שבע: מה זה עבודות בפארק הנצח?

דרור: הצללה.

עמית: אם יש לך חשד לעבירה פלילית אנחנו מפצירים בך ללכת למשטרה לתלונה.

בת שבע: ישנו גן ציבורי שיש שם עבודות הצללה.

דרור: זה עבודות שלא קשורות למכרז – זה של רימונים.

יעקוב: מה שמבוצע כרגע בפארק הנצח זה קשור למכרז הזה?

דרור: לא.

דן: רשום שזה מכרז גם לתכנון.

בת שבע: כבר התחילו לתכנן, איפה כתוב במכרז שזה לא קשור לפארק הנצח?

יעקב: דרור אומר לך.

בת שבע: אבל כתוב פה במכרז שזה כל הגנים.

יעקב: דרור ענה לך.

פרק א – מתקני משחק

החלטה: הועדה מקבלת את המלצת הגורמים המקצועיים לאור עמידתם, של המציעים, בתנאי המכרז וקבלתם את הניקוד המשוקלל הגבוה ביותר, שעשועים וספורט, אלו את ניצן, נ.ע לבה.

הצבעה: יעקב, מוטי, הדר – בעד. בת שבע ודן - נגד.

דן: אני רוצה להצביע אחרת לזכיית: אלו את ניצן, שעשועים וספורט וא.ד מתקני משחק.

מוטי ב: המשמעות של דברך היא להכשיר מישהו שלא עומד בתנאי הסף.

דן: כתוב שהוא לא הציג אסמכתאות.

מוטי ב: אתה רוצה להחזיר את א.ד מתקני משחק ושיביא מסמכים?

דן: כן. ויראו שיש לו ניסיון מקצועי.

מוטי ב: עשו לו בדיקת איכות והתעלמו מזה שלא השלים את המסמך ובחנו אותו בלי קשר והחליטו שאין טעם שישלים את המסמך כי בבדיקת האיכות הציון נמוך.
עמית: דן לא יכול להציע מציעים שלא עמדו בתנאי הסף ולכן אם דן רוצה לפצל הוא יכול בין 1 ל 3.

דן: אני מבקש לבקש מא.ד מתקני משחק שישלים מסמכים.
מוטי ב: לא יכול כי קיבל ציון נמוך ואם אתה בוחר מישוהו עם ציון יותר נמוך אז הציון היותר גבוה ילך לבית משפט.

• לבקשת הדר עמית חוזר בע"פ על נוהל מכרזים.

דן: מונעים ממני להצביע.

יעקב: לא מעננו ממך, אמרנו לך שהמציע א.ד. מתקני משחק נפסל ולכן אי אפשר להצביע עליו.

פרק ב – משטחי הולם:

דרור: היו 4 הצעות והלכנו על אחוזי הנחה חלק מהמציעים השלימו מסמכים כנדרש. כולם עומדים בתקן.

דן: בפרק ב המדד הוא רק מחיר ובפרק א המדד הוא רק איכות.

מוטי ב: ככה בנו את המכרז. ועדת מכרזים שופטת בהתאם למה שמולה. אתה אומר בניגוד אבל זה המכרז.

דן: פה שמתם רק מדד מחיר.

דרור: בדשא סינטטי כולם עומדים בתנאים המחמירים של מכון התקנים ולא נראה שיש הבדל בין המציעים וכולם מציעים את אותה עבודה.

מוטי ב: במתקני משחק השונות מוחלטת, מחירים שונים, איכויות שונות, וכולם עומדים בתו תקן מכון התקנים, בגלל השונות אתה לא יכול להשוות ביניהם ויש מיגוון רחב והעירייה רצתה להתאים מתקנים לכל גן ספציפית. יש 15% על מחירון לכולם ואני רוצה לבחון רק על איכות.

דן: יכולנו גם לבחון מחיר וגם איכות.

עמית: אבל זה המכרז.

החלטה: הועדה מקבלת את המלצת הגורמים המקצועיים ומכריזה על מושיקו גינון וחמו גלמיט כזוכים במכרז זה לאור עמידתם בתנאי המכרז ולאור העובדה שנתנו את ההצעות הזולות ביותר.

הצבעה: הדר, יעקב, מוטי – בעד. דן ובת שבע – נגד.

פרק ג – הצללות :

דרור : בפרק זה יש לבחור עד שני מציעים על פי מדד אחוזי הנחה.

מוטי ב : המציע סככות טליה לא עומד בתנאי הסף, ביקשו ממנו לבוא עם הוכחה על היותו בעל מתפרה או אישור על עבודה רציפה של 3 שנים עם אותה מתפרה כי הצללה זה עם תפירה. כתבו בתנאי המכרז, ביקשו השלמה ולא השלים ולכן לא עומד בתנאי הסף.

החלטה : הועדה מקבלת את המלצת הגורמים המקצועיים ומכריזה על קאברייט ואולינטק כזוכים במכרז זה לאור עמידת בתנאי המכרז כמבוקש ולאור המחירים הזולים ביותר שנתנו.

הצבעה : הדר, מוטי ויעקב – בעד. בת שבע ודן – נגד.

מכרז פומבי מס' 724/25 – ביצוע עבודות גינון ותחזוקה שוטפת של גנים ציבוריים ולביצוע עבודות פיתוח, הקמת גנים ואתרים מגוונים בתחום העיר רמה"ש – החלטה.

מוטי ב : לפני שאתם מקבלים מצביעים במכרז זה אתם צריכים קודם לקבל שתי החלטות, כי יש פגמים וצריך להחליט מה גורלן של אותן הצעות. פגם ראשון של חברת השביל הירוק - במכרז נדרשה הנחה מרבית של 15% וכשמפחיתים 15% זה יוצא 909.5. המציעים נדרשו לתת הנחה בספרות ובסכום והשביל הירוק כתבו : 910. כל המציעים עמדו בתנאי הסף והשלימו את המסמכים החסרים, ועדת המכרזים צריכה להחליט אם היא פוסלת מציע זה או לא כי טעות המציע יכולה להתפרש כתכסיסנות.

בת שבע : הוא קיבל את הציון הנמוך ביותר.

מוטי ב : מציע זה יכול ללכת לבית משפט ואם לא תפסלו אותו אז בית המשפט יוכל לשאול למה לא פסלתם אותו. או שאולי השגיאה נותנת לו יתרון.

אסף : הסכום שיצא לו אחרי הנחה?

מוטי ב : כן. יש גם פגם אצל המציע תלתן כשבמכרז היה מחירון למלא מה שמהוה בסיס לתוספת/הפחתה בעתיד והמציע לא מילא אותו.

בת שבע : בניקוד הסופי תלתן מקום 3.

מוטי ב : הוא לא יכול להשלים עכשיו את הטבלה לכן אין ברירה אלא לפסול. וגם אם יזכה איך נבחר את עבודותיו. ולגבי השביל הירוק זה מחיר שלא תואם את הסכום שהיה צריך להירשם ואולי זה שגיאה בתום לב. הפסיקה אומרת בפס"ד אפקון בהקשר אחר בעניין ערבות "לא מדובשך ולא מעוקצך".

דן : יש לכם ניסיון עם המציע נופים?

דרור : הם לא עבדו פה.

דן : פיתוח בגן עבדו פה?

דרור : כן הם עכשיו עובדים פה. גילוי נאות אני עבדתי בנופים לפני שהגעתי לפה. לגבי זכיה של המציעים המכרז נכתב לזוכה אחד עם אופציה לעירייה לפצל את הזכיה לשני קבלנים. בערים אחרות סכום דונמים כזה כמו שיש ברמה"ש נתון בידי קבלן אחד למשל במודיעין, פ"ת וכו'.

יעקב : כמה שנים החוזה?

דרור : 1+1 + 3

החלטה: הועדה מחליטה לפסול את המציעים תלתן והשביל הירוק לאור פגמים בהצעותיהם. וכן מכריזה על הקבלן פיתוח בגן כזוכה במכרז זה לאור עמידתו בכל תנאי המכרז כנדרש וכן קבלתו את הציון המשוקלל הגבוה ביותר 99.419.

הצבעה: יעקב, הדר, מוטי בת שבע – בעד. דן – נמנע.

יעקב קורצקי

ס' ר' העיר ויו"ר הועדה