



9/2/26

פרטיכל ועדת מכרזים מס' 56

מישיבת הועדה שהתקיימה בתאריך 9/2/26 בחדר ישיבות

משתתפים:

מר מוטי גינדי - מ"מ יו"ר
גב' הדר שוייצר - חברה
מר דן רוק - חבר
גב' בת שבע אלקובי - חברה (יצאה לפני תום הישיבה).

מוזמנים:

מר ניסים בן יקר - מבקר
מר רן אהרון - מנהל אגף פרויקטים
עו"ד עמית גייגר - יועץ משפטי
מר דרור לוי - מנהל מח' גינון
מר אסף אפריים - גזבר
גב' לימור נסט - מזכירת הועדה
עו"ד מוטי ברלב - יועץ חיצוני

בהעדר:

מר יורם אברהמי - מנכ"ל
מר יעקב קורצקי - יו"ר

סדר היום:

מכרז פומבי מס' 705/25 לתכנון, אספקה, התקנה ואחזקה של מתקני משחק, כושר הצללה ומצעים בולמי נפילה – החלטה.

מוטי ב.: במכרז זה יש 4 פרקים.

בפרק א' – מתקני משחק יש רק מדדי איכות ולא מדד כספי וכמו כן יש עמידה בתנאי סף. חברת א.ד. מתקני משחק לא הציגו מסמכים שעומדים בתנאי המכרז. במסמך שמונח לפניכם יש רשימה של מבחני האיכות במתקני משחק כאשר אמורים להיבחר 3 מציעים מרשימת 6 המציעים שהשתתפו בפרק זה. הטבלה משקפת איך התרשמה ועדת הבחינה גם על פי מדדי איכות אובייקטיביים וגם על פי מדדי איכות סובייקטיביים הנתונים להתרשמות אישית.

דן : איזה מסמכים החסיר א.ד מתקני משחק?

דרור : כשעשינו ועדת איכות המציע לא היה רלוונטי מבחינת ניקוד ולכן לא ביקשנו ממנו השלמה.

מוטי ג : הוא לא הגיע לראליות בזכייה ולכן לא ביקשתם השלמה.

מוטי ב : אנחנו ממליצים לוועדה לבחור את 3 המציעים עם הניקוד הגבוה ביותר : שעשועים וספורט עם 99 נקודות, אלו את ניצן עם 96 נקודות ונ.ע לבה עם 95 נקודות.

החלטה : הועדה בחלקה מקבלת את המלצת הגורמים המקצועיים ומכריזה על שעשועים וספורט, אלו את ניצן, נ.ע לבה כזוכים במכרז זה לאור עמידתם בתנאי המכרז כמבוקש וכן לאור קבלתם את הניקוד הגבוה ביותר.

הצבעה : מוטי גינדי והדר – בעד.

בת שבע ודן – נגד.

מוטי : **בפרק ב'** – משטח הולם נתבקשו המציעים לתת הנחה מהמחירון. בפרק זה היו 4 מציעים שהציגו את כל המסמכים ומבניהם צריך לבחור שני זוכים. ההצעות הזולות ביותר הן של מושיקו גינון בע"מ 17.50% הנחה וחמו גלמיט בע"מ 14% הנחה ואנחנו ממליצים עליהם כזוכים.

החלטה : הועדה מקבלת בחלקה את המלצת הגורמים המקצועיים ומכריזה על מושיקו גינון בע"מ וחמו גלמיט בע"מ כזוכים במכרז זה לאור עמידתם בתנאי המכרז כנדרש וכן לאור ההצעות הכי זולות שנתנו.

הצבעה : הדר ומוטי בעד.

בת שבע ודן – נגד. דן מצביע נגד כי לא מקבל את עמדת הצוות המקצועי.

מוטי : **פרק ג'** - הצללות. 5 המציעים לפרק זה נדרשו לתת אחוז הנחה ממחירון.

דן : למה סככות טליה לא עומדים בתנאי סף?

דרור : ע"פ תנאי המכרז הם היו צריכים להוכיח שהם עובדים עם מתפרה קבועה 3 שנים רצוף ושהמתפרה עומדת בתו תקן או לחילופין דרשנו מתפרה בבעלותם.

דן : ההצעה של סככות טליה הייתה הזולה ביותר מבין 5 ההצעות שהוגשו לפרק זה ועמדה על 13.7%.

החלטה מספר 1 : הועדה מחליטה לפסול את הצעת סככות טליה כיוון שלא עמדה בתנאי סף.

הצבעה : הדר ומוטי - בעד, דן – נגד, בת שבע – נמנעת.

החלטה מס' 2 : הועדה מקבלת בחלקה את המלצת הגורמים המקצועיים לזכיית שני המציעים הזולים ביותר ואשר עמדו בתנאי הסף : קברית עם הנחה של 15% ואולאינטק עם הנחה של 13%.

החלטה : יעקב והדר – בעד, בת שבע ודן – נגד.

פרק ג' - מתקני ספורט.

מוטי ב: הוגשה הצעה אחת של אורבניקס. ההצעה נבדקה ע"י הגורמים המקצועיים והיא עומדת בתנאי המכרז. כשיש הצעה אחת ע"פ התקנות הצעה יחידה פסולה אלא אם יש נימוקים טובים לא לעשות כן. ואילו ע"פ הפסיקה הצעה אחת חייבת להתקבל אלא אם יש נימוקים טובים שהיא לא תתקבל. הועדה צריכה לדון בשאלה למה התקבלה רק הצעה אחת.

דרור: בסיור קבלנים היו 3 מציעים שקשורים לפרק זה אבל בסוף רק אחד הגיש הצעתו.

בת שבע: איך הניקוד בנוי?

דרור: הציגו 3 פרויקטים של מעל 100,000 ש"ח כל פרויקט.

הדר: מתקני ספורט לא יכול להיות שיש רק מציע אחד. זה לא הגיוני.

דרור: יש בשוק רק 3 חברות שמתעסקות בזה.

אסף: אפשר לדעת מי רכש את המכרז. אי אפשר להכריח להגיש מכרז.

מוטי ב: בד"כ הדרישות לא מתאימות לכל המציעים וניתן ללמוד זאת משאלות ההבהרה. כשיש מציע אחד הדיון צריך להיות למה יש מציע אחד.

דרור: הגיעו לסיור קבלנים 27. ואני מכיר ויודע כמה מציעים יש לכל פרק וידעתי שיש 3 מציעים שיכולים להציע לפרק ד'.

דן: תמיד שיש מציע אחד לא נוח להצביע. זה מה שוועדת מכרזים צריכה לבדוק שיש מציע אחד כי אולי המכרז לא מעניין או כל סממן אחר.

מוטי ב: בגלל אופי המכרז הוא בנוי פרקים פרקים וצריך לרכוש את כל המכרז ולהגיש ערבות כלומר ענין עלויות שאולי גורם לקבלנים לא לרכוש את המכרז.

דרור: הגבלנו כל קבלן להגיש הצעתו לפרק אחד בלבד.

בת שבע: אם מדובר במכרז ייחודי אני מבינה שיש מציע אחד אבל מדובר פה על שרות בכל עיר ובכל מושב ולכן זה לא הגיוני שיש רק מציע אחד.

דרור: ברגע שקבלן ראשי מפעיל קבלן משנה המחיר שהוא מבקש יותר יקר. וגם אם מפעילים רק קבלן ראשי אז האחריות לכל דבר היא ישירות עליו ולא צריך "לחפש" את האחראי במידה ויש בעיות.

מוטי ב: מי שערך את המכרז רצה להימנע מקבלני משנה וקבעו 2 קביעות שאולי בגינן יש פה רק הצעה אחת לפרק ד. צריך לרכוש את כל המכרז ולהגיש רק לפרק אחד. יש שיטת שונות בהכנת מכרזים ואין נכון או לא נכון. רוב פעילות השוק זה בשיתופי פעולה אבל החליטו לעשות בצורה כזו.

בת שבע: החלטה זו גורמת לנו להצביע עכשיו על מועמד יחיד.

מוטי ב: אם אין חשש לתכסיסנות אז צריך לבחור במציע היחיד. ע"פ הפסיקה צריך להכריז עליו כזוכה.

החלטה: המציע אורבניקס עומד בכל תנאי הסף כנדרש ולכן הגורמים המקצועיים ממליצים להכריז עליו כזוכה אך עקב היות ההצעה הזו ההצעה היחידה בפרק זה יש חילוקי דעות בין חברי הועדה.

הצבעה: הדר, דן, בת שבע – נגד, מוטי – בעד.

מכרז פומבי מס' 736/26 – מאגר יועצים בתחום עיצוב תאורה – פתיחה.

בפתיחת התיבה נמצאו 3 הצעות + אומדן כדלקמן:

(חברת הועדה בת שבע עוזבת את הישיבה)

רן: מדובר במכרז למאגר מציעים לעבודות עיצוב תאורה. השאיפה למאגר של 5 קבלנים. מדובר על תאורה דקורטיבית, גרינלדות, אווירת תאורה. יש לעבור את תנאי הסף ומי שעמד בהם עובר מבחן איכות. אמנם רצינו 5 זוכים ויש רק 3 מציעים אבל גם 3 מציעים זה מאגר.

נעים בדרך הנדסת פרויקטים ומערכות.

ט.ר תאורה בע"מ

אי.סי.פי תאורה אדר' בע"מ

אומדן: מדובר במכרז איכות בלבד ללא ממד כספי.

ההצעות יועברו לבדיקת הגורמים המקצועיים ולטיפולם בהשלמת מסמכים.

מוטי גינדי

מ"מ יו"ר הועדה