



21/2/24

פרטיכל ועדת מכרזים מספר 137

מישיבת הועדה שהתקיימה בתאריך 20/2/24 בחדר ישיבות.

משתתפים:

מר דני אדמסקי - מ"מ יו"ר
גב' בת שבע אלקובי - חברה
מר דני לביא - חבר (הגיע באיחור)

מוזמנים:

מר ניסים בן יקר- מבקר
גב' רויטל פיטרמן - ס' גזבר (הגיעה באיחור)
גב' דליה אלון - ע' למנהל אגף תקציבים, הנה"ח ושכר (נכחה בתחילת הישיבה)
גב' ניצן פרל - ע' מנכ"ל
גב' שרון ברגמן - מנהלת תחנה לטיפול זוגי ומשפחתי ברווחה
עו"ד עדי דיג הלפרן - מנהלת תחום בכירה, הסכמים, מכרזים והתקשרויות
גב' עירית טלמור- מהנדסת
גב' ליליה מאלישב- מנהלת אגף ביצוע תשתיות
גב' מיכל פרנקו - מנכ"לית רימונים
גב' אושרה זמיר- עובדת רימונים (נכחה בחלק מהשיבה)
גב' לימור נסט - מזכירת הועדה
עו"ד ברוך חייקין- יועץ חיצוני
עו"ד בן קרטוויינסקי - רימונים לא היה בדיון
עו"ד לירן וולצמן- רימונים
עו"ד דוד רן יה - יועץ חיצוני
עו"ד עומר אליהו- יועץ חיצוני

בהעדר:

מר ערן שורץ - מנכ"ל
גב' דברת וייזר - יו"ר (התפטרה מחברותה בוועדה מעל 48 שעות לקיום הישיבה)

מר מיכאל דורון - חבר (התפטר מחברותו בוועדה פחות מ 48 שעות לקיום הישיבה)
מר שמואל גריידי חבר (התפטר מחברותו בוועדה פחות מ 48 שעות לקיום הישיבה)
מר יעקב קורצקי - חבר (התפטר מחברותו בוועדה פחות מ 48 שעות לקיום הישיבה)

סדר היום:

אזיקונים 2011841, 2011842

מכרז פומבי מס' 635/23 – הפעלת מרכז יום ותעסוקה לאוכלוסייה עם מוגבלות שכלית התפתחותית בגילאי 55-21 – פתיחה.

דוד: במכרז זה אין הצעת מחיר. המכרז ממומן ע"י משרד הרווחה. אין בו ערבויות כיוון שהתועלת של לבקש ערבות למכרז בטלה בשישים מאשר לפסול מציע טוב בגלל בעיית ערבות. המכרז בנוי על אמות מידה של איכות. האומדן הוא על תקציב משרד הרווחה. בהצעה.

דני א: בהצעה יש דיסק און קי.

בת שבע: אז מה הפרמטרים:

דוד: ניסיון נוסף, תוכנית הפעלה..

שמות המציעים:

אלווין ישראל

אור טיפול וחינוך בע"מ

אין אומדן למכרז רק ע"פ מדד איכות.

עדי בשם היועץ המשפטי לעניין שיתוף של חבר הוועדה דני לביא בזום: אם דני היה במילואים אז ניתן היה לצרפו בזום כבשעת חרום אבל במצב הנוכחי שהוא לא מרגיש טוב לא ניתן.

דני א: נכון להבוקר יש מצב שיו"ר הוועדה פרשה ואני יו"ר בפועל והחברים מיכאל, שמואל ויעקב הודיעו שמתפטרים מהוועדה. אמנם לא עברו 48 שעות. נשארנו בוועדה בת שבע, דני לביא ואני. פתחנו קודם מכרז כי על פי נהל הוועדה דרושים 2 חברי ועדה לצורך כך.

ליתר הסעיפים בסדר היום על פי נהלי הוועדה יש צורך בנוכחות של 3 חברים. דני לביא חולה לכן רק בת שבע ואני פה. ע"פ חו"ד היועץ המשפטי לא ניתן להעלות את דני לביא בזום. לכן לא יכולים לקבל החלטות ולכן הישיבה מסתיימת.

הישיבה מושהית למשך חצי שעה

דני לביא מגיע בכל זאת באיחור ונכנס לישיבה.

מכרז פומבי מס' 634/23 - לאספקת שרותי הדפסות, צילומים, העתקות שמש, סריקות והפקה והצבה של תוצרים מודפסים ע"ג גידור קיים בתחום העיר רמה"ש והוועדה המקומית רמה"ש ועבור עיריית רמה"ש והוועדה המקומית רמה"ש – החלטה.

ברוך: למכרז זה הוגשו 4 הצעות שהועברו אלינו לבדיקה. היו חסרים מקצועיים בהצעות וועדת המכרזים אישרה לנו לפנות למציעים על מנת שישלימו את החסרים. בדקנו שוב לאחר ההשלמות וארבעת ההצעות וכל ההצעות עומדות בתנאי המכרז כנדרש. ניתן לבחור עד 2 הצעות ועופר ביקש שנבחר לפי הצעות המחיר. זה היה מכרז הנחה.

החלטה: הועדה מקבלת את המלצת הגורמים המקצועיים ומכריזה על זוכה מספר 1 אור סריקה ולוויינים בע"מ שנתנו הנחה של 56.5% ואילו זוכה מספר 2 דף אור העתקות 2000 שנתן הנחה של 39%.

הצבעה: פה אחד – כולם בעד.

אזיקונים: 2011843, 2011844

מכרז פומבי מס' 631/23 – מתן שרותי יעוץ בתחום התחבורה עבור הרשות, עיריית רמה"ש – החלטה.

עומר: הוגשה הצעה אחת למכרז זה. מדובר במכרז עם הליך דו שלבי כאשר קודם בודקים עמידה בתנאי סף ומשזה תקין יש ועדת בחינת איכות שבודקת את המציע. עברנו את שני השלבים הללו ועכשיו צריך לפתוח את הצעת המחיר.

המציע:

מיכאל קרבצ'יק הנדסה בע"מ - 32,000 ₪ + מע"מ לחודש.

אומדן: 28,000 ₪ + מע"מ לחודש

דני א: האם הפער בין האומדן להצעה הוא במתחם הסבירות, זה בערך 14%?

עומר: הפער מהאומדן כ 14% שזה סביר. וניתן לאשר את ההצעה.

עדי: תמיד אנחנו מדברים על 25% ומעלה.

עדי: זה מכרז אדם בודד שנותן שירותים ואין עוד חשש לכח אדם וכדומה.

החלטה: הועדה מקבלת את המלצות הגורמים המקצועיים ומכריזה על מיכאל קרבצ'יק הנדסה בע"מ ההצעה היחידה שהוגשה למכרז, כזוכה במכרז זה.

הצבעה: פה אחד – כולם בעד.

מכרז פומבי מס' 639/23 – מתן שרותי ניהול ופיקוח על פרויקטים עירוניים בתחומי התשתיות העירוניות עבור עיריית רמה"ש – דיון.

עומר: למכרז זה הוגשו 6 הצעות. אנחנו סיימנו לבדוק את תנאי הסף. והשאלה היא לגבי שתי הצעות האם לפסול אותן או לא כיוון שההצעות קשת מהנדסים וברן ישראל ציינו את הצעת המחיר שלהן על החוזה למרות שהבהרנו במכרז שאסור לציין את הצעת המחיר בשום מקום. מבחינת אופן הניקוד לוקחים את ההצעה הזולה ביותר וביחס האם הפגם ניתן לריפוי או לא? ועדת בחינה לא חשופה למחירים וגם אם הייתה חשופה לא הייתה יכולה להתאים את הניקוד שלה. זה לא תנאי סף.

דני ל: נפלו פה שתי טעויות ואתה מאפשר לנו להחליט אם הם יכולים לתקן.

דני א: האנשים שיתנו מדדי איכות לא יראו את זה?

עומר: לא.

עירית: אני לא רואה את זה כשאני עושה בחינת איכות.

דני א: אם אנשי מדד איכות יראו את זה?

עומר: לא. חוברות המכרז נמצאות אחת אצלי ואחת אצל לימור וחברי הועדה לא חשופים לזה.

דני א: כלומר חוץ ממך ומלימור אף אחד לא רואה את זה. מי שמחליט על איכות לא רואה מספרים.

עומר: אף אחד לא רואה ואין בעיה.

החלטה: הועדה מחליטה כן לקבל את שתי ההצעות כיוון שמקבלת את הסבר הגורמים המקצועיים שטוענים שמנקדי האיכות אינם יכולים לראות את סכומי ההצעות בשתי ההצעות הללו ושאינן בעיה לקבל את ההצעות.

הצבעה: פה אחד – כולם בעד.

מכרז פומבי מס' 2/2022 – למתן שרותי הפעלה ותחזוקה של חלקה לקבורה אזרחית חלופית בבית עלמין רמה"ש – החלטה חוזרת.

לירן: ועדת המכרזים בישיבתה האחרונה החליטה להימנע מלהחליט במכרז זה בגלל הבחירות הקרובות וחשש להשפעות פוליטיות על ההחלטה. עקב דחית הבחירות ראש העיריה פנה לוועדת מכרזים בבקשה שתתכנס ותחליט. יו"ר הועדה דאז גב' דברת וייזר הודיעה לו שהיא לא תכנס את הועדה. ר' העיריה עקב כך השתמש בסמכותו לפי סעיף 148(ג) לפקודת העיריות לקבל החלטה במכרז במקום ועדת המכרזים. בהתאם להוראות הסעיף נדרש אישור מועצת העיר להחלטתו. הוא המליץ על הכרזת המציעה מנוחה מכובדת והמועצה אשרה את החלטתו. בעקבות כך המועצה הדתית פנתה לבית משפט ועתרה כנגד ההחלטה.

דני ל: אתה היית מעורב בהחלטה?

לירן: המשרד ייצג בעתירה, הייתי מעורב בייצוג, בבית המשפט ייצג מישהו אחר מהמשרד.

מיכל: עו"ד אורי הברמן ממשרד שרקון ייצג את העיריה ואת החברה הכלכלית כנגד העתירה של המועצה הדתית.

לירן: בתאריך 11/2/24 התקבל פס"ד של כבוד השופט קובי ורדי שביטל את החלטת ר' העיריה והמועצה והחזיר לדיון של ועדת מכרזים, וקבע שהדיון בוועדה יתקיים לא יאוחר מיום 20/2/24 (היום). בכך שהועדה נקבעה להיום ואנחנו מקיימים אותה נחסך לנו בזיון בית משפט. (מקריא את ההחלטה של השופט מפסק הדין)

דני א: באיזה נימוק השופט מבטל?

לירן: הוא מקבל את העתירה ויש את זה בפס"ד.

מיכל: הוא מתאר את הכל בפסק הדין, לימור שלחה לכם.

דני א: קראתי את כולו, מה נדרש מאתנו לעשות?

דני ל: מה השופט מציע לוועדת מכרזים?

לירן: הוא לא מציע לוועדת מכרזים.

עדי: הוא לא אהב את מה שעשיתם, שלא לקבל החלטה, זה לא בסדר. את זה הוא לא מקבל.
לאחר מכן שראש העירייה קיבל את ההחלטה, הוא לא אהב את ההתנהלות, הוא לא התייחס
לכך האם זה ייקח או שהשני ייקח, אתם יכולים להחליט מה שאתם רוצים.

מיכל: הוא לא נכנס לתנאי הסף. הוא ממש מציין שהמכרז נעשה בצורה תקינה. הביקורת שלו
היא על דחיית ההחלטה בנושא.

דני א: יש לו התייחסות לשני אירועים – אחד, החלטת הועדה שלנו לדחות לאחריי הבחירות את
החלטתה.

עדי: כי יש פסיקה שמתייחסת לכך שוועדה מחליטה שלא להחליט.

דני א: והוא מתייחס להחלטה של גרובר, לשניהם יש לו טענה.

לירן: שהמועצה ור' העירייה לא היו צריכים להחליט במקום הועדה. הועדה לא המליצה על אף
הצעה וראש העיר החליט במקומה לפי סעיף 148 (ג), זה מה שהשופט קבע שלא היה תקין.

עדי: ההחלטות שלכם זה המלצות לראש העירייה והוא מחליט אם לקבלן או לא.

לירן: השופט קבע שאתם צריכים לקיים דיון ענייני ולהחליט מבחינת המצב הקיים. לפני
שהוחלט שלא להחליט הגיעו 2 הצעות כשרות לוועדה, אין לנו מחיר במכרז זה שהוא מכרז איכות
בלבד. יש 100% איכות ש- 80% מדדים אובייקטיביים ושניהם השתוו על 60 נקודות. במסגרת
ניקוד אנונימי חלקי שנפתח ונבדק ושוכלל יחד עם הציון הרכיבים האובייקטיביים בתוצאה
הסופית המועצה הדתית קיבלה 73.57 נקודות מתוך 100 ואילו מנוחה מכובדת קיבלה 72.17
נקודות. הפער בין שניהם הוא של 1.4 נקודות מתוך 100 והמשמעות שאתם יכולים להחליט
להמליץ על ההצעה עם הניקוד הגבוה ביותר או אחרת באופן מנומק. בוודאי שהפער בניקוד מאד
קרוב ומאד מאד קטן לוועדת המכרזים תמיד יש שיקול דעת להחליט ובלבד והיא תסביר ותנמק
בצורה ראויה.

דני ל: האם אנו חשופים אישית בגלל ההחלטה שלנו?

עדי: כל החלטה שלכם נתונה לביקורת.

דני א: אם נקבל פה החלטה, העתירה אם תהיה, תהיה נגדנו או נגד העירייה?

עדי: עתירה מנהלית היא נגד החלטה.

דני א: יש 4 אנשים מתוך 7 שפרשו מהועדה והניקוד שלהם בתוכו - אין לזה משמעויות.

דני א: השאלה, מה המשמעות שחברים פרשו אך הניקוד כולל את הניקוד שלהם. האם ממשיכים
כאילו הם חלק מהועדה. מה המשמעות של הניקוד להם אם הם כבר לא בוועדה. האם הניקוד
שלהם רלוונטי גם לאחר שפרשו. הם פרשו מסיבה מאד מסוימת ולפחות שניים מהם כתבו מכתב
מאד מפורט לוועדה. דברת התפטרות וכתבה שזה בגלל זיהום פוליטי של התהליך.

עדי: ע"פ הנהלים 3 חברים זה קוורום ומוסמכים לקבל החלטות. אף אחד מהפורשים לא ביקש
שיחליפו אותו, את זה הם יכולים בהתאם להרכב הסיעתי, זה לא קרה.

בת שבע: אנחנו פה בגלל פסיקת בית המשפט כי אנחנו לא רוצים בזיון בית משפט.

עדי: ואין מועצה למנות מחליפים לחברים שפרשו.

דני א: דברת כתבה שפעלה לפי הנחיית השופט וקבעה ישיבה ל 20/2/24 ומאז היא וחברי הועדה נתונים ללחצים חיצוניים לגבי קבלת החלטה במכרז. אני מניח שהשופט לקח את זה בחשבון. מיכאל דורון התפטר אתמול בערב, ואני רוצה לציין שע"פ הנחיית היועמ"ש ההתפטרות נכנסת לתוקף רק אחרי 48 שעות, כך ששלושה מתוך ארבעת המתפטרים עדיין חברי ועדה. אבל הם לא נוכחים בדיון.

דני ל: שלושה מהמתפטרים תוקף התפטרותם לא נכנס.

דני א: השאלה אם כל הנושא הפוליטי שחדר פה לתוך להחלטה לא מהווה פגם שאנחנו חשופים לזה שיגידו שיש פה החלטה פוליטית.

דני ל: זה נראה כמו מלכודת גדולה לנו.

בת שבע: יש בימ"ש שקבע ואני לא רוצה לבזותו.

עדי: היית יכול למנות מישהו במקום לפי הרכב סיעתי אבל אין לך מועצה. והמנדט כרגע שלכם.

בת שבע: ולפי התקנון מספיק 3 חברים להחלטה.

לירן: אני מתייחס לדברי השופט שדיבר על ההחלטה שלא להחליט שהייתה נגועה בשיקולים פוליטיים ולא בשיקולים ענייניים של בחינת ההצעות בנפרד משיקולים פוליטיים. כרגע כמו שעדי אמרה אתם חברי הועדה תדונו ותפעילו שיקול דעת ותחליטו ותנמקו. אל תמנעו מקבלת החלטה.

דני א: אנחנו סוברנים לקבל החלטה. השאלה מה מרחב האפשרויות שלנו? לקבל החלטה לגבי מועמד אחד או אחר, לפסול את המכרז, לבחון את אחד הפרמטרים מחדש.

לירן: להחליט או לפסול מכרז או להחליט לטובת אחד המועמדים, לבחון מחדש או לדון בפרמטרים.

דני א: אם רוצים לבחון פרמטרים נוספים זה כאילו אנחנו דוחים את זה לאחריי הבחירות ולא מקיימים את פסק הדין.

דני ל: לא נכון. זאת ההחלטה. השופט רוצה שנחליט פה. שזה ימשיך במסגרת הזאת

דני א: לפי דברי מיכה, אנחנו שלושתנו קוורום, אם זה לא קשור לביטחון, מלחמה, חרום, לא נוכל להיפגש יותר עד אחרי הבחירות.

דני ל: אני רוצה להעלות מחשבות שלי, מכרז שהנושא שלו שמדבר על קבורה אזרחית שבה יש רצון להישאר כזה ללא מעורבות גורמים דתיים. והמכרז אפשר לגורמים דתיים להיכנס למכרז ולקרבות שאנחנו מנהלים כמה שנים בנושא. המכרז נתפר ונעשה עם בעיה מהותית בתוכו. ודעתי שצריך לבחור במנוחה מכובדת או שפוסלים את המכרז ויוצאים למכרז חדש לבנות כמו שצריך והמועצה החדשה תעשה זאת. הייתה גם בעיה שהניקוד היה אנונימי ואני לא יודע מה נעשה שם והיו החלטות פחות מקצועיות. ובעיני זה מוזר לי שנתנו 0 לאחד המועמדים. השאלה אם רוצים לתקן את ענין אופן הניקוד לעשות את זה עוד פעם ולדחות למועצה הבאה. או לפסול את המכרז. האם אנחנו רוצים לתקן את אופן הניקוד שנעשה בצורה אנונימית לא נעשה בשיקוף מולנו, וגם התוכן עצמו שנתנו 0 לא יכול להיות לאחר שראינו אותם. כולם פחות או יותר נתנו את ה-

Delivery

דני א: מסכים אם הבעייתיות שציין דני. אם מחליטים שזה עובר לישיבה הבאה בקדנציה הבאה נצטרך לראיין מחדש את המציעים ולנקד מחדש.

מיכל: הניקוד נעשה ביולי/אוגוסט ואישרתם בספטמבר את הניקוד היה דיון ודיברו על הניקוד. דוברת העירה על הנושא והמכרז נוהל באופן תקין. עד לנקודה שבה הייתה צריכה להתקבל או לא להתקבל החלטה – המכרז נוהל באופן תקין.

דני א: ב 12/9/23 הוצג לנו הטוטאל של הטוטאל ולא הטבלה שהוצגה בבית משפט ושהגיעה אלינו בדרך אחרת ולא באופן פורמאלי. קיבלנו את הטוטאל של הטוטאל בלי יכולת לדעת.

לירן: זה על בסיס החלטה שלכם, התקבלה החלטה של ועדת מכרזים שהניקוד יהיה אנונימי.

דני א: לא, **ממש לא**, ההחלטה הייתה של יו"ר ועדת מכרזים **ולא** של ועדת המכרזים לניקוד אנונימי. בישיבה לפני נאמר שאנו צריכים לנקד ולא הוזכרה המילה אנונימיות וחלקנו ואני בתוכם מילא את הטפסים עם שם ושלחנו ללימור. והינה מה שהדפסתי אתמול מהמייל שאני שלחתי ללימור.

בת שבע: גם אני.

דני א: הגענו לפה אחרי כמה שבועות והוחלט על ידי יו"ר הועדה ולא הועדה שזה יהיה אנונימי וקיבלתי באותו מעמד דף כזה חלק (ריק) – העתקתי את המספרים ונתתי ללימור. להבנתי זה היה בניגוד לחוות הדעת המשפטית שמכיחה נתן שהניקוד לא היה צריך להיות אנונימי.

עדי: קרן הוציאה מייל שזה צריך להיות לא אנונימי.

דני א: הפעם הבאה שנתקלנו בזה הייתה ב-12/9 בישיבה שראינו את הטוטל של הטוטל ואז ההחלטה הייתה לא אם לקבל או לא לקבל את הניקוד החלטה של 6 מול 1 לדחות את ההחלטה במכרז לאחריי הבחירות בגלל הבחירות שהיו צריכות להיות 48 יום אחרי הישיבה. לאור כל זאת מה הסמכות שלנו לפסול או לדחות.

לירן: מה הסמכות של ועדת המכרזים, עדי תתייחס.

עדי: אתם יכולים לבטל, יש לכם סמכות אבל לדחות אני לא חושבת אחרי הפסק דין של ורדי.

דני א: לדחות, הכוונה לא לדחות בגלל הבחירות, זה יהיה זלזול בכבוד השופט. אלא לדחות בגלל מה שאמרת, לעשות ניקוד חוזר אבל זה כאילו אנחנו מצפצפים על בית המשפט, תקן אותי אם אני טועה בהבנה שלי.

לירן: ביחס לפסיקה – להבנתי אחרי שהשופט אומר שהליך המכרז היה תקין אז לפסול בנימוק שלא היה תקין או לדחות בשביל לבצע פרוצדורה נוספת – יש לזה איזושהי בעיתיות. אני לא חושב שזה לא אפשרי אני לא בטוח שאי אפשר להצדיק את זה בבית המשפט

עדי: לפסול אפשר.

בת שבע: לפסול לא נראה לי רלוונטי פה כי זה הגיע כבר לבימ"ש והשופט אומר בפירוש שזה צריך לחזור אלינו חזרה. ודני אדמסקי נתן פה פירוט יפה מאד. אם נפסול זה מעמיד אותנו כחברים בוועדה כמושפעים. כי הייתה לנו מזמן אפשרות לפסול בעבר אז למה נזכרנו עכשיו. לי נראה שאם אנחנו נפסול את זה עכשיו זה יהיה כל הנושא של הפוליטיקה

דני ל: לא יכול לפסול בגלל פוליטיקה כי יש להם רוב.

בת שבע: אם נגיד שאנו פוסלים והמכרז קיים כבר הרבה זמן, אז למה דווקא עכשיו אנו פוסלים?
ולכן צריך להביא להצבעה על הזוכה.

עדי: בית משפט לא יכול להחליף את שיקול הדעת שלכם.

דני א: אני בעד להעלות להצבעה ואני אנמק למה. כי זו כוונת השופט להעלות לוועדה מי הזוכה. אם נקבל החלטה אחרת לא נכבד את הפסיקה ואת כבוד השופט. אני מצר על זה שההצבעה הייתה אנונימית. אני נתתי ניקוד לשני הצדדים. למרות ששני המציעים עמדו בתנאי המכרז התרשמות האישית שלי שמנוחה מכובדת באה לתת פתרון לסיבה שבגינה יצא המכרז. לתת סוג מסוים של קבורה. מנוחה מכובדת היא למעשה נותנת את הפתרון הזה. וכל הראיונות שביצענו פה וישבו אנשים מכובדים כולל המועצה הדתית, זו אמנם רשאית לגשת למכרז ועמדה בכל הקריטריונים. אבל אין לה למעשה יכולת והיא נסמכת על קבלני משנה שזה אמנם אפשרי ע"פ המכרז, ולכשעצמה אין לה רצון לתת את השרות הזה. בפירוש זה נאמר בכמה דוגמאות שנציג המועצה הדתית ששאלו אותו (יו"ר הועדה) אם לדוגמא מישהו רוצה שיר, ואני מצטט מתוך הפרוטוקול מה- 25/7 ואז גמליאל אמר "משתדלים לא לעשות שירים". אני מצטט ממה שכתוב פה. אם מישהו אומר משתדל לא, זה אומר שזה לא בא ממנו. כלומר בליט ברירה הוא יעשה את זה. אם היה בא אלי חשמלאי ואומר אני אשתדל לא לתקן את החשמל הזה ואני אקרא למישהו אחר שכן יאהב לתקן את זה, גם שם הייתה לנו בעיה.

בהמשך, עד עכשיו ששאלו אותו לגבי זמר וגיטרה הוא אמר שעד עכשיו לא היו דברים כאלה אבל אם מישהו רצה הבלגנו, אבל טהרה חובה מבחינתנו לעשות, זאת אומרת שגם אם מציע רשאי לגשת וניגש למכרז עמד בתנאי המכרז אז הוא לא באמת רוצה וככה לתפיסתי והיו עוד כמה מקרים של הספדים ולשיר ולנגן. אני שאלתי האם ניסיתם לשכנע לעשות אחרת אז הוא אמר, מציעים למשפחה שאת כל מה שהם רוצים יעשו איפה שקוברים, הוא אמר מראש שהוא במקום של ההספדים אני לא רוצה שיעשו שם דברים אחרים. זה עומד בתנאי המכרז אבל לא באמת רוצה לתת את השרות לשמו היה המכרז.

רויטל: אם כ"כ לא רוצים אז למה הלכו לבית משפט?

דני א: כסף..

דני ל: שליטה, כוח וכסף.

מיכל: השאלות היו אחידות למועצה דתית ולמנוחה מכובדת ודיון לפני כן שאלנו אותן שאלות את מנוחה מכובדת השאלות הוגשו ע"י יועץ קבורה אזרחית.

דני א: אם אני לא טועה שלושתנו, דני, באצי ואני היינו כאן בשלושת הראיונות

אני חושב שהבהרתי וציטטתי מהפרוטוקולים ואפשר להמשיך. יש פה מישהו שעונה על הצורך לשמו יצא המכרז ויש כאן מישהו שרוצה את המקום אבל לא ממש רוצה לתת את השירות. רוצה להיות שם אבל לא רוצה להיות שם בשביל לענות על הצורך של האדם האחרון. זו תחושת הבטן שלי לגבי התאמת המציע. אחר כך היה עוד נושא של התרשמות מניסיונו המקצועי של המציע. לא ברור לי איך מישהו יכול לתת 0 למנוחה מכובדת שביצעו אלפי קבורות אזרחיות. אני חשבת פה שמנוחה מכובדת מתאימה כי היא מתעסקת בזה ויש להם את כל הציוד והאמבולנסים לעשות את זה. והמועצה הדתית לא עשתה קבורות אזרחיות, היא עשתה קצת, ספורדיות נקודתיות וגם הן היו עם טהרה והכל.

בת שבע : ברגע שיש טהרה זה לא אזרחית

דני א : הם עשו את זה (קבורה אזרחית) פה, זה היה מלפנים משורת הדין, כי ביקשו, כי היה לאיזושהי משפחה קשרים עם ראש העיר, עם חבר מועצה ואפשר לספור אותן על כף יד אחת או שתיים, אל תתפסו אותי במספר. אבל זה לא באמת ניסיון וגם שם זה לא היה ממש אזרחי כמו שהציבור רצה. אז גם פה אני נתתי עדיפות למנוחה מכובדת. בהתרשמות מזמינות המציע – נתתי לשניהם אותו ניקוד.

דני ל : זה לא נכון כי מועצה דתית אמרו שבשבת לא נותנים שרות.

דני א : מועצה דתית הצהירו מראש שישתמשו בקבלן משנה לאמבולנסים וגם לקבורה עצמה והם לא הולכים לבצע את זה. זה זמינות מבחינת המכרז אבל לא ממש זמינות שהתכוון מי שכתב את המכרז.

מיכל : אני לא חושבת שאמרו שאין זמינות בשבת. לא חושבת שזה נאמר לפרוטוקול.

דני א : התרשמות מהמנהל מטעם המציע והתרשמותי שמנוחה מכובדת רוצים לתת השרות במלואו ככל שיעלה ברוחו של מי שרוצה לקבור אזרחית את קרובו ואילו הבנתי מהמועצה הדתית שהם ינסו לשדל את קרובי המשפחה לקבור כדרכם ואם זה לא יצלח, כמו שציטטתי קודם, איך הוא אמר, נשתדל, משתדלים לא לעשות שירים במידה וזה לא יצלח אז נזמין את קבלן המשנה ונעשה את הקבורה הזאת. לאור כל זאת אני בעד מנוחה מכובדת.

בת שבע : המשך לדבריו של דני אדמסקי שאני מסכימה בכל דבר. אני מרגישה שאנו חברי הועדה לא חותמת גומי וצריכים לשקול עניינית כל מכרז. מה קודם כל טובת התושבים לפני כל המניעים האחרים. לצערי כאשר נחשפנו לתוצאות שניתנו שני חברי ועדה לשני המציעים וראיתי שהחברים האחרים שהשיקול היחידי שעמד לנגד עיניהם זה היה שיקול פוליטי לחלוטין. לתת ציון 0 - זה שיקול פוליטי ולא האינטרס וטובת התושבים ולכן כחברה בוועדה אני לוקחת את שיקול טובת התושבים ובגלל הפער הנמוך בין שני המציעים אני בוחרת במנוחה מכובדת כזוכה במכרז.

דני ל : אני מצטרף לדני אדמסקי שניתח ברמה מקצועית נושאים שלדעתי הם חשובים ומייצרים את המצג שישנם בעיות בקבוצה/בחברה/במועמד שמגיע לא מהתחום ומנסה לעשות משהו שלא בא לו בצורה טבעית, לא מתאים למכרז זה. אני חושב שהמכרז לא היה כתוב נכון או שלא חשבו עליו עד הסוף בזה שנכנסו גורמים לא מהתחום כדי לתת מענה לתושבים וזאת בעיה שהידרדרה עד לרגע זה. אצביע למנוחה מכובדת כדי לתת שרות מלא לתושב כמו שאמרה בת שבע. ועירית רמה"ש צריכה להיות גאה. ואני תומך בהחלטת ר' העירייה שגם תמך בהחלטתו במנוחה מכובדת.

החלטה : הועדה מחליטה על מנוחה מכובדת כזוכה במכרז זה והנימוקים של שלושת החברים הנוכחים בישיבה זו מובאים בפרוטוקול זה.

הצבעה : פה אחד – כולם בעד.

דני אדמסקי

מ"מ יו"ר