



21/11/23

פרטיכל ועדת מכרזים מספר 130

מישיבת הועדה שהתקיימה בתאריך 21/11/23

משתתפים:

גב' דברת וייזר - יו"ר
מר מיכאל דורון - חבר
מר דני לביא - חבר

מוזמנים:

מר ניסים בן יקר - מבקר
גב' עירית טלמור - מהנדסת
מר עופר בראון - חשב הנדסה
עו"ד עדי דייג הלפרן - מנהלת תחום בכירה, הסכמים, מכרזים והתקשרויות
מר רועי דביר - מנהל אגף ש.פ.ע
גב' יודית סקפה - אגף חינוך
גב' ליליה מאלישב - מנהלת אגף ביצוע תשתיות
גבס' זהבה סבג - ס' מנהלת אגף הנה"ח, תקציבים ושכר.
גב' לימור נסט - מזכירת הועדה
מר עדי הדר - יועץ חיצוני
מר שמואל סרי - יועץ חיצוני
עו"ד רינה דבי - יועצת חיצונית
מר גיל זילברמן - יועץ חיצוני

בהעדר:

מר ערן שורץ - מנכ"ל
מר דני אדמסקי - מ"מ יו"ר
מר יעקב קורצקי - חבר
גב' בת שבע אלקובי - חברה
מר שמואל גריידי - חבר.

סדר היום:

מכרז פומבי מס' 630/23 – למתן שרותי יעוץ, מקסום, בקרה, בדיקה ודיווח חשבונאי של תקציבי חינוך ורווחה ממשרדי ממשלה וגורמים מתקצבים – החלטה.

דברת: מזכירה לכם שבמכרז זה הוגשה הצעה אחת של משרד וייסלר שהציעו לפרק א' 16,000 ₪ ואילו לפרק ב' 3,800 ₪. הצעתם עמדה בכל תנאי המכרז והם השלימו מסמכים שנתבקשו ע"י הגורמים המקצועיים. האם הם אלה שנתנו שרות עד היום לעירייה?
יודית: כן.

החלטה: הועדה מקבלת את המלצת הגורמים המקצועיים ומכריזה על המציע וייסלר כזוכה במכרז זה. המציע עמד בכל תנאי המכרז כנדרש והינו ההצעה היחידה במכרז זה.

הצבעה: פה אחד – כולם בעד.

מכרז פומבי מס' 622/23 – מתן שרותי הדברה ברמה"ש – דיון.

דברת: למכרז זה הוגשו 4 הצעות.

רועי: טבע הדברות, א.ע כהן הדברות, אמנון חברה להדברה – הגישו את כל המסמכים ועומדים בתנאי הסף. תלתן שרותי הדברה – לא עמד בתנאי הסף 3.5 דהיינו לא הגיש אישור ר"ח בדבר היקף שנתי נדרש. המציעים נדרשו לתת שתי הצעות מחיר: אחת חודשית ואחת עבור 3 סבבים של הדברת חדקונית הדקל.

דברת: הפערים במחירים גדולים.

החלטה: הועדה מאשרת את המלצת הגורמים המקצועיים לזמן לשיבה הועדה הבאה את 4 המציעים להבהרות כי המספרים שרשמו ברובריקת המחיר אינם ברורים. כמו כן הועדה מאשרת לגורמים המקצועיים לפנות למציע תלתן להשלמת מסמכים נדרשים.

הצבעה: פה אחד – כולם בעד.

מכרז פומבי מס' 598/22 – לביצוע סקר תמרורים, מחשוב תוכניות תנועה ומערכת ניהול רשת תמרור – דיון.

דברת: אני לא מבינה למה בכל מכרז לא מבקשים כזה דבר כמו המסמך שלפנינו של בדיקת ניגוד עניינים של יועצים במכרזים השונים אל מול המציעים.

עדי ד: לקחנו יועץ נוסף במיוחד על מנת שיבדוק את המכרז האם הוא מוטה או לא. לא צרפנו לכם את חוות דעתו כי לא חשבנו שזה רלוונטי. היועץ הנוסף כתב שלא נפל פגם בעריכת המסמכים הטכניים של המכרז ומבחינתו ניתן להתקדם לשלב הבא במכרז: שלב האיכות.

החלטה: הועדה מקבלת את המלצת הגורמים המקצועיים להתקדמות לשלב האיכות במכרז זה לאור חו"ד של יועץ מקצועי נוסף שהוגשה כמענה לבדיקת ניגוד העניינים.

הצבעה: פה אחד – כולם בעד.

מכרז פומבי מס' 627/23 – ביצוע עבודות לסלילת דרך עוקף מערבי והקמת גשר מעבר תחתי במתחם נוה גן צפון רש/1010 ברמה"ש – דיון.

דברת: במכרז זה הוגשו 4 הצעות כאשר מפלסי הצפון הגישו את ההנחה הגבוהה ביותר ועמדו בכל תנאי הסף ולאחריהם ההנחה הגבוהה ביותר של מצליח זאבי תשתיות. ואז חברת ע.ל גיבור בע"מ ולבסוף קן התור. קראתי את המכתב לוועדה בה נכתב שההנחה של מפלסי הצפון בשיעור של 17.77% היתה בפער משמעותי גבוהה מהאומדן אשר עומד על 6.5%. וכן שאפשר להתחשב בגורמים נוספים כמו חוסן כלכלי, ניסיונו, יכולתו של המציע. ולא דווקא בכך שנתן את ההנחה הגדולה ביותר. נכתבה טענה במכתב עורכי הדין שזה אחוז הנחה גבוה בפער משמעותי מהאומדן ואני לא מסכימה עם זה. שיעור השינוי של ההצעה ביחס לאומדן היא 17.8% שזה פחות מ 25% ובפסיקה מדברים על הפרשים של מעל 25% וכבר בעבר עמדנו לפתחה של השאלה והתמודדנו עם מכרזים של פער של יותר מ 25%. אין לפער פה משמעות גבוהה ואני לא מצליחה להבין למה ציינתם את זה פה במכתב. בזמנו במכרז פינוי אשפה פניאומטי ברש/1010 היה פער גבוה מ 25% ואז הגורמים המקצועיים שכנעו אותנו למה כן צריך לקבל הצעה שגבוהה במעל 25% מהאומדן לכן מבחינתי אין משמעות לשיקול הזה כשזה עומד כשיקול יחיד ללא שיקולים והסברים אחרים. אני רואה שציינתם גם שניסיון העבודה של מנהל הפרויקט מול מציע זה הוא שלילי. אשמח להסברים ופירוטים בנושא?

עדי ה: הייתי חייב לציין שיש לי ניסיון מוקדם עם הקבלן הזה שהיה קבלן משנה בבת ים ועקב בעיות איכות ואיומים על המפקח שהוא עובד שלי המציע שפך עליו קפה חם ובחסות העיריה ביקשנו מהקבלן הראשי לסיים את ההתקשרות עמו בפרוייקט. והקבלן הראשי סיים בלעדיו את העבודה.

מיכאל: מדברים על מפלסי הצפון?

עדי ה: כן. זה לא משהו אישי נגדו. כחברה היה לנו ניסיון לא טוב אתו. ואני חושב שראוי לקרוא לו לפה ושהוא צריך לשמוע שאם יהיה פה ולו מעט ממה שהיה אז נחליט בהתאם.

דברת: אני אענה לבקשה. עשינו את זה המון פעמים וגם במכרזים קטנים יותר. מה העלות של הפרוייקט?

עדי: כ 35,000,000 ₪.

דברת: עדי ד. אני שואלת אותך משפטית האם בגלל שאנחנו קוראים לו אז אנחנו צריכים לקרוא לכולם?

עדי ד: אסור לי להתערב במכרז הזה כל נושא רש/1010 יצא למשרד טויסטר הררי ומיכה נתן לנו הנחיה שאנחנו לא נוגעים במכרזים הללו.

דברת: זו נשמעת לי קביעה לא חוקית. אנחנו חברי ועדה ואתם צריכים להגן עלינו ולא עו"ד טויסטר שהינו עו"ד חיצוני. אני רוצה על זה חוות דעת כתובה של מיכה בלום..

רינה: אין צורך לזמן מציעים אחרים. כאן נדרשת הבהרה נקודתית מהמציע מפלסי הצפון. אני מבקשת לציין במכתב שכותבים למפלסי הצפון בדיוק למה נדרשת התייחסותו.

דברת: זה לא בהכרח שיקול לפסול מישוהו, הוועדה עובדת באופן סיסטמטי וקוהרנטי וההחלטה פה לא יכולה להיות חריגה מהחלטות אחרות שקיבלנו. היו לנו מכרזים שהמציעים שהגישו בהם הצעות היו בהליכים משפטיים נגד העיריה ועדיין אמרו לנו שאנחנו צריכים להכריז עליהם כזוכים ואכן הכרזנו עליהם כזוכים. והיו גם כאלה שלא היו הכי זולים והכרזנו עליהם כזוכים.

עדי ה: אני שם בפניכם רמה אחרת ולא מקצועית כי מקצועית אנחנו יודעים להתנהל ואנחנו עושים זאת בהרבה פרויקטים ובהרבה מקומות.

דברת : הייתם צריכים אז להגיש תלונה למשטרה ולא להביא זאת לוועדת מכרזים. אנחנו לא חוקרים.

עדי ה : אני חושב שראוי שקבלן כזה ישמע אמירה שאם יאיים אז ימצא דרכו החוצה במיוחד במכרז כזה גדול. זו חובתי ליידע את הוועדה כמנהל הפרוייקט.

עירית : טוב ששמת את זה על השולחן ויידעת את הוועדה. אנחנו נפנה לקבלן ונבקש את הבהרותיו לגבי הנושא.

מיכאל : איזה כלי יש לנו אח"כ לעצור אותו?

דברת : לקרוא לו לשימוע.

מיכאל : האם המציעים נדרשים להגיש חו"ד של הלקוחות שלהם?

עדי ה : גם אם יש חוות דעת חיוביות ממקור אחר זה לא מייתר את הניסיון שלי.

מיכאל : מישוהו שזרק עשרות כוסות קפה זה כבר תמונה כללית. אבל הטענה שלך בלבד לא נותנת תמונה עגולה.

דברת : אני מבקשת שתראו לנו מה צרף מהניסיון שלו ואני מבקשת שנפנה למי שעבד אתו.

עדי ה : העברתי מסמך מעירית בת ים על העניין שהיה לנו אתו.

דברת : תפנו לרשויות אחרות ואנחנו רוצים לראות בכתב מה הם אמרו.

עירית : בוא נשמע מעוד 3 מנהלי פרויקטים ברשויות אחרות.

עדי ה : על הפן ההנדסי אני לא מדבר כי אתו נתמודד. אני מדבר פה על הכוס קפה כסימפטום.

מיכאל : אם הייתי יכול להכניס במערכת השיקולים שלי על קבלן שממר את החיים לרחוב שלם הוא לא היה עושה פרויקט אחד.

דברת : אנחנו מקבלים פה החלטות רק על סמך שיקולים מקצועיים, לא מדובר ברמה אישית וההחלטה תהיה מגובה רק בשיקולים משפטיים. אנחנו לא יכולים לפסול מועמד "על סמך ענין אישי" ואין לי יכולת לדעת אם הבא בתור חברת מצליח את זאבי - לא היה ענין אחר כלשהוא בעירייה אחרת.

רינה : אם יש מידע שמובא ע"י מנהל הפרוייקט כדאי להביאו לידיעת הוועדה.

דברת : את צריכה לבסס את חוות הדעת שלך רק כעו"ד.

רינה : לדברי מנהל הפרוייקט "הקפה" היה סימפטום של התנהלות בעייתית לאורך זמן.

דברת : כשאתם מפנים את תשומת ליבנו שאנחנו לא חייבים לקבל את ההצעה הזולה ביותר ולסעיף ד' ולסעיף אחר אתם מובילים אותנו לזה שאנחנו יכולים להגיע להחלטה אחרת. אנחנו לא נקבל החלטה אחרת על סמך איזה משהוא אישי שהיה.

רינה : מה שנכתב במכתבי היה כדי להסביר את המצב המשפטי, על פיו יש לעירייה אפשרות משפטית לנהוג בצורה כזו או אחרת ולפני שתקבלו את ההחלטה אם לנהוג ככה או אחרת, כדאי להזמין את הקבלן ולשמוע אותו. אין במכתב נקיטת עמדה כלשהי וההחלטה היא של ועדת המכרזים.

דני : אתם מאירים פרוז'קטור על נושא אחד אבל כתבתם גם במכתבכם שהניסיון לא חיובי עם המציע בעניין איכות העבודה.

עדי ה : כשקבלן נותן הנחה במחיר של % הנחה מאד גבוה אז יתכן שהוא מציע ב' במקום א'.

דני : אתה אומר דברים מאד חמורים. אז למה אתם מביאים אותו לפה?

עדי ה : זה מכרז פומבי הוא הגיש הצעה ואתה לא יכול למנוע ממנו להגיש.

עופר : במכרז הראשון של פרויקט רש1010 הזמנו את שני הקבלנים עם ההנחות הכי גבוהות שיסבירו לנו איך הם יכולים לעמוד במחיר שהציעו.

דברת : אין לי שום בעיה עם המחיר.

עדי ד : דני אמר חוץ מהסיפור של הקפה גם כתוב שאיכות העבודה ירודה.

החלטה : הועדה מקבלת את המלצת הגורמים המקצועיים ומחליטה לזמן את המציע לשימוע כאשר כל חברי הועדה מוזמנים לשימוע וכמובן הגורמים המקצועיים אשר יוציאו מייל מבעוד מועד למציע בעניין זימונו לשימוע בפני הועדה ויצינו במייל את רצונה של הועדה להבין לגבי האירוע שקרה עם עיריית בת ים כשעבד עבורה. וכן לעדכן את המציע כי הועדה מבקשת הסברים לגבי החומרים איתם עבד אז והסבר על הפער באומדן. כמו כן מבקשת הועדה מהגורמים המקצועיים לפנות לבעלי ניסיון אחרים עם מציע זה על מנת לקבל מהם חוות דעת עליו.

הצבעה : פה אחד – כולם בעד.

עדי ה : אי אפשר לתפוס נקודה מסוימת של איכות ושל משהו שלא נעשה בסדר.

דני : בטח שאפשר.

עיריית : הברור הינו לגבי היכולת שלו לעמוד במה שמציע.

דברת : אני מבקשת שנכנס לעומק הפירוטים של כתב הכמויות ושהמציע יראה לנו איך הגיע לזה? באיזה חומרים הוא משתמש וכו.....

עדי ה : הייתי בעשרות כאלה והוא יוכיח באותות ומופתים שהוא עומד בזה.

עיריית : דברת מצביעה על משהו ואנחנו אחרי הברור נוכל לשקול אם רוצים לעבוד אתו. כדי להיות הוגנים ולמרות ששפך קפה דברת מבקשת לפנות לעוד רשויות לגבי הניסיון אתו ולגבי רמת מקצועיות והתנהלות יום יומית ואז התמונה תתרחב. ודבר נוסף לבדוק אתו איך הגיע למחיר הזה. כדי שנראה האם עושה עבודה רצינית או שיביא מהנדס מטעמו ואחרי כל זה וההתרשמות של כולנו נחליט אם סיפק אותנו ואם ניתן להתקדם אתו. בחוזה ניתן להכניס אבני דרך שיגנו על הרשות כי עדיין אין אתו חוזה.

מיכאל : מה שעולה שיתכן שאם הוא נותן אחוז גבוה של הנחה אז יתכן שאנו לא משווים תפוח עם תפוח ויתכן שיש כאן מכרז שלא מאפשר לוועדה לקבל החלטה מושכלת.

עיריית : על זה יש לנו מעקב. בהנדסה בפרויקטים גדולים וקטנים אנחנו שם כל הזמן ויש לנו מפקחים מטעמנו וצריך להביא אישורים ממכון התקנים ולכן ברמה ההנדסית אנחנו שם.

מיכאל : עדי אמר משהו על חומרי גלם זולים.

עדי : קבלן עם הנחה יותר גדולה צריך גם להוציא רווח מהפרויקט.

עיריית : אלקטרה למשל עושה עבודה מצוינת למרות ההנחה.

דברת : אתמול התקבל מכתב מעו"ד יורם אברהמי שמייצג את איציק רוכברגר שאומר ונוקב בפסיקה משפטית מדוע אסור לנו לקבל החלטות חודשיים לפני הבחירות. ולהכריז על זוכים במכרז זה ובאופן כללי. לדבריו יש פה קבלת תמורה ויש כללים שחלים על התקופה של חודשיים לפני בחירות. אני לא מוכנה לקחת אחריות ולקבל החלטות על הכרזת זוכים עד שלא תהיה הגנה

משפטית מהיועץ משפטי. כמובן שזה לא מונע מאיתנו להתקדם בברור במכרז והדרג המקצועי יעשה את הבדיקות שלו. אבקש לקבל את תגובת המחלקה המשפטית למכתבו של רוכברגר.

דברת וייזר

יו"ר הועדה