



10/8/21

פרטיכל ועדת מכרזים מס' 65

מישיבת הועדה שהתקיימה בתאריך 10/8/21 בחדר ישיבות ובזום

משתתפים:

גב' דוברת וייזר	-	יו"ר
מר רמי בר לב	-	מ"מ יו"ר
מר דני לביא	-	חבר
גב' בת שבע אלקובי	-	חברה (בזום)

מוזמנים:

מר ניסים בן יקר	-	מבקר
מר ערן שוורץ	-	מנכ"ל (בזום)
גב' ניצן פרל	-	ע' מנכ"ל
עו"ד מיכה בלום	-	יועץ משפטי (בזום)
עו"ד קרן ג'קמן מזרחי	-	ע' יועץ משפטי
מר גידי טביב	-	גזבר (בזום)
גב' רויטל פיטרמן	-	ס' גזבר (בזום)
גב' עירית טלמור	-	מהנדסת
מר עופר בראון	-	חשב הנדסה
מר יצחק כהן	-	מנהל מח' תברואה
גב' לימור נסט	-	מזכירת הועדה
גב' אילנה ניצן	-	מנכ"לית שרונים (בזום)
מר אוראל בלילטי	-	יועץ חיצוני משרד עדי הדר (בזום)
גב' מיכל לנל	-	יועצת חיצונית משרד עדי הדר
עו"ד רותם גוז	-	יועצת חיצונית משרד עו"ד הררי טויסטר (בזום)
עו"ד הגר פוסטובסקי	-	יועצת חיצונית משרד עו"ד מיתר (בזום)
עו"ד לילך דוד טימור	-	יועצת חיצונית משרד עו"ד מיתר (בזום)

נוכחים:

האדריכלים (בזום)

בהעדר:

מר מיכאל דורון - חבר
מר יעקב קורצקי - חבר
מר שמואל גריידי - חבר (ירון גדות מ"מ)

סדר היום:

מכרז פומבי מס' 559/21 – מתן שרותי תכנון כולל לקריית חינוך במגרשים 300,301 במתחם ש/1010 ברמה"ש – החלטה ופתיחת הצעות.

דברת: אני מבקשת להזכיר לכם שאני ורמי נפגשנו בצוות מורחב עם כל האדריכלים. ועירית תסכם תכף את תוצאות מדדי האיכות.

עירית: עברנו תהליך ארוך לקביעת מדדי איכות של משרדים שעמדו בתנאי הסף הרשומים במכרז תכנון כולל לקריית חינוך גדולה מאד משולבת ב"ס יסודי, חטיבה עליונה, אולם ספורט, אודיטוריום, מתנ"ס ועוד וזה יעשה בשלבים כיוון שהפרוייקט מורכב. חשוב היה שהמשרד שיבחר יעמוד בקריטריונים בהיקף כזה גדול של פרוייקט. התהליך היה תהליך ממצה. ראינו את כל המשרדים שעמדו בתנאי הסף ובמסגרת התהליך הציגו פרוייקטים רלוונטיים למכרז זה לפחות חטיבה עליונה אחת שהסתיימה ועוד פרוייקטים כאלה ורצינו להכיר את הצוות שילווה את הפרוייקט. ואחרי תהליך ארוך שכל אחד מהצוות המקצועי ניקד אצלו מספר פרמטרים והניקוד נאסף וישקלל את מדד האיכות שמהווה 60% ואת הצעות המחיר שנפתח עוד מעט שמהוות 40% מהציון הסופי. מונחת בפניכם טבלת ניקוד מדדי האיכות שערך הצוות המקצועי וליד הניקוד היו הנימוקים של חברי הצוות כל אחד נימק את הניקוד שנתן. בחנו גם אלמנטים של עיצוב, חדשנות, חשיבה יצירתית, שמשנה גישה בהבטים אדריכליים ופדגוגיים.

מיכל: מדדי האיכות שמהווים 60 נקודות התחלקו כך: מציעים נדרשו להציג 5 מבנים, אודיטוריום, מתנ"ס, והתבקשו להראות נסיון שמהווה עד 30 נקודות מתוך ה- 60, ב- 5 סוגים שונים של מבנים כאשר היה ניקוד רב יותר לאלה שסיימו ביצוע והיו צריכים להציג מסמכים שהעבודות הושלמו. היו משרדים בעלי נסיון נמוך יותר וזה גם התבטא בניקוד שלהם. עד 30 הנקודות הנוספות מתוך ה- 60 הם עבור התרשמות מהראיון עם המשרדים. בטבלה מפורטים 5 מבנים שהציגו לנו וניקוד שקיבלו עבור הראיון.

דני: לא הייתי בישיבות האלה ולכן לא יכולתי להביע דעתי ולתת אינפוט.

דברת: תמיד יש ועדות מצומצמות בשימועים ושואלים שאלות הבהרה. אני ורמי ישבנו עם הצוות המקצועי רק כדי לוודא שההליך נעשה בצורה הוגנת ולוודא שההליך נעשה בצורה שיונית, ראויה ושהשאלות זהות לכל המציעים אך כמובן לא ניקדנו ולא התערבנו בהחלטות הצוות המקצועי.

מיכל: צריך לאשר את שלב מדדי האיכות ולעבור לשלב פתיחת המעטפות.

דברת: אני רוצה לשאול על נסיון המציע איך זה שכולם מספרים אחידים.

רמי: לא, יש עוד מספרים.

מיכל: למשרד....היה נסיון רק באחד ולא סיים, פנינו אליו בשאלת הבהרה והוא אישר שלא סיים את הפרוייקט.

דברת: בטבלה הניקוד של משרד אלייקים קרוב לניקוד של משרד דבורינסקי

מיכל: יש להם הכל וגם סיום מבנים

מיכל: משרד מנספלד קהת באודיטוריום הגיע לשלב הבנייה לכן קיבל 4 נקודות וצריך להגיש היתר ואם מסיים ביצוע מקבל 6 נקודות. ביקשנו לראות קריית חינוך, ביקשנו ספרייה בשטח מינימלי של 400מ"ר והיה מקרה שמישהו הגיש שטח ספרייה נמוך יותר ולכן הניקוד שלו היה נמוך יותר.

דברת: מי שניקד בראיון זה רק הצוות המקצועי ואני ורמי לא ניקדנו ולא היינו אמורים לנקד ורק השקפנו.

רותם: אתם מאשרים את סיום הליך ניקוד האיכות?

דברת: נכריז על זוכה 1,2,3 או על זוכה 1?

מיכל: על זוכה 1. במכרז רשום 2

רמי: כנראה אנחנו תמיד מכריזים על יותר מ 1.

מיכה: אף פעם לא רשום בתנאי המכרז שאתה יכול לבחור 1,2,3. אבל אתם רשאים לבחור 1,2,3.

החלטה: הועדה מאשרת את ניקוד האיכות של צוות הבדיקה פה אחד ומאשרת לעבור לשלב הבא של פתיחת ההצעות.

הצבעה: פה אחד.

שלב פתיחת ההצעות:

רותם: הצעות הבאות לא תפתחנה כי לא עברו את שלב תנאי הסף: מילוסלבסקי, אדר' בע"מ, דוד נופר בנימין אהוד פרידמן רוני אדר' ומתכנני ערים בע"מ, פוגל שוהם 2017 אדר' בע"מ.

בפתיחת התיבה נמצאו 14 מעטפות + מעטפת אומדן.

ההצעות שלא נפתחו יוחזרו למציעים אליהם הן שייכות.

דברת: מה מחיר המקסימום שעליו האדריכלים נותנים אחוזי הנחה?

מיכל: 7.5% מעלות הפרוייקט.

פתיחה – הנחה באחוזים: על פי המכרז לא ניתן לנקוב באחוז הנחה העולה על 25% או אחוז הנחה שלילי או אחוז הנחה בלתי אחיד. הצעות שניקבו באחוז הנחה בניגוד להנחיות אלו, יפסלו על הסף מבלי שיידונו.

10%	-	א.ב מתכננים בע"מ
18%	-	קורין יחיאל אדר' בע"מ
6%	-	אן.סי.אי חן אדר' בע"מ
25%	-	מנספלד כהת אדר' בע"מ
6.1%	-	גורא גור ושות' אדר' בע"מ
15.5%	-	אלייקים אדר' ובוני ערים בע"מ
25%	-	כרמלי יונתן פלדמן אדר' בע"מ
25%	-	אבו רומי אדר', מהנדסים ויועצים בע"מ

18%	-	קנאפו כלימור אדר' בע"מ
25%	-	ליבאי דבוריינסקי אדר' בע"מ
25%	-	עמר קוריאל אדר' בע"מ

אמדן - 6.35

החלטה: תוצאות מדדי האיכות וכן המחירים יועברו לשיקול ע"י הצוות המקצועי.

מכרז פומבי מס' 552/20 – הרחבת דרך השרף מצומת ראשונים לגשר גינדי ברמה"ש לרבות עבודות עפר ופרוקים, פיתוח מדרכות ואבני שפה, הנחת תשתיות מים, וביוב, סלילת כבישים, תיעול וניקוז, חשמל, תאורה ותקשורת-דין.

בת שבע: כחלק מחומרי הרקע קיבלנו את חוות הדעת שערכו במשרד מיתר. מיכה, אפשר לשמוע גם את חוות דעתך מעבר למסמך שנשלח לנו?

מיכה: אני מאמץ את חוות הדעת של עוה"ד לילך דוד טימור והגר פוסטובסקי ממשרד מיתר. אני מפנה אתכם לסעיפים המסכמים של חוות הדעת, ובדגש על פרק "סיכום ומסקנות".

בת שבע: האם יש לעירייה סיכון בתביעה מצד המציע? למשל במקרה בו ייקבע כי לאור הצהרתו הוא לא נבחר כמציע זוכה.

מיכה: בהחלט קיים, יש להתייחס בזהירות רבה לנושא.

דברת: זוהי הפעם הראשונה שאני רואה חו"ד משפטית המשאירה סמכות לוועדת המכרזים לשקול את שיקוליה ולהחליט לכאן או לכאן. בפנינו ניצב פס"ד במסגרתו הורשעו המציע והמנהל שלו, והוטלו עליהם קנסות גבוהים ואף עבודות שירות, וזאת בגלל עבירה על חוק ההגבלים העסקיים.

אני חוששת כי מצבנו חמור יותר מקביעת בית המשפט המצוינת בסעיף 12 לחוות הדעת. בענייננו אין מדובר על חקירה אלא על פס"ד - שאמנם הוא לא חלוט, שכן הוגש ערעור לבית המשפט העליון – אך בית משפט הכריע בצורה ברורה כי הם אשמים, ופסק את שפסק. אני רואה כי בעניינים אחרים, בשל חקירות בלבד הוחלט שלא להכריז על משתתפים במכרז כזוכים – ובית המשפט כיבד את ההחלטה.

אני חושבת שאנחנו צריכים לזמן את המציע לבירור, על מנת לברר עימו פרטים בנוגע למקרה, בנוגע למה השתנה מאז ומה סטטוס החברה בימים אלו.

מיכה: אני תומך בעריכת השימוע. יש להבין כי מדובר בעבירה שבוצעה בשנת 2008 – ויכול והחברה ערכה רגולציה מאז, אולי הביאו מנכ"ל חדש, אולי טיפלו בנושא בתוך החברה ועוד ועוד - ולכן חשוב מאד הבירור איתם.

דברת: אגב, היה לנו בעירייה מקרה דומה עם חברת מעליות, וזה היה לפני כ-10 שנים, במסגרת הבירור שערכנו מצאנו כי ההנהלה התחלפה ולא פסלנו אותם – לאור האמור, אני מסכימה עם ההצעה לזמן את המציע לבירור.

מיכה: אכן כך, אגב, במהלך הבירור ניתן גם לבחון מול מי עובדת החברה בימים אלו, יכול והחברה עובדת עם עשרות רשויות או עם החברה למשק וכלכלה, גופים שיוכלו להבהיר האם יש או אין בעיות דומות עם החברה וכמובן לבחון אם מאז לא בוצעו עברות נוספות דומות.

החלטה: וועדת המכרזים מאשרת לקיים בירור עם המציע. הבירור ייערך בנוכחות צוות מצומצם הכולל את דברת, דני, נציג ממשרד עו"ד מיתר ונציג מ"שרונים". הנושא יעלה לוועדת מכרזים בשנית לאחר הבירור כאמור.