



13/7/21

פרטיכל ועדת מכרזים מס' 63

מישיבת הועדה שהתקיימה בתאריך 13/7/21 בחדר הישיבות (ובזום רק במכרז 557/21)

משתתפים:

גבי דוברת וייזר - יו"ר  
מר רמי ברלב - מ"מ יו"ר  
מר דני לביא - חבר  
גבי בת שבע אלקובי - חברה  
מר יעקב קורצקי - חבר

מוזמנים:

מר ניסים בן יקר - מבקר  
מר ערן שוורץ - מנכ"ל  
גבי ניצן פרל - ע' מנכ"ל  
גבי עירית טלמור - מהנדסת  
מר עופר בראון - חשב הנדסה  
גבי קרן ג'קמן מזרחי - ס' יועץ משפטי  
גבי רויטל הלל - מנהלת מח' הכנסות ממשלה ותקציבים (נכחה בחלק מהישיבה)  
גבי רויטל פיטרמן - ס' גזבר (נכחה בחלק מהישיבה)  
מר אמיר הראל - מנהל אגף מערכות מידע  
גבי לימור נסט - מזכירת הועדה  
מר שלמה בן חיים - יועץ חיצוני (בזום)  
עו"ד רותם גוז - יועצת חיצונית משרד עו"ד הררי טויסטר  
גבי מיכל לנל - מנהלת הפרוייקט משרד עדי הדר

בהעדר:

מר מיכאל דורון - חבר  
מר שמואל גריידי - חבר (ירון גדות מ"מ)

סדר היום:

**מכרז פומבי מס' 559/21 – מתן שרותי תכנון כולל לקריית חינוך במגרשים 300,301 במתחם רש/1010 ברמה"ש – דיון.**

מיכל: במסגרת בדיקת מדדי האיכות יש לנו ראיונות עם מציעים ואנו מבקשים את אישורכם לצוות הוועדה המקצועית שיושבת בראיונות: עירית טלמור, חיים מלמן, יפעת ברונר ואנוכי.

דוברת: אמרנו בישיבה הקודמת שנציג ועדת מכרזים גם יהיה.

רותם: חשוב לציין שהיה יום ראיונות אחד ויהיו עוד שניים.

דוברת: אז איך אתם מאשרים בדיעבד?

רותם: במכרז לא היה כתוב שהוועדה נדרשת לאשר את הרכב הוועדה המקצועית שמקיימת את הראיונות אבל למען הסדר הטוב מבקשים לאשר. לגבי נציג של ועדת מכרזים לא זכור לי שהייתה בקשה כזו וזה גם לא כתוב בפרוטוקול.

דברת: גם אם זה לא היה כתוב ביקשנו את זה בע"פ בישיבה הקודמת שיהיה נציג ועדת מכרזים בצוות הבדיקה. אחרת אח"כ אין לנו מושג מה היה בתהליך.

דברת: מה המשקל של האיכות במכרז הזה?

מיכל: במכרז מדד איכות מהווה 60% והריאיון זה 30% מתוך זה. 40% מחיר.

דברת: זה פרויקט ענק ורוצים לוודא שזה מתנהל כמו שצריך.

רותם: אני גם יושבת שם לא כמנקדת אבל משקיפה. לא הבנתי, אתם רוצים לשבת שם כמנקד בפועל?

דברת: לא, אלא מישהו שישב שם ויראה שהתהליך נעשה בצורה הוגנת, שהשאלות שנשאלו הן הוגנות, אנחנו יודעים מה זה מכרזים של כ"א לדוגמא שזה ועדה שישבתי בה בעבר ואפשר מועמד מסוים לתקוף בשאלות ועם מועמד אחר להיות עדין. אנחנו לא נכנסים לפרמטרים המקצועיים של הדרג המקצועי, עירית מבינה פי 100 יותר מכולנו אבל אנחנו רוצים לוודא שהתהליך מתבצע בצורה נאותה, שהשאלות ישאלו בצורה הוגנת כלפי כל המשתתפים. שלא מציע אמר "כן עשיתי" ואתם אמרתם "הוא לא בדיוק עשה".

רותם: זה לא ענין של עשיתי/לא עשיתי אלא ענין של התרשמות מקצועית.

דברת: סיננו את מי שלא עמד בתנאי הסף, אני מזכירה.

רותם: עברתם כבר את השלב של תנאי הסף. המציעים מציגים מצגת ושואלים אותם שאלות. זה ענין של התרשמות מקצועית.

דברת: התרשמות זה דבר סובייקטיבי.

רותם: אני ביקשתי שם מכולם לנמק למה הם מנקדים כפי שמנקדים.

דברת: יכול להיות שהבן אדם אנטיפט והוא לא יראה לנו אבל הוא מקצוען.

רותם: יש פרמטרים מוגדרים להתרשמות במסמכי המכרז, לפיהם הוועדה המקצועית מנקדת.

מיכל: הריאיון ברובו הוא הצגת מצגת והגדרנו מה אנחנו רוצים לראות בה. ויש בה 3 קריטריונים שכל אחד מהם שווה 10 נקודות. זה ועדה מקצועית של אנשים שבוחנים בין היתר את הפרויקטים שמציגים ברמה של יצירתיות, חדשנות.

יעקב: אנחנו מבקשים שיו"ר ועדת המכרזים תהיה חלק מהצוות.

דברת: זה לא חייב להיות אני.

עופר: זה שעות על שעות.

עירית: השאלה שהיא מעלה זה שהיה לנו סשן ראשון – ומה נעשה עם הארבעה שראינו כבר? זאת השאלה שנותרה.

דברת: כמה ראייתם?

רותם: ארבעה. נבקש שתאשרו את הגורמים שמנקדים, האם הכוונה שלכם לנקד?

דוברת: אמרתי וחידדתי המטרה היא לא לנקד אלא להיות משקיף בתהליך לוודא שהתהליך נעשה בצורה הוגנת.

רמי: זה גם יכול להיות משקיף ספורדי זה עוד עין צופה.

דברת: כמה מפגשים אתם הולכים לעשות?

מיכל: יש 11 שמתוכם ראינו 4 ויש עוד שני מפגשים שקבענו: בתאריך 19/7/21 בשעה 13:00 – 14:30 וגם בתאריך 20/7/21 בשעה 15:00-12:00. נצטרך עוד מפגש עבור מועמד שלא יוכל להגיע לשני המפגשים שנקבעו עקב עיד אל פיטר.

דברת: אני יכולה להגיע ב 19/7/21 ובתאריך 20/7/21 אגיע ואשאר עד 14:00 ואז רמי יחליף אותי.

רותם: מזכירה שבארבעת הראיונות הראשונים שנעשו אני נכחתי כמשקיפה.

דברת: מן ההוגנות שיציגו לנו מה היה.

רותם: להביא אותם שוב?

דברת: לא. שיציגו מה היה.

רותם: לבקש שיעבירו את המצגת שהייתה בחדר הישיבות?

דברת: אם אני נמצאת במפגשים אחרים אז לא יהיה לי קריטריון להשוואה שזה נעשה בצורה שוויונית. אולי את יכולה להציג לי מה היה או עירית?

עירית: אם היו לנו את המצגות אז אין בעיה, הם הציגו פרויקטים שרלוונטיים למכרז הזה והסבירו לנו.

דוברת: יש לכם רשימה של שאלות שאתם שואלים אותם? או שזה מתפתח תוך כדי?

עירית: יש רשימה לפי הנושאים שאח"כ אנחנו צריכים למלא בטבלה. למשל בנושא חדשנות שאלנו איך משרד החינוך קיבל את החדשנות הזו, האם הם מרגישים לגבי דברים שעשו בבתי הספר בפעם הראשונה ושונים ממערכות רגילות, הם צריכים להראות ולהתייחס לפרויקטים

החדשים שלהם או למשל שאלה שעלתה כאשר משרד מסוים הראה לנו שעשה הרבה פרויקטים פריפריאליים ששם אין בעיה של שטח ויש נדיבות בשטח ואילו אצלנו אנחנו נדרשים לצפיפות ואז

ביקשנו מהם לראות פרויקט באוריינטציה אורבנית כדי שנראה אם יש לכם ניסיון להתמודד עם הבעיות שיש לנו כאן מצוקת שטחים, בניה בקומות. השאלות נובעות מהדוגמאות של המציגים.

דברת: עיריית אני מציעה שתקבעי איתי פגישה, תראי לי את המצגות, מה שאלתם רק לוודא שיש שיווניות בתהליך.

מיכל: דבר נוסף, במדדי איכות 30 נקודות זה הראיון ו- 30 נקודות נוספות עבור רשימת 5 פרויקטים נוספים שהמציגים נתבקשו להציג שהם עשו אותם ורלוונטיים למכרז שלנו כמו אודיטוריום, ספרייה, מבנים קהילתיים שעתידים להיות בקריית חינוך. אם הסתיים בפרויקט שלב התכנון בפרויקט אז הם צריכים להציג לנו היתר בנייה ואם הפרויקט הסתיים הביצוע שלו הם נדרשים להציג חשבון גמר או טופס 4 ואז הניקוד יותר גבוה. בחלק מהבדיקות שלי יש הצהרה שהם ממלאים אבל יש מסמכים חסרים, או לדוגמא מעידים בהצהרה שהבניין הסתיים אבל קיבלתי טופס 4 רק לקומת המרתף כשיש לי עוד 4 קומות מעל או לדוגמא קיבלתי בקשות לחשבון סופי אבל לא חשבון סופי מאושר ואני מבקשת מהועדה לקבל את הסמכות לבקש השלמה של מסמכים מהמציגים.

**החלטה:** הועדה מקבלת את בקשתה של מיכל מנהלת הפרויקט ומאשרת לה לפנות למציגים לצורך השלמת מסמכים נדרשים לצורך ניקוד האיכות.

הועדה מאשרת את הגורמים המקצועיים לקיום הראיונות – עיריית טלמור, חיים מלמן יפעת ברונר ומיכל לנל. כמו כן, המהנדסת תקבע עם דוברת ותציג בפניה את מה שהיה בפגישת הראיונות הראשונה עם ארבעת המציגים.

**הצבעה:** פה אחד – כולם בעד.

רמי: האם מה שהחלטנו פה מתכתב עם הלוי"ז שקבעתם או שמהו גורם לעיכוב?

עיריית: לא גורם לעיכוב.

**מכרז פומבי מס' 557/21 – אספקה ותחזוקה של מערכות מיזע רשותיות – החלטה.**

דוברת: היה ענין של המספרים של ההכפלות.

רויטל: רויטל פיטרמן ביקשה למסור שהיא עשתה בדיקה רנדומלית של המספרים וזה נראה בסדר.

דברת: אבל ביקשנו גם להכפיל את הטור והיא הייתה צריכה לעשות זאת.

ערן: אמיר אני מציע שתעבור איתנו על המסמך בצורה מודרכת ותסביר את כל הרכיבים ותענה על שאלות.

רמי: אם אני זוכר נכון לימור הייתה בעיה עם המכפלה וביקשנו שיתקנו את זה. וזה מוגש היום?

לימור: כן הם עברו על זה והגישו ניירת חדשה.

אמיר: יש שלושה סיכומים אחד לכל אשכול. הסיכום מופיע בדף הראשון בכל סיכום. הציון נקבע לפי משקל של 50% איכות 50% מחיר. כל הנתונים שנאספו נבדקו ע"י היועץ ועל ידי וכמו שכבר נאמר - המחיר גם על ידי רויטל. אשכול א – הציון הגבוה סה"כ 91.74 של החברה לאוטומציה.

רמי: מה שאתה אומר עכשיו זה לוקח את כל העמודים מתחת לדבר הזה ומרכז אותם לעמוד הזה.

אמיר: נכון.

רמי: יש הבדל של שברירי אחוזים.

אמיר: לא יודע, סה"כ הבדל של 3 נקודות בין מקום ראשון למקום שני. לא שברירים.

דברת: פה אתה אומר שהם לא עוברים תנאי סף לאיכות אז אתה פוסל אוטומטית את שניהם?

אמיר: במהלך המכרז מראש נקבע שצריכים לעבור 80% מהציון של האיכות אז מהבחינה הזאת יש 50 נקודות כלומר סף ניקוד של 40 נקודות אחרת נפסלים. אבל, גם שניהם (מטרופולינט ומלם מערכות) לא עברו את הסף של האיכות וגם סה"כ הציון של האיכות והמחיר שלהם נמוך יותר משל אוטומציה והם לא רלוונטיים לזכות במקום הראשון.

דברת: איך נקבעה האיכות?

אמיר: האיכות התחלקה לשלושה חלקים.

רמי: אם אני מבין נכון מטרופולינט היה קצת יותר זול.

אמיר בעשירית האחוז.

רמי: והיה גבוה בשקלול הניקוד.

דברת: זה המחיר זה קל לבדוק את זה.

אמיר: נכון.

דברת: זה פשוט טבלה.

אמיר: החלק הראשון של האיכות זה כמות רשויות שכל חברה עובדת בהם וכולם קיבלו את הניקוד המלא

דברת: זה סעיף 2 ניסיון המציע?

אמיר: כן. כולם קיבלו 5 נקודות כי לכולם היה מקסימום רשויות. סעיף 3 זה המענה למפרט הטכני שהיה מורכב מסדרה של טבלאות עם פירוט של מה נדרש שהמערכת תעשה והספק היה צריך להצהיר אם המערכת יודעת לתת את זה או יודעת באופן חלקי או לא יודעת בכלל. בהתאם לזה ניתן 3 נקודות או נקודה או אפס נקודות. סוכמים את כל הסעיפים במענה של המציעים ויוצא החברה לאוטומציה 9.84, מטרופולינט 9.9 ומלם מערכות 9.86.

דברת: איזה דקויות.

רמי: איזה פרוט, צלילה לכל פרט.

אמיר: זה 733 סעיפים של פעולות טכניות שאנחנו רוצים ובסופו של דבר כולם עונים על כמעט הכול וכמו שאתם רואים הרוב קיבלו את ה-3 נקודות ובניואנסים קטנים חלקי או תוספות. הסעיף הבא שדרכו דורגה האיכות זה לפי מצגות כל אחד מהמציעים הכין מצגת בפני צוות מקצועי.

דברת: מי היה פה? נציג גזברות, חנוך, מערכות מידע, רכש רישוי עסקים וגביה.

שלמה: אמיר חשוב לציין שהתרחישים היו זהים לכל החברות.

אמיר : נכון. התרחישים הוגשו מראש לכל החברות. וכל תרחיש דורג בשתי רמות שונות. אחת זה אם המערכת עונה על היכולת הטכנית ברמה טובה זה החלק של ה – 70% והאם המערכת

ידידותית , חווית משתמש, נתונים חשובים קופצים לראש, כמות קליקים.. 30% בחלק הזה של אשכול א בחינוך היו רוני עזורה ואילנה דבי.

דברת : כשאומרים ידידותי כל אחד כל אחד אמר למשל "נראה לי 2 מתוך 3" ?

אמיר : כן הם דרגו בין 0 ל 3.

דברת : ואז אספתם את הכל וסכמתם?

אמיר : ממוצע משוקלל של כל מי שדרג.

דברת : מה זה A? B? הבנתי זה שמתם תרחישים בכל המודולים.

אמיר : B זה שה"כ 8 תרחישים כפול 3 נקודות זה הציון הכי גבוה.

ערן : ציון מקסימלי.

דברת : 8 כפול 3 זה כולם קיבלו ומה זה C?

אמיר : זה לא כולם קיבלו. זה בשביל ההתאמה לציון איכות. שה"כ מבחינת הציונים הממוצעים זה A באמת. זה מה שהם קיבלו בפועל. אנחנו מנסים לשקלל את זה לציון איכות של המכרז. .

דברת : נגיד יצא שמלם מערכות 15.87 ב A ו - ובמערכת ידידותית 15.93 אז מה עשיתם מפה?

אמיר : שה"כ

ערן : 15.87 מתוך 24 זה 66% אתה לוקח את החלק היחסי ובניקוד זה 24.5

דברת : לא הבנתי. בוא ניקח לדוגמא את מלם.

אמיר : הנוסחה היא A חלקי B כפול C. לוקחים את הניקוד שקיבלו בפועל ומנרמלים את זה ל 24 שזה המקסימום שיכלו לקבל חלקי החלק היחסי של זה מכל הציון של המכרז.

דברת : אבל מה זה C? את A חלקי B הבנתי.

אמיר : תראי ש 24.5 ועוד 10.5 זה 35.

ערן : הניקוד איכות 35% המקסימלי מחלקים בין 70% היכולות הטכניות לבין ל30% חווית משתמש ומפה נגזר 24.5

ערן : ואז מכל אחת מהקטגוריות האלה אתה אומר איזה חלק תוך הניקוד המקסימלי אני זכאי לו. לפי הדרוג.

דברת : אז נגיד פה יצא 6.97. ה 9.84 וה- 9.9 מהתייחסות לסעיף 3 טכני וה- 5 זה המחיר.

אמיר : לא. ה 5 זה ניסיון ברשויות אחרות.

דברת : ניסיון המציע זה 5 נקודות והמענה למפרט הטכני 3 ואז סכמתם הכל וזה 41.38.

דני: יש סעיף חדשנות בדרך שבה אתם מתבוננים בודקים כשאתם בוחנים את החברות אתם מזהים בחברות יכולות חדשניות.

אמיר: בדרישות שביקשנו במערכת יש דברים חדשים. אבל אין דרוג אמורפי של כמה המציג היה מודרני או חדשני.

קרן: המכרז מפרט את כל הדרישות של גורמי המקצוע לפי הצרכים ואם זה רלוונטי זה נוסף למסמכי המכרז. מה שפורסם אלה הפרמטרים שלפיהם בוחנים. אם זה רלוונטי מכניסים למסמכי המכרז. אם זה לא היה במסמכי המכרז לא ניתן להוסיף לבחון את זה. אלא אך ורק לפי המכרז שפורסם.

דני: אבל זה משהו שאתם חייבים להתרשם ממנו לא אמיר?

קרן: לא ניתן להתרשם מדברים שלא דורשים אותם כפרמטרים לבחינה במכרז. הדברים שיבחנו חייבים להיות מפורסמים במסגרת המכרז.

דברת: אבל זה היה צריך להילקח בחשבון. הוא צודק.

דני: אבל במסגרת הפרזנטציה, הנוכחות שלהם כשמראיינים אנשים.

דברת: אז לא בסדר שזה לא הוגדר, היה כן צריך לקחת את זה בחשבון.

קרן: זה ענין לגורמים המקצועיים ואם זה פרמטר רלוונטי הם יכניסו את זה.

דני: אני מבין מה שאת אומרת אבל זה פספוס שלנו לא להסתכל על מימד כזה.

אמיר: כל המכרז בנוי ככה שאין פה יותר מידי מקום לדעה אישית של דרוג, אלה דברים שנקבעו מראש מה אנחנו רוצים לבדוק מה שאתה מציע זה אמורפי. ומאד מתאים לחוות דעת. מצד שני אתה יכול להגיד שזה נכון לעשות דווקא..

ערן: אם אני מבין למה אתה מתכוון אז נראה לי שזה לא בהכרח המקום, מערכות ליבה זה אבני היסוד הכבדות המסורתיות של המערכת הזו. אנחנו מטפלים בכל נושא החדשנות שיש בו צורך אדיר כאן והוא לא קיים זה דרך מערכות מידע ניהוליות שהן תהליך שקורה לצד הדברים האלה כלומר לצד מערכות הליבה אנחנו מקימים היום ועושים הרבה מאמצים להקים קורה לצד מערכות ליבה, משקיעים ב DATA LAKE שאוסף נתונים מכל מערכות הליבה ואם אני תושב העיר ובמערכות הליבה יש לי נתונים של ארנונה, אז במערכת של הוטרינר ידעו אם יש לי כלב ואם הוא מחוסן ובמערכת החינוך ידעו איפה הילד שלי לומד והברכה הזו תאגד את כל הנתונים מערכת מידע ניהולית – צריך לבוא דרך הרכיבים של החדשנות הזאת לבוא לתהות איזה מידע איזה הפקת מידע ניהולי אני מסיק מתוך ה DATA שיש לי במערכת הזאת. זה עולם ענק של איפה נמצא בשנייה זו רכב פינני אשפה ואם עשה או לא עשה את המטלה שלו איפה יש תלונות עולמות שלמים שמה יש מקום לדמיון לחדשנות לעיבוד נתונים וכו' וזה קורה מעבר למערכת הליבה זה שואב נתונים ממערכת הליבה ומעבד אותם.

אשכול ב – משאבי אנוש, שכר ונוכחות, אספקה ותחזוקה של מערכות מידע רשותיות

דברת: אני שואלת על אשכול ב סעיף 4 לא הבנתי איך זה נקבע

אמיר: זה אותם תרחישים שהוגדרו מראש לכולם יש פרוט שלם של מה אנחנו רוצים לראות בתלושי שכר, ראו את זה נעמי זכרון ודליה יואל ודרגו מ 0 עד 3 כמה לדעתם זה היה טוב מבחינה טכנית כמה זה היה טוב מבחינת חווית משתמש.

דברת: בסעיף 3 כתוב במלם שכר שהוא נתן מענה ל 146 פעמים מתוך 166 ו- 20 זה 0. מה זה 0? זה אומר שזה לא קיים לו?

אמיר: זה אומר שזה לא קיים לו וישלים את זה אם יזכה עד לעליה לאוויר.

דברת: למה 0?

אמיר: זה הציון שהוגדר מראש כי זה לא מוכח.

דברת: אין אפשרות אם הוא משלים את זה?

אמיר: זאת האפשרות אם הוא משלים את זה.

דברת: במכרז כתוב אם אין ויכולים להשלים את זה 0? אין משהו באמצע?

אמיר: יש משהו באמצע כשיש לו משהו חלקית והוא רק צריך להשלים משהו חלקי ולא להשלים את כל היכולת עצמה.

ערן: 0 זה אין לי פתרון. 1 זה יש לי משהו חלקי. 3 זה יש לי פתרון מלא.

רמי: אני רוצה להזכיר שבתאריך 31/12 היינו אמורים להחליף ספק וכל פעם באים בבקשה למועצת העיר לאשר הארכה ומיצינו ממש את התהליך במכרז וצריך היום להחליט. ולא היה מכרז שטחנו את זה עד דק כמו את המכרז הזה. ואני אומר את זה לזכות. היום לא יכול להיות משהו שבגללו מחליטים לא להחליט.

#### אשכול ג מערכות פיקוח עירוני וחניה

אמיר: היו 3 מציעים אוטומציה מטרופולינט ומילאון, גם פה היה את העניין של סף ציון האיכות אבל גם פה כשבדקים את המספרים גם אז זה לא בהכרח הסף של האיכות הוא מה שהכריע ובכל מקרה מילאון הם אלה שזוכים.

דברת: לא הבנתי, פה אוטומציה לא עברו איכות?

אמיר: פה אוטומציה לא עברו איכות.

ערן: יש גם בידול משמעותי במחיר.

דברת: 45% זה המחיר לכלל השירותים 5% זה האופציונלי פה היה 10.5 ו-12.5 ו-17.

אמיר: במצגות הם איבדו הרבה ניקוד גם אוטומציה וגם מטרופולינט.

דברת: אבל במחיר אני רואה שדווקא מטרופולינט היה הכי זול.

אמיר: נכון. אוטומציה באמצע ומילאון הכי יקרים.

דברת: וזה רק 50% וכשהולכים ל 50% של האיכות.

אמיר: בניסיון עם רשויות כולם קיבלו מקסימום אבל בדרוג מצגות מי שלקח חלק זה קובי וזהבית מאגף פיקוח ובטחון.

דברת: אז מה שאתה אומר שפה זה מילאון.

אמיר: המלצתנו היא שבאשכול ראשון אוטומציה יוגדרו כזוכים, באשכול השני - אוטומציה ובאשכול השלישי - מילאון

**החלטה:** הועדה מקבלת את המלצת הצוות המקצועי ומכריזה על אוטומציה כזוכה בפרק א וגם בפרק ב במכרז זה ועל חברת מילאון כזוכה בפרק ג במכרז זה.



**הצבעה:** פה אחד – כולם בעד.

דברת וייזר

ס' ר' העירייה ויו"ר הועדה