



15/6/21

פרוטוקול ועדת מכרזים מס' 60

מישיבת הועדה שהתקיימה בתאריך 15/6/21 בחדר ישיבות ובזום

משתתפים:

גב' דוברת וייזר	-	יו"ר
מר רמי ברלב	-	מ"מ יו"ר (בזום)
מר צחי שריב	-	חבר (השתתף בזום בחלק מהישיבה)
מר ירון גדות	-	ממלא מקום שמואל גריידי (בזום)
גב' בת שבע אלקובי	-	חברה (בזום)
מרי עקב קורצקי	-	חבר (בזום)
מר מיכאל דורון	-	חבר (בזום)

מוזמנים:

מר ניסים בן יקר	-	מבקר
מר ערן שורץ	-	מנכ"ל
גב' עירית טלמור	-	מהנדסת
מר עופר בראון	-	חשב מח' הנדסה
גב' ניצן פרל	-	ע' מנכ"ל
עו"ד קרן ג'קמן מזרחי	-	ס' יועץ משפטי
גב' רויטל הילל	-	מנהלת מח' הכנסות הממשלה ותחום הביטוח
גב' לימור נסט	-	מזכירת הועדה
גב' מיכל לנל	-	מנהלת הפרויקט משרד עדי הדר
עו"ד רותם גוז	-	יועצת חיצונית משרד הררי טויסטר

סדר היום:

מכרז פומבי מס' 559/21 – למתן שירותי תכנון כולל לקריית חינוך במגרשים 300,301 במתחם רש/1010 ברמת השרון. דיון.

רותם: לבקשתכם העברנו לוועדה חוות דעת משפטית בעניין מתן אפשרות למציעים להחליף איש צוות שצוין בהצעה המקורית לצורך הוכחת עמידה בתנאי סף באיש צוות אחר, במסגרת הליך ההבהרות. אצל שני מציעים עלתה לנו בעיה כאשר ביקשנו להמציא לנו העתק רשיון בתוקף במועד הגשת ההצעות או תעודת רישום בפנקס המהנדסים/אדריכלים או רישום במרשם ההנדסאים ביחס לחלק מהאדריכליות שפורטו, והסתבר שאצל שני מציעים, אחת מהאדריכליות שצוינו אינן רשומות.

היו שני תנאי סף רלוונטיים לעניין: תנאי אחד מתייחס למציע שמעסיק 5 אדריכלים/הנדסאים רשומים שעונים על דרישות מסוימות מבחינת ניסיון, רישום והעסקה אצל המציע. בתנאי סף שני המציע נדרש להציג צוות ליבה שיספק את השירותים לעירייה במידה והוא זוכה וגם צוות זה צריך לעמוד בדרישות מסוימות שמופיעות במכרז. צוות הליבה, בנוסף לתנאי הסף, מנוקד במסגרת ניקוד איכות. היו במסמכי המכרז טבלאות והמציעים היו צריכים לפרט שם את כל המבוקש ולצרף מסמכים שנדרשו.

משרד פוגל שוהם – כאשר ביקשנו את השלמת מסמך תעודת רישום, השיב לנו המציע ביחס לאחת מהאדריכליות שצוינו על ידו גם לצורך הוכחת התנאי של העסקת 5 אדריכלים וגם לצורך הוכחת התנאי של צוות הליבה, כי יש חוסר בתעודת רישום ואם בשל חוסר זה נדרש להחליפה באדריכל אחר, הוא מצרף פירוט צוות ליבה חלופי וכן מוסיף אדריכלית נוספת לצורך הוכחת התנאי של 5 אדריכלים במשרד.

נדגיש כי אצל מציע זה הבעיה היא בשני תנאי הסף, גם בתנאי של העסקת 5 אדריכלים העונים על הדרישות וגם בתנאי של צוות הליבה שיספק את השירותים לעירייה ואשר מנוקד במסגרת ניקוד האיכות.

המציע כרמלי ונתן פלדמן - השיב ביחס לאחת מהאדריכליות שהוצגה להוכחת התנאי של העסקת 5 אדריכלים במשרד כי בשל היותה עולה חדשה היא עדיין בהליך הרישום ואין ברשותה את התעודה. הוא ציין כי המשרד מונה 8 אדריכלים שעונים על תנאי הסף אך לא מנו את כולם עקב טעות קולמוס.

ולכן עלתה השאלה האם ועדת המכרזים יכולה לראות זאת כפגם טכני ולאפשר להחליף את אלה שהוצגו בהצעה המקורית.

מבחינת לשון המכרז הועדה מוסמכת לפסול הצעות שחסרים בהן מסמכים או פרטים וגם מוסמכת לבקש השלמות/הבהרות.

עירית: בין סעיפים 36-37 יש סתירה, בבקשה תסבירי.

רותם: המסקנה שלנו שמבחינה משפטית לא ניתן להכשיר בדיעבד החלפה של איש צוות מצוות הליבה שבנוסף לתנאי הסף, מנוקד גם בניקוד איכות. לזה מתייחס סעיף 36 בחוות הדעת.

סעיף 37 מתייחס להחלפת איש צוות שצוין להוכחת התנאי של העסקת 5 אדריכלים לפחות. הועדה צריכה לדון ולהחליט האם היא רואה בכך פגם טכני או מהותי. המסקנה שלנו מפסקי הדין שהוצגו בחוות הדעת היא שהוועדה מוסמכת לקבוע שמדובר בפגם טכני שניתן להתיר את התיקון שלו. התכלית של התנאי הזה הייתה לוודא שהמציע הוא משרד שמעסיק מספר אדריכלים מנוסים בתחום תכנון מבני חינוך במועד הגשת ההצעות למכרז. האדריכלים שמצוינים לצורך הוכחת התנאי הם רק דרך להוכחת התנאי והם לא מנוקדים בניקוד איכות. החלפת אדריכל שצוין בהצעה המקורית באדריכל אחר, בפרט כשאותו אדריכל אחר צוין בהצעה המקורית לא משנה את המציאות שהתקיימה במועד הגשת ההצעות והיא שהמציע העסיק 5 אדריכלים מנוסים כפי שנדרש. לעומת זאת, באשר לתנאי של אדריכלי צוות הליבה - מדובר בשינוי מהותי של

ההצעה, אלו אדריכלים שצוינו כחלק מההצעה במכרז, שיבצעו את השירותים עבור העירייה והם מנוקדים איכותית. החלפת אדריכל מצוות הליבה שהוצע, ע"פ פסיקת בימ"ש עליון מהווה פגם מהותי.

דברת: מה ההיגיון שפה אפשר להחליף ובצוות ליבה אי אפשר?

רותם: בימ"ש עליון קבע בעניין מטאור שפורט לכם בחוות הדעת שבהחלפת איש צוות אחד באחר נפתח פתח לתכסיסנות ומתעורר חשש ליתרון לא הוגן לאותו מציע על ידי מתן ניקוד שונה.

קרן: זה פגיעה בשוויון.

דברת: אבל עדיין לא ניקדנו אז השוויון נשמר.

מיכל: שני תנאי הסף במכרז נועדו למטרות שונות. התנאי הדורש משרד המעסיק לפחות 5 אדריכלים נועד להבטיח קבלת הצעות ממשרדים גדולים עם מספר גדול של אנשי צוות מקצועיים כך שיעמוד לרשות המשרד מספיק כוח אדם במידה ויקבל עבודות נוספות.. תנאי הסף המתייחס לצוות הליבה נועד להבטיח את איכותם של האדריכלים הספציפיים שיעבדו על הפרויקט. על צוות זה נידרש לעמוד בתנאים נוספים שהגדרנו ועליו המשרד מקבל ניקוד איכות.. במידה ונאפשר להחליף מי מהאדריכלים בצוות הליבה, קיימת אפשרות שנאפשר למציע ניקוד גבו יותר ממה שהיה מקבל ללא ההחלפה. לדוגמא: באחד המקרים הוצעה בצוות ליבה הנדסאית שהוצגה כבעלת 30 שנות ניסיון, אולם גילינו שאינה רשומה בשום מקום וגם לא קיבלנו דיפלומה כלומר שהנדסאית זו אינה עומדת בתנאי הסף

רותם: זה שינוי מהותי בהצעה ופוגע בשוויון בין המציעים ובתחרות ההוגנת, גם אם עוד לא ניקדתם איכותית. עצם האפשרות שהניקוד ישתנה בגלל שאפשרתם להחליף את איש הצוות זה פגיעה בשוויון בין המציעים וזה נותן פתח לתכסיסנות. בבקשה תסתכלו במסמך שמונח לפניכם מה שבימ"ש עליון קבע בעניין מטאור.

לגבי החלפת איש צוות שצוין להוכחת התנאי של 5 האדריכלים, לפי הפסיקה שציינו בחוות הדעת, הועדה יכולה להחליט שזה פגם טכני. ראו למשל פס"ד אמי מתום מהנדסים שצוין בחוות הדעת ונדון שם מקרה דומה. בתנאי הסף נדרש להציג 10 מהנדסים בעלי מספר שנות ניסיון ובנוסף ראש צוות. בהצעה של הזוכה נזכרו רק 6 מהנדסים, אבל בתרשים ארגוני שצורף למכרז צוינו מעל 10 מהנדסים. ועדת המכרזים החליטה במקרה שם שמדובר בפגם טכני ואפשרה להתייחס לכל המהנדסים שצוינו בהצעה, גם אם לא בטופס הנכון. בית המשפט לא התערב בהחלטת ועדת המכרזים וקבע שבניגוד לנסיבות שהתקיימו בעניין מטאור, בנסיבות אלו לא קיים תנאי שלפיו המהנדסים שברשימה הם אלו שיבצעו את השירותים, במובחן מראש הצוות. התנאי נועד לוודא שהמציע הוא משרד מנוסה שעובדים בו עובדים מנוסים רבים ולכן במקרה זה לא ניתן להסיק מהלכת מטאור שלא ניתן היה להתייחס לכל המהנדסים שצוינו בהצעה גם אם הם לא צוינו במקום הנכון.

מיכל: בעניין הדיון בפסילת הצעת פוגל שוהם אדריכלים אני רוצה לציין שקיימות בעיות נוספות בהצעתו.

רותם: אצל כרמלי ונתן פלדמן אדריכלים ביקשו להחליף רק את אחת האדריכליות שציינו בתנאי של העסקת 5 האדריכלים. הם ציינו בהבהרות שני אדריכלים נוספים שעומדים בתנאי אבל אנחנו יכולים לראות באותו הטופס להוכחת תנאי הסף שנכלל בהצעה המקורית את האדריכל שצוין כראש צוות הליבה.

מיכל: הוא ראש צוות הליבה אבל הוא לא כתוב בין 5 האדריכלים.

דברת: כלומר אפשר להכשיר את כרמלי ונתן פרידמן ואת פוגל שוהם צריך לפסול לפי פסק הדין של העליון שהצגת.

רותם: אצל פוגל שוהם החלפת צוות ליבה היא שינוי מהותי פסול. עלתה אצלו בעיה נוספת בעניין התנאי של העסקת 5 האדריכלים עם 3 שנות ניסיון בתכנון מבני חינוך. במקור הייתה שם אדריכלית אחת שהיא כלל לא אדריכלית במשך 3 שנים ובנוסף אליה הוא ביקש להחליף את ההנדסאית שחסרה תעודת רישום באדריכלית שגם היא סיימה את לימודיה רק בשנת 2020.

בדיון הקודם דנתם בנושא הפרשנות של תנאי הסף המתייחס להעסקת 5 אדריכלים ואתם צריכים לקבל החלטה גם בקשר לזה. המחלקה המקצועית הציגה עמדתה כי לא ניתן להציג ניסיון שנצבר כמשרת סטודנט בשביל להוכיח את שנות הניסיון של האדריכלים שהוצגו להוכחת תנאי הסף. הדעה המקצועית שלהם כי אדריכל עם שלוש שנות ניסיון חייב להיות לכל הפחות אדריכל שסיים את לימודי האדריכלות וקיבל דיפלומה לפני שלוש שנים. בדיון הקודם צוין כי אימוץ פרשנות מקלה לתנאי הסף עלולה לפגוע במציעים פוטנציאליים.

מיכל: אני אציין שלאחר שהנושא עלה בדיון הקודם, עברתי שוב על תעודות רישום/רישוי/דיפלומות בכל ההצעות ווידאתי שמי שמסומן כאן בטבלה במסמך שלפניכם יש לו לפחות סיום דיפלומה לפני שלוש שנים.

רותם: נעדכן לגבי המציע מילוסלבסקי שנערכה שיחת זום עם המציע, דברת, רמי ומיכל על מנת לוודא שקיבל את הבקשה להבהרה. הוא הבהיר שקיבל את הבקשה ולא השיב כיוון שאינו עומד בתנאי הסף.

אתם ביקשתם לקבל החלטה מרוכזת בקשר לכל הנושאים שדנתם בהם בדיונים הקודמים. טופס הבדיקה לפניכם.

דברת: לגבי כרמלי ונתן פלדמן אדריכלים דנו עכשיו והבנו שניתן לאשר את ההצעה.

אדריכל מילוסלבסקי – אינו עומד בתנאי הסף של ניסיון המציע. אדריכל דבורינסקי – השמטת ספרה אחרונה בח.פ שבערבות-הבנו שמדובר בפגם טכני ולכן ניתן להכשיר את הפגם.

נופר דוד אדריכלים חתם במסמכי ההצעה כל פעם בשם אחר, הגיש מסמכים שונים שהתייחסו פעם לשותפות ופעם לחברה ולא ניתן היה לדעת מי מגיש את ההצעה. הוא הבהיר שהציג בהצעתו במקביל את השותפות וכעת הוא מבהיר שהם ממשיכים ומגישים את ההצעה בשם החברה. בנוסף הערבות הוגשה לא על שם החברה ונראה שגם לא על שם השותפות

פוגל שוהם אדריכלים אינו עומד בתנאי סף של צוות ליבה וביקש להחליף אחת האדריכליות באדריכלית אחרת.

לפי בדיקת צוות הבדיקה יתר ההצעות עומדות בתנאי הסף.

רותם: בנוסף אצל פוגל שוהם יש שתי אדריכליות שהציג לתנאי של העסקת 5 אדריכלים במשרד, אחת מהן נוספה במסגרת מענה להבהרות והבקשה להחליף איש צוות. חלק מהניסיון שלהן נצבר כמשרת סטודנט והן כלל לא אדריכליות 3 שנים. היה גם פגם בערבות שעל פניו יתכן שניתן היה להכשיר אך לא דנו בזה לאור יתר הפגמים.

החלטה: מתוך 14 ההצעות שהוגשו:

הצעה מספר 8 – מילוסלבסקי אדרי' בע"מ – המציע הבהיר שיחת זום עימו שלא השיב לבקשת ההבהרה מכיוון שאין לו ניסיון של תכנון חטיבה/תיכון במסגרת התקופה שנדרשה בתנאי הסף. אי לכך הועדה מחליטה לפסול את ההצעה עקב אי עמידה בתנאי הסף של ניסיון המציע.

הצעה מספר 13 – ליואי דבוריינסקי אדר' – השמטת ספרה אחרונה של הח.פ. של המציע - מדובר בפגם טכני בערבות ולכן הועדה מאשרת את הצעתו.

הצעה מספר 9 – כרמלי נתן פלדמן אדר' – לאחר ששמענו את חוות הדעת המשפטית כי החלפת אדריכל מתוך צוות 5 האדריכלים (להבדיל מהחלפת צוות ליבה) אינה פוגעת בשוויון בין המציעים, הועדה רואה בכך פגם טכני שניתן לאפשר את תיקונו ולכן ההצעה מאושרת ע"י הועדה.

הצעה מס' 7 – נופר דוד אדר' – חתמו במסמכי ההצעה והגישו מסמכים שונים כל פעם בשם אחר ולא ניתן היה לדעת מי מגיש את ההצעה. תנאי הסף במכרז קבע כי ההצעה תוגש רק על ידי ישות משפטית אחת. המציע הבהיר כי הציג בהצעתו במקביל את השותפות וכעת הוא ממשיך ומגיש את ההצעה על שם החברה – ולכן הועדה מחליטה לפסול את ההצעה עקב החלטה בדיעבד ביחס לזהות המציע, אי עמידה בתנאי הסף שמתייחס לישות משפטית אחת ופגם בערבות שאינה על שם המציע.

הצעה מס' 6 – פוגל שוהם אדר' – סוגיה אחת התייחסה לאדריכלית אחת מתוך ה 5 שהוצגו בתנאי של העסקת 5 אדריכלים, ענין ותק שנספר לאדריכלית בהיותה סטודנטית כשהמציע התייחס לניסיון שלה גם כשהייתה סטודנטית ולפני שקיבלה דיפלומה כאדריכלית. אם זו הייתה הבעיה היחידה אז הוועדה הייתה יכולה עוד לדון האם סופרים את הניסיון מרגע שסיימה את הלימודים או לא סיימה. אבל יש סוגיה נוספת שבצוות הליבה נכללה אדריכלית ותיקה שאין לה תעודות והמציע ביקש להגיש צוות ליבה חלופי. לאור חוות הדעת המשפטית שקיבלנו ולפי פסיקת בימ"ש עליון אי אפשר לאשר את החלפת צוות הליבה. הדבר מהווה פגם מהותי ושינוי פסול של ההצעה שפוגע בשוויון בין המציעים, ולכן ההצעה נפסלת.

הצבעה: פסילת הצעות מספר 6,7,8 – פה אחד כולם בעד

הצבעה: אישור הצעות 9, 13 – פה אחד כולם בעד.

לפיכך- ובהמשך לדיונים קודמים- ההצעות אשר עומדות בתנאי הסף ועוברות לשלב ניקוד האיכות הינן הצעות מס': 1, 2, 3, 4, 5, 9, 10, 11, 12, 13, 14.

דוברת ויזר

ס' ומ"מ ר' העירייה ויו"ר הועדה