



8/6/21

פרטיכל ועדת מכרזים מס' 59

מישיבת הועדה שהתקיימה בחדר ישיבות ובזום בתאריך 8/6/21

משתתפים:

- גב' דוברת וייזר - יו"ר
- מר רמי ברלב - מ"מ יו"ר (בזום)
- מר יעקב קורצקי - חבר
- מר מיכאל דורון - חבר (בזום)

מוזמנים:

- מר ניסים בן יקר - מבקר
- מר ערן שורץ - מנכ"ל
- גב' ניצן פרל - ע' מנכ"ל
- עו"ד עדי דיג הלפרן - מנהלת תחום בכירה – הסכמים, מכרזים והתקשרויות
- עו"ד קרן ג'קמן מזרחי - ס' יועץ משפטי (השתתפה חלקית בזום)
- גב' רויטל הילל - מנהלת מח' הכנסות הממשלה ותחום הביטוח
- מר עינב בן יעקב - מנהל אגף נכסים
- גב' מיכל חן דאלי - מנהלת מח' מקרקעין ושכירויות
- גב' לימור נסט - מזכירת הועדה
- מר אוראל בלילטי - יועץ חיצוני חברת עדי הדר, מנהל הפרויקט
- עו"ד טל דנון שנהב - יועצת חיצונית משרד עו"ד גרוס
- עו"ד גיא שטיינר - יועץ חיצוני משרד עו"ד גרוס (בזום)
- עו"ד ברוך חייקין - יועץ חיצוני משרד ברוך חייקין

נוכחים:

נציגי הקבלנים:

- מר אילן בר- מנכ"ל חב' ריקטק שיכון ובינוי (בזום)
- גב' אנה אשכנזי- חב' אלקטרה תשתיות (בזום)

בהעדר:

- מר צחי שריב - חבר
- מר ירון גדות - מ"מ שמואל גריידי
- גב' בת שבע אלקובי - חברה

סדר היום:

מכרז פומבי מס' 554/20 – מתן זכות שימוש בשטח להפעלת תחנת מוניות רמה"ש – דיון.

דברת: הוגשה הצעה אחת למכרז וההיא הוגשה ע"י מוניות רמה"ש.

ברוך: מסרנו לכם חוות דעת. בהצעה היו 3 בעיות. במכרז היה תנאי סף כי על המציע להיות הבעלים של לפחות 15 מוניות או שעומדות לרשותו לפחות 15 מוניות על פי הסכמים עם בעלי מוניות אחרים. המציע צרף להצעתו רשימה של 42 נהגים בתחנה ואולם לא צורפו מלוא האסמכתאות או הסכמים כנדרש בסעיף. מכיוון שהמציע הוא מציע יחיד במכרז וצרף רשימה של נהגים אני חושב שניתן לאפשר למציע להשלים אסמכתאות על בעלות על מוניות ו/או הסכמים עם בעלי מוניות כנדרש בסעיף 4.1 (ג) לתנאי המכרז. כמו כן לא צרף אישור רו"ח/עו"ד בנוסח שבנספח ח' ופרוטוקול פגישת הבהרות כנדרש במכרז אך מכיוון שלא נערך מפגש הבהרות אין הוא צריך להוסיף מסמך זה.

דברת: המציע חייב להגיש את המסמכים נכונים לתאריך שלפני התאריך האחרון להגשת ההצעה. והוא חייב להשלים את המסמך החסר הנוסף.

עינב: ההצעה שהם נתנו היא 1601 ש"ח כאשר מחיר המינימום שרשמנו במכרז הוא 1600 ש"ח. עד היום הם שילמו 900 ש"ח והתלוננו גם על זה.

החלטה: עו"ד חייקין יפנה למציע על מנת לבקשו להשלים את המסמכים המפורטים לעיל דהיינו אישור רו"ח/עו"ד וכן להשלים את מסמכי ההסכמים עם המוניות האחרות כנדרש במכרז. לאחר שאלה יושלמו יחזור לוועדה עו"ד עם המסמכים שהושלמו.

הצבעה: פה אחד – כולם בעד.

מכרז פומבי מס' 531/19 – אספקת שרותי תכנון, הקמה, תפעול ותחזוקה של מערכת פניאומטית לאיסוף אשפה בשכונת נוה גן צפון רש 1010 – שלב ג' – פתיחת הצעות המחיר.

דוברת: ביום חמישי, ה-3.6.21, פרסמנו באתר העיריה הודעה להזמנה לצפייה בפתיחת הצעות המחיר במכרז זה וכן תלינו שלט עם הודעה כזו בכניסה לבניין העיריה.

לאחר בדיקה מעמיקה וקיום שיחות הבהרה עם שני המציעים בנושא המענה ההנדסי והתפעולי נאלצה הוועדה לקבוע כי חברת ריקטק לא עומדת בתנאי המכרז ולכן לא עוברת לשלב פתיחת הצעות המחיר. מדובר במכרז בו מלכתחילה יש מיעוט מציעים והוועדה קיימה את מפגש ההבהרות עם המציעים במטרה לתת למציעים אפשרות לתת הסברים להצעתם. לצערנו, ריקטק לא הצליחה לתת תשובות לחוסרים הרבים ולאי ההלימה של המענה ההנדסי תפעולי שלה לתוכניות העיריה ולכן הוועדה נאלצה שלא לקבל את הצעתה.

נעבור עכשיו לשלב פתיחת התיבה וההצעות-

בתוך התיבה קיימות שתי הצעות ואומדן, את ההצעה של חב' ריקטק אינני פותחת והיא תוחזר למציע יחד עם ערבות המכרז.

נפתח תחילה את ההצעה של אלקטרה ולאחר מכן את אומדן העירייה.

סעיף 1 להצעת המחיר: התמורה המקסימלית שנקבעה: סכום תכנון והקמה של מערכת פניאומטית לאיסוף אשפה לרבות שנת תפעול ותחזוקה בהתאם לדרישות המכרז היא 21,000,000 ₪+ מע"מ...

הצעת חברת אלקטרה היא הנחה של 8.571%

אומדן העירייה הינו : 13% הנחה.

בשלב זה שני המציעים, חב' ריקטק וחב' אלקטרה מתנתקים משיחת הזום.

דברת: אחוז ההנחה של אלקטרה 8.571% מול אומדן 13% - אין פה פער משמעותי ולכן אין מניעה לדעתי להצביע על זה.

מיכאל: למה את אומרת שזה לא משמעותי?

טל: בתקנות העיריות כתוב שההצעות יהיו סבירות אל מול האומדן.

מיכאל: מה הכוונה של הפרש של 4% - זה הרבה יותר מ 25% ביחס לאומדן שלנו.

דברת: הבדיקה היא לא באחוז ההצעה, בודקים שאין פער משמעותי בין אחוז ההצעה המוצע לבין אחוז ההצעה שנקבעה באומדן העיריה ולדעתי, על פי

הנוהג כשיש פער של 25% ומעלה זה משמעותי ומחייב חשיבה של הועדה אם אפשר לקבל את ההצעה.

טל: ועדת מכרזים גילתה כבר את דעתה שסכום 21,000,000 ₪ זה סכום מקסימום שממנו צריך לתת הנחה, וניתן לראות בסכום המקסימלי כחלק מהאומדן.

מיכאל: מה המעמד של האומדן שלנו? אם האומדן שלנו הוא X ומראש אנו יודעים שאנו קרובים מאוד לעלויות אז איך יהיה מצב שההנחה תהיה משמעותית.

ערן: אם היועץ יצר אומדן אז הוא מתייחס לתנאי השוק. יש מצבים שאתה נבנה על מחירוני משכ"ל, דקל למשל בעבודות פיתוח גינון. המחירים התחרותיים יושבים מתחת למחירי המחירוני המפורסמים.

מיכאל: אני מדבר על הנחה כדרך להכניס גורם נוסף תחרותי בין המציעים. למעט מקרים חריגים הסתכלנו על אחוז ההנחה כקלף המנצח בין המתמודדים ומי שנתן אחוז גבוה יותר היה מנצח. כרגע נותרנו עם מציע אחד, ולכן מה המעמד של ההנחה ביחס למחיר שאנו קובעים אותו ומסכימים עליו?

יעקב: אתה אומר מיכאל שיש פער של כ- 5% וצריך לקרוא לקבלן להתמחרות אחרי שמכרזים על זכייתו?

טל: אנו נמצאים במצב של הצעה יחידה כשאתה מכריז עליו כזוכה הוא זוכה ע"פ הצעת המחיר שהוגשה. אם אח"כ העירייה תנהל אתו משא ומתן והוא יסכים לתת הנחה גדולה יותר, אז זה מבורך (נימצא בשלב החוזי ולא המכרזי). יש לראות באומדן כאילו היא הצעה נוספת ולכן השוואה בין אחוזי ההנחה או השווי הכספי שהם משקפים. לדעתי, פער של 4.4% אינו הבדל גדול ואנחנו בתחום הפער הסביר. על פי תקנה 22(ב) לתקנות העיריות (מכרזים) יש להמליץ על ההצעה הזולה ביותר ובלבד שהיא סבירה והוגנת אל מול האומדן.

יעקב: מציע לקרוא לקבלן שזכה לבקש ממנו שיוסיף הנחה נוספת של 6% על מנת שכולנו נרגיש טוב יותר.

דברת: יכולים לבקש וזה לא רלוונטי לעניין ההחלטה. עדיין אנו נמצאים בשלב ההכרזה על הזוכה, אח"כ אפשר לנהל אתו משא ומתן על הנחה. אני לא פוסלת על הסף את דברי מיכאל.

מיכאל: כשאנו נותנים אומדן אז אנו נכנסים בנעליו של מציע סביר ואז הוא עדיין ירוויח, הצעה כזו הוא יעמוד בה והוא לא יפסיד אלא ירוויח.

אנחנו רוצים שירוויחו, לכן אנו כנציגי ציבור צריכים למצוא פתרון מגובה משפטית ולשים את טובת הציבור להפרש הגבוה של 5% שזה לא ענין של מה בכך.

עופר : במכרזים האחרים שהיו פה נתנו הנחות הרבה יותר גבוהות.

טל : חשוב להבין שמדובר רק באומדן, יתכן שהעירייה/יועצים לא לקחו בחשבון דברים שהמזיעים לקחו בחשבון. אבל יש אמירה של ועדת המכרזים שיש מחיר מקסימלי שעליו ניתנת הנחה וההפרש בין ההצעה לאומדן 4.4% - השאלה אם זה פער סביר או לא. ניתן בהחלט לראות בכך פער סביר בהתחשב שהעירייה הייתה לכאורה מוכנה לשלם את מחיר המקסימום שנקבע.

דברת : צריך להחליט או שמכרזים על אלקטרה כזוכה או שפוסלים את המכרז.

החלטה : הוועדה מחליטה כי הפער בין הצעת המחיר של אלקטרה לבין האומדן הינו סביר וממליצה להכריז על אלקטרה תשתיות בע"מ כזוכה במכרז זה לאור עמידתו בכל תנאי המכרז כנדרש במסמכי המכרז בשלב א ובשלב ב. הוועדה מקבלת החלטה זו על אף שנותרה הצעה יחידה במכרז, הואיל ויציאה במכרז חדש תפגע בשוויון שכן המתמודד השני נחשף להצעת המחיר של אלקטרה, וכן מאחר ופרסום מכרז חדש יגרום לעיכובים משמעותיים עבור העירייה בקידום השכונה בה תותקן המערכת נשוא המכרז, ובהתאם ייגרמו הוצאות משמעותיות נוספות. לפיכך יציאה במכרז חדש לא מהווה יתרון..

הצבעה : דוברת, יעקב, רמי – בעד. מיכאל – נמנע.

דברת וייזר

ס' ומ"מ ר' העירייה ויו"ר הוועדה