



1/6/21

פרטיכל ועדת מכרזים מס 58

מישיבת הועדה שהתקיימה בתאריך 1/6/21 בחדר הישיבות ובזום

משתתפים:

- גב' דוברת וייזר - יו"ר
- מר רמי ברלב - מ"מ יו"ר
- מר ירון גדות - מ"מ שמוליק גריידי
- מר יעקב קורצקי - חבר
- גב' בת שבע אלקובי - חברה (בזום)
- מר צחי שריב - חבר (בזום)
- מר מיכאל דורון - חבר (בזום)

מוזמנים:

- מר ניסים בן יקר - מבקר
- מר ערן שורץ - מנכ"ל
- גב' ניצן פרל - ע' מנכ"ל
- עו"ד קרן ג'קמן מזרחי - ס' יועץ משפטי
- גב' עדי דיג הלפרן - מנהלת תחום בכירה, הסכמים, מכרזים והתקשרויות
- גב' רויטל פיטרמן - ס' גזבר (בזום)
- גב' עירית טלמור - מהנדסת
- מר חיים מלמן - אדריכל
- מר עופר בראון - חשב הנדסה
- מר עינב בן יעקב - מנהל אגף נכסים
- גב' מיכל חן דאלי - מנהלת מח' מקרקעין ושכירויות
- גב' עדי מנחם - מנהלת לשכת אגף מחשוב
- גב' לימור נסט - מרכזת הועדה

- עו"ד ברוך חייקין - יועץ חיצוני משרד חייקין
- מר אוראל בלילטי - יועץ חיצוני משרד עדי הדר- מנהל פרויקט
- עו"ד גיא שטיינר - יועץ חיצוני עו"ד גרוס
- מר רועי אהרון - יועץ חיצוני
- גב' מיכל לנל - יועצת חיצונית משרד עדי הדר - מנהלת פרויקט
- עו"ד רותם גוז - יועצת חיצונית משרד עו"ד הררי טויסטר

#### סדר היום:

#### **מכרז פומבי מס' 531/19 – לאספקת שרותי תכנון, הקמה, תפעול ותחזוקה של מערכת פניאומטית לאיסוף אשפה בשכונת נוה גן צפון רש/1010- דיון.**

דברת: בהמשך למפגש ההבהרות עם אלקטרה וריקטק, ביקשנו מהדרג המקצועי שמלווה את המכרז לעדכן את הטבלה המרכזת של דרישות המענה ההנדסי והתפעולי בעקבות ההבהרות שניתנו על ידי שני המציעים.

לגבי החשש לכאורה לניגוד העניינים הקשור לאלקטרה וחברת אתוס אני מעדכנת כי רמי, טל ואני ערכנו שיחת זום עם אחד מהשותפים של חברת אתוס וקיבלנו הבהרות וכן הועבר תצהיר חתום ע"י אתוס ומאומת ע"י עורך דין מצד אתוס בו אתוס מצהירה על העדר ניגוד אני מדגישה כי מדובר במכרז גדול מאד ומורכב ונעשתה פה עבודה מקצועית ומעמיקה של בדיקת ההצעות.

אוראל: אחד מהמסמכים המונחים לפניכם הוא התצהיר החתום של אתוס ואימות חתימה ע"י עו"ד. בתצהיר הם מצהירים על העדר ניגוד עניינים. כמו כן מונח לפניכם מסמך שהוא טבלה מרכזת של הדרישות של שלב ב' למכרז – מענה הנדסי תפעולי שהתבצע על בסיס "עובר לא עובר" (GO NO/ GO). יש סעיפים שנדרשת להם רק השלמה טכנית וסומנו ב GO עם כיתוב שנדרשת השלמה טכנית. סעיפים שבהם התברר שאין עמידה בדרישה או שנדרשת השלמה שאינה טכנית סומנו ב- NO GO. לריקטק יש 12 סעיפים שלא עמדו בדרישה או שלא צרפו התייחסות בהצעתם כנדרש על פי המכרז ולא ניתן לאפשר להם השלמה כי אז זה יחשב כשיפור ההצעה. .

דברת: מה שצבוע ירוק אחרי עבודת הדרג המקצועי אומר שזה בסדר ואני מבקשת שנתמקד בנקודות שמבחינת הדרג המקצועי לא ניתנות להשלמה.

אוראל: אני מתחיל בהתייחסות למענה ההנדסי. סעיף 3 ריקטק צרפו תוכנית של מכרז אחר של לוד שלא תואמת את האתר שלנו: דרכי גישה, מגבלות כמו שימור בריכת חורף וכיוב'. במפגש ההבהרה נציגי ריקטק לא ידעו להסביר איך זה עונה על הדרישה. הם הציעו להשלים ואמרנו להם שלא ניתן – NO GO.

סעיף 4 – סעיף המשך ל – 3 מה שצורף לא תואם את דרישתנו לכן מבחינתנו זה GO NO.

סעיפים 6,8,9 - הפנו אותנו למקורות אחרים בחומר המכרז וראינו את החומר וזה תקין מבחינתנו.

סעיף 10 – מבנה תחנת איסוף, חישוב השטחים במבנה: חדרי צוות, מכונות, בחומר שלהם קיימת סתירה בין השטח בתוכניות לבין מסמכים אחרים בהצעתם, ובמפגש ההבהרה לא הצליחו להפנות אותנו לסעיף שעונה על זה – NO GO.

סעיף 11 – בקרת איכות – התייחסו רק לאיכות צנרת ולא ידעו להפנות בחומר לתוכנית בקרת איכות כוללת. בפרויקט היו הרבה אלמנטים: חשמל, תכנון, ולא רק ריתוך צנרת.

סעיף 14 – הלוי"ז במכרז – בתנאי המכרז נקבע לוי"ז של 24 חודשים לתכנון והקמה מקבלת צו התחלת עבודה. ציינו גם 5 אבני דרך רלוונטיות במהלך ההקמה. הם הגישו לוי"ז של 28 חודשים להקמת טרמינל בלבד וגם אין התייחסות מצידם ליתר העבודות באבני הדרך. שהייתה לריקטק לא היה מענה למה הם כתבו 28 חודשים ולא 24 חודשים כנדרש.

גיא: ריקטק הודו במפגש ההבהרות שהם לא התייחסו ללוי"ז הנדרש במכרז.

סעיף 17 – האופייניות ריקטק לא התייחסו לשאלה 2 שנגעה להיערכות לתחזוקת המערכת, ולשאלה 1 היה רק מענה חלקי. במפגש ההבהרות לא ידעו להפנות לסעיפים בהצעה שעונים על הדרישה.

סעיף 1.1 – אני עובר למענה התפעולי. היו צריכים לצרף תוכנית תפעול רעיונית – לא צרפו לחומר.

סעיף 2.2 – לעניין רמות רעש נמוכות – לא צרפו התייחסות לחומר עם איזה אלמנטים משתמשים להורדת הרעש.

סעיף 2.3 – הייתה התייחסות קיבלנו את ההפניה שלהם במסגרת מפגש ההבהרות לסעיף בהצעה שמציין כי המערכת המוצעת אטומה לריחות ולכן - GO.

סעיף 2.4 – בעניין פליטת אויר – הם אמרו במפגש ההבהרות ששכחו לצרף.

סעיף 3 – עניין הדרכת התושבים – לא צרפו לחומר תוכנית הדרכה ובמפגש ההבהרות לא ידעו להפנות אותנו לסעיף מתאים בהצעתם.

סעיף 3.2 – אמצעי שילוט לא צורפו לחומר ההצעה – הם ציינו שיש מסמך אך הוא לא צורף.

סעיף 5 – אחזקה מונעת – לא צורף להצעה חומר מתאים, יש התייחסות ללוד אבל לא ממש עונה לדרישת הסעיף.

גיא: מדובר בשלב של GO /NO GO ולא בשלב של ניקוד איכות במסגרתו היו מקבלים ניקוד נמוך וזה היה משתקלל בהמשך. אם לא קיים מענה זה NO GO וההצעה לא עומדת בדרישות וההליך המכרזי. לא ניתן לאפשר השלמה עקב פגיעה בשוויון.

דברת: בגלל מורכבות המכרז מבחינת שלביות והיקף העבודה וגם שבסופו של דבר הגישו הצעות שני ספקים גדולים ומוכרים בשוק וביצעו פרויקטים כאלה בארץ ובחו"ל, ניסינו לעשות מאמץ גדול להכשיר את שתי ההצעות מתוך רצון שהעירייה תקבל לפחות 2 הצעות מחיר ותבחר את הזולה מבניהן. הייתי באמת רוצה לתת הזדמנות לשתי ההצעות, אבל אחת מהן לא עומדת בתנאי הסף גם לאחר ישיבת ההבהרות שקיימנו. אם נקבל השלמות מריקטק זו תהיה פגיעה בשוויון. אנחנו נמצאים עם פתיחת הצעת מחיר אחת כלומר של מציע יחיד ונצטרך לתת דעתנו שההצעה הזו סבירה אל מול, האומדן. וכן לקבל חו"ד הצוות המקצועי על סכום ההצעה ולראות שההצעה לא שונה מהותית מאומדנים פנימיים שלנו. חברי הועדה סוברנים להחליט ולהפעיל שיקל דעת.

ירון: זה מכרז ענק של עשרות מיליוני שקלים גם בהקמה ואפילו ההגשה הייתה ענקית. קיבלתי רושם בשימוע ששני הקבלנים יכולים לבצע את העבודה אלא שחברת ריקטק לא הגישה מסמכים מסוימים. אני מבין שמשפטית אם אנחנו מאשרים את ריקטק אז אלקטרה תעתור. אבל בכאלה מחירים אם יש הפרש של 2 מיליוני ₪ בין ההצעות זה כסף שהעירייה יכולה לחסוך וזה יותר חסכון מעלות של הליך בבית משפט. ולכן אני חושב למרות הכול שצריך לאשר את בדיקת שתי ההצעות.

גיא: כפי שצוין, מדובר בשלב GO / NO GO, וגם אם מציע יכול להקים את המערכת אבל הצעתו חסרה זה לא רלוונטי לשלב זה משום שנבחן מה שהוגש כחלק מהמענה התפעולי וההנדסי.

דברת: העניין לא רלוונטי. מהתחלה היה ברור חוסר הנוחות שלי והניסיון לעשות מקסימום על מנת להכשיר את 2 ההצעות. לראיה השעות הרבות שהשקענו בזה. ניסיתי לעשות מאמץ אדיר וניסינו לעשות את המקסימום הן מבחינת שעות הברורים עם הדרג המקצועי ועם הספקים ולצד אנחנו לא נמצאים במצב כזה. אני מבינה מהייעוץ המשפטי כי אם נכשיר את הצעת ריקטק שאינה עומדת בתנאי הסף כי החלטה כאמור יכולה לחשוף את ועדת מכרזים ואת העירייה לעתירה מצד אלקטרה וכי הדרג המקצועי לא יוכל להגן על חברי הועדה והעירייה. ישבנו איתם ועם ההדמיות וזה פשוט לא עונה על דרישות המכרז.

**החלטה:** הועדה מחליטה שלא להעביר את הצעת ריקטק לשלב ג' במכרז – בדיקת הצעת המחיר וזאת עקב אי עמידה בדרישות שלב ב' - המענה ההנדסי והתפעולי-תחזוקתי של המכרז. כמו כן הועדה מחליטה לאשר את מעבר הצעת אלקטרה לשלב ג במכרז ולפתוח את ההצעה הכספית שלה ובחינתה אל מול האומדן.

**הצבעה:** דוברת, יעקב, רמי, בת שבע, צחי – בעד ירון – נמנע.

**מכרז פומבי מס' 554/20 – מתן זכות שימוש בשטח להפעלת תחנת מוניות רמה"ש – פתיחה.**

דברת: אני רוצה להזכיר לכם שבישיבה כשרצינו לפתוח את המכרז לא המשכנו לפתיחה עקב המלצת עו"ד חייקין לבחון את הורדת תנאי סף של רישיון משרד התחבורה.

ברוך: לאחר בחינת הדרג המשפטי החלטנו להוריד את תנאי הסף הדורש את רישיון משרד התחבורה. מסרנו חו"ד לוועדה כי יש להסיר את תנאי הסף הנ"ל והועדה החליטה למחוק את תנאי הסף בדבר רישיון משרד התחבורה, להאריך את המועד להגשת הצעות ולפרסם שוב את המכרז בעיתונות ובאתר העיריה כדי שתהיה אופציה להגשת הצעות נוספות. כמו כן עדכנו את המציע שהגיש כבר ונתנו לו את האופציה להגיש הצעה חדשה.

ירון: המציע שכבר הגיש הצעתו בעצם הגיש הצעה שלא עומדת בתנאי הסף, התלונן לגבי תנאי זה וצדק.

ברוך: הוא צדק אין צורך בתנאי זה.

בפתיחת התיבה נמצאה הצעה אחת, לא כוללת מע"מ כדלקמן:

מוניות המושבה – 1601 ₪ לחודש + מע"מ והצמדה.

אומדן: 1600 ₪ לא כולל מע"מ. (1600 ₪ זה סכום המינימום שהעירייה נתנה במכרז והמציעים היו צריכים לנקוב בכל סכום שמעל סכום זה).

מיכל: מיידעת אתכם שכיום הם משלמים 970 ₪ + מע"מ.

**החלטה:** ההצעה תועבר לבדיקת המסמכים.

**מכרז פומבי מס' 557/21 – אספקה והתאמה, תפעול ותחזוקת מערכות ליבה מוניציפליות עבור עיריית רמה"ש - דיון.**

דברת: אני רוצה להזכיר לכם שפסלנו את המכרז הראשון עקב ניגודי ענין ונתנו הארכה מיוחדת להמשיך לעבוד עם הספק על מנת שהמחשוב יוכלו לבנות מכרז חדש. פתחנו את המכרז החדש בו היו 3 מערכות והיו אותם מגישים שהגישו בפעם הראשונה וכן מגישים חדשים. ביקשנו חו"ד של הדרג המשפטי לגבי החברה

לאוטומציה שכתבה במכרז זה שאין לה ניגוד עניינים ובמכרז שהיה לפני חצי שנה שפסלנו אותו חברת אוטומציה כתבה שיש לה ניגוד עניינים.

קרן: הבקשה עכשיו היא לקבל מהועדה אישור לפנות לחברות על מנת שישלימו טפסי ניגוד עניינים וישלימו שאלונים.

מיכאל: איך מאפשרים לחברה ששיקרה במכרז הראשון לגשת שוב לאותו מכרז?

קרן: אני לא נותנת כרגע התייחסות אלא קודם תהיה השלמת מסמכים ואז יכינו חו"ד משפטית.

דברת: את חייבת לבדוק את כולם שוויונית וזה לא רלוונטי רק לסעיף זה. אי אפשר להתעלם מבקשת הועדה, הם דיווחו שאין להם ניגוד עניינים ולפני חצי שנה כן הגישו ניגוד עניינים ולכן אני מבקשת שתתנו חו"ד רחבה יותר.

**החלטה:** הועדה מאשרת פניית המח' המשפטית למציע כדי לבצע השלמות משפטיות לעניין ניגוד עניינים ולהתייחסות לאותה סוגיה ספציפית שצריך לתת עליה מענה.

**הצבעה:** פה אחד – כולם בעד.

**מכרז פומבי מס' 559/21 – מתן שרותי תכנון כולל לקריית חינוך במגרשים 300, 301 במתחם רש/1010 ברמה"ש – דיון.**

רותם: אנחנו בשלב השלמת המסמכים. לאחר בדיקת ההשלמות שהועברו ובדיקה מקצועית מטעם חברת הניהול, אנחנו סבורים כי עשר הצעות תקינות, שתי הצעות לטעמנו אינן עומדות בתנאי הסף ולכן יש מקום לפסול אותן כמו כן יש שתי הצעות שצריך לדון עליהן, כפי שמפורט בטופס הבדיקה שהועבר אליכם.

לפני שנעבור על ההצעות שתי הערות מקדימות: נדרש במכרז לצרף נסח חברה עדכני למועד הגשת ההצעות. נציין שהנסח לא מהווה אישור ואין לו תוקף - אלא הוא מפרט תמצית מידע המצוי במאגר רשות התאגידים שנכונים ליום הדפסתו. הנסח יכול להיות לא מדויק ולא מעודכן ולא ניתן להסתמך עליו. הדרישה לעדכניות המסמך למועד הגשת ההצעות לא מעשית, ככל שהיא לא נתחמת בזמן שקודם למועד הגשת ההצעה. ולאף הצעה לא צורף נסח עדכני למועד הגשת ההצעה. נבהיר שלא מדובר במסמך להוכחת תנאי סף, לצורך הוכחת תנאי הסף של אישיות

משפטית אחת מספיק שהגישו תעודת התאגדות ואישור רו"ח. המסמך ניתן כמידע כללי ולכן אנחנו

לא רואים בזה בעיה. פנינו למציעים שצירפו את המסמך עדכני למועדים שונים בשנת 2020 וביקשנו שיגישו עדכני.

נקודה נוספת מתייחסת לשאילתה לרישום בפנקס אדריכלים/הנדסאים. המציעים התבקשו לצרף העתק של תעודת רישום או רישוי. חלק מההצעות צירפו "שאילתה לרישום" מטעם משרד העבודה שלמעשה מאשרת קיומו של הרישום. הגשת התעודה אינה תנאי סף אלא דרך להוכיח את תנאי הסף. ככל שהשאילתה הוגשה במועד הגשת ההצעות זה מוכיח שבאותו מועד האדריכל היה רשום ..

מציע 1 – מזכירה שציין בתצהיר רק 4 אדריכלים (במקום 5), אך צרף מסמכים ל 5 אדריכלים. בהתאם להחלטת הוועדה פנינו אליו בבקשה להבהיר האם האדריכלית לידיה מולדובסקי (האדריכלית לגביה צורפו המסמכים אך לא צוינה בטבלה) עומדת בדרישות שנקבעו בתנאי הסף, הוא שלח לנו תצהיר חתום ומאומת ולאחר בדיקה, נמצא תקין.

מציעים 2,3,4,5,10 - תקינים.

מציע 11 – מזכירה שפה המציע ציין בהצעה שלאדריכלית נסרין חורי מטעמו ניסיון של שנתיים ( במקום 3 שנים), אך מקו"ח שצורפו להצעה עלה שהניסיון שלה ארוך יותר. בהתאם להחלטת הוועדה פנינו בבקשת הבהרה ביחס לעמידת אותה אדריכלית בדרישות תנאי הסף. המציע צרף תצהיר חתום ומאומת וכן מכתב המבהיר שחלה טעות במילוי הטבלה ופירט ניסיונה בשנים לפי המשרדים השונים בהם הועסקה. מהתצהיר שהושלם כעת עולה שיש לאדריכלית ניסיון של 3 שנים וגם בקורות החיים של האדריכלית פורטו עבודות תכנון מבני חינוך החל משנת 2016.. ולאחר השלמת המסמכים נמצא תקין.

מציעים 12, 14 – תקינים.

מציע 13 – ערבות – המציע השלים מסמכים טכניים שנדרשו ממנו ואלו נמצאו תקינים. מזכירה שבדיון הקודם דנתם בפגם בערבות – נשמטה הספרה אחרונה בח.פ המציע. כפי שצינו בדיון הקודם אנו סבורים כי הפגם הוא בגדר טעות סופר שנכנס במסגרת החריגים שנקבעו באדמונית החורש. דנתם בכך בדיון הקודם. האם אתם רוצים חו"ד או מאשרים את זה?

דברת: לא צריך חו"ד. זו טעות סופר דנו בכך.

מציע 8 – ציינו בדיון הקודם שמהבדיקה של מנהלת הפרויקט נראה על פניו שהוא לא עומד בתנאי הסף של ניסיון המציע מכיוון שהפרויקט השלישי שהציג מורכב משלושה בתי ספר ביניהם 2 יסודיים ולא הוצגה חט"ב או חט"ע עם 18 כתות כנדרש בתנאי הסף. בהתאם להחלטת הוועדה, פנינו אליו בבקשה להבהיר איך הפרויקט השלישי שהציג (בי"ס קריית אור האמת אלעד) עומד בתנאי הסף וצינו שלצורך כך עליו להוכיח כי הבי"ס כולל חט"ב או חט"ע המונה לפחות 18 כיתות, אך לא קיבלנו

מענה. וידאנו שהמכתב הגיע גם עם אישור קריאה וגם טלפונית. לכן לטעמנו צריך לפסול את ההצעה

דברת : זה בעייתי. אם הוא לא קיבל?

מיכל : וידאנו שהמכתב הגיע. היה לו זמן קצוב להשיב והמציע גם נדרש לוודא שתשובתו התקבלה.

דברת : יכול להיות ששני בתי הספר היסודיים היו 7-8 כיתות כל אחד?

מיכל : הסברנו בדיון הקודם שמתמטית זה לא יכול להסתדר אין כאלו בתי ספר יסודיים לפי הפרוגרמה.

עירית : אם היה לו תיכון אז היה כותב זאת מהתחלה בהצעה וגם לאחר בקשת הבהרה הוא עדיין לא שלח לנו. אנשים עשו מאמץ במכרז כזה גדול ואם היה לו הוא היה משיב לבקשת הבהרה.

דברת : לא מספיק טלפון למזכירה. צריך לבקש מהם לעלות לזום ואם נחליט שפוסלים אותו והוא יודע מה הוא הגיש ואנו לא נדע זאת כי לא פתחנו את הצעתו ואם הוא ידע שהוא הכי זול אז יגיש עתירה. צריך שיחת זום אתו ועם הדרג המשפטי בנוכחות שני חברי ועדה, על מנת לוודא שהוא קיבל את הבקשה להבהרה ולא השיב כי הוא לא עומד בתנאי.

מציע 7 – נופר דוד - מזכירה שהתצהירים בהצעה והמסמכים השונים שצורפו להצעה התייחסו כל פעם למציע אחר. על פניו היה בכך שיקול כשלעצמו לדון באפשרות של פסילת ההצעה. למען הזהירות פנינו למציע בהתאם להחלטה שלכם בבקשה להבהיר מי הגוף המציע ובמענה הוא הבהיר : " חברת נופר דוד אדריכלים היא חברה עצמאית ועומדת בכל תנאי הסף ויותר. במקביל אנו נמצאים בשותפות עם נופר פרידמן בנימיני אדריכלים לעבודות מסוימות, כפי שנהגנו בעבר עם אדריכלים משרד בינלאומי לואיס קרול בקייפטאון. מצאנו לנכון להציג את משרדנו תחת השותפות במקביל... בעקבות מכתבכם אנו ממשיכים ומגישים את ההצעה בשם חברת " נופר דוד אדריכלים ומתכנני ערים בע"מ, ע"פ הדרישות (תצהירים, אישורים, רשימת עבודות וכו')."

רותם : תנאי סף 7.1 אומר שההצעה תוגש רק ע"י ישות משפטית אחת – יחיד או תאגיד או שותפות. האישיות המשפטית הקובעת לעניין בחינת ההצעה ועמידה בתנאי הסף של המכרז היא האישיות המשפטית החתומה על מסמך ההצעה במכרז.

מעיון במסמכי ההצעה, ועדת המכרזים לא יכולה לדעת מי מגיש את ההצעה וכבר מטעם זה הוועדה הייתה רשאית לפסול את ההצעה.

המכתב של המציע מבהיר שהוא מצא לנכון להציג בהצעתו במקביל 2 ישויות נפרדות וזה נוגד את תנאי הסף שקובע שההצעה תוגש ע"י אישיות משפטית אחת. ובכל מקרה הערבות הוגשה לא ע"ש החברה כפי שנדרש וגם לא על שם השותפות.



דברת : מסמך ההצעה הוא הקובע. היו מסמכי רשם החברות, תאגיד וכו'. אני חושבת שמה שקובע זה מי שהגיש את ההצעה ואת לא יודעת מי הגיש עד שתפתחי. תחדדי איפה יש שמות אחרים?

ההצעה זה כל מסמכי ההצעה לאו דווקא ההצעה הכספית.

לפי אישור עו"ד שצורף להצעה בנספח ב' פרק 1 המציע הוא שותפות ששמה ברשם הרשמי הוא נופר דוד אדריכלים ומתכנני ערים בע"מ/ רוני פרידמן / אודי בנימיני והיא התאגדה ב-2019.

רשימת עבודות ואישור רו"ח על העסקת אדריכלים מתייחס לחברה.

לא צורפו אישורים של שותפות ותעודת רישום שותפות. מס במקור על שם החברה

תעודת עוסק מורשה – על שם השותפות

במסמכים השונים ובתצהירים שבהצעה – זה לא עקבי: בתצהיר לפי חוק עסקאות גופים ציבוריים נחתם "נופר דוד אדריכלים ומתכנני ערים בע"מ / פרידמן רוני / אודי בנימיני", כך גם שם התאגיד שצוין במסמך "אישור קבלת מכרז פומבי מס': 559/21". בנספח א' פרק 3 (הצהרה והתחייבות המשתתף במכרז) הוא "דוד נופר". בנספח ב' פרק 3 (תצהיר המשתתף (החברה המציעה) להוכחת תנאי סף ולצורך ניקוד האיכות") שם המציע הוא "נופר דוד אדריכלים ומתכנני ערים בע"מ".

בחותרמת שבתחתית דפי המכרז יש חותרמת שותפות ועליה חותרמת החברה

מכל הטעמים האלו - חוסר הבהירות בהצעה וההחלטה בדיעבד בדבר זהות המציע, כמו גם אי עמידה בתנאי הסף וערבות שצורפה שלא על שם המציע כנדרש מצדיקים לטעמנו את פסילת המציע.

בעניין מציע פוגל שוהם יש כמה סוגיות: מזכירה לכם שבדיון הקודם בעניין תנאי הסף של העסקת 5 אדריכלים - ציינו שעל פניו הוא אינו עומד בתנאי הסף מאחר שצוין בתצהיר בקשר לאדריכלית בלהה נוימרק שיש לה ניסיון של שנתיים בלבד ומהמסמכים שצירף עלה שבשנים 2017-2019 הועסקה אצל המציע במשרת סטודנט והחל מ-2019 כאדריכלית. צורפה תעודת סיום לימודים מחודש יולי 2020. בהתאם להחלטת הועדה, כתבנו לו שקיים ספק בדבר עמידתו בתנאי הסף ואנחנו מבקשים שיבהיר בתצהיר ובצירוף אסמכתאות האם וכיצד בלהה נוימרק עומדת בדרישות שנקבעו הוא צרף תצהיר שהיא מועסקת מ 2017 ובעלת ניסיון 3 שנים בתכנון מבני חינוך. פירטו 3 פרויקטים, לגבי 2 אמרו שיש לזה אסמכתאות בהצעה ופרויקט שלישי צירפו בקשה להיתר כאסמכתא. לא מצאתי אסמכתאות לגבי שני הפרויקטים. לא ניתן לדעת מתי בוצעו הפרויקטים הנ"ל ואם אכן הפרויקטים האלו מעידים על ניסיון של שלוש שנים בתכנון מבני חינוך.

מכל מקום ההבהרות שניתנו ביחס לגבי נוימרק מעלות את השאלה – האם ניתן לקבל כעומד בתנאי הסף מי שהוא אדריכל כיום אבל צבר חלק מהניסיון הנטען ע"י המציע

מהניסיון בתור סטודנט - צריך לדון בזה. מצד אחד תנאי הסף לא דורש במפורש כי כל הניסיון נצבר כשהרפרנט המוצע כבר היה אדריכל, וגם לא פוסל במפורש צבירת ניסיון בתקופה אחרת. מצד שני – נדרש הרי אדריכל בעל ניסיון בתכנון, לכן יש לדון בשאלה האם אימוץ פרשנות מקלה לא תפגע בשוויון בין המציעים ובמציעים פוטנציאליים שאולי הניחו כי נדרש ניסיון כאדריכל ולכן לא ניתן בדיעבד לקבל פרשנות מקלה.

קרו: חשוב לשמוע פה את עמדת המחלקה המקצועית.

עיריית: סטודנטים עובדים בקיץ במשרדים וזה לא אומר שהם מסיימים תואר ועומדים בבחינות ולפעמים לוקח להם כמה שנים לסיים את התואר. יש כאלו שעובדים יום או יומיים בשבוע. לא יכולים להגדיר סטודנט כבעל מקצוע עם תעודה מקצועית ולא יכולים להגיד עליו שהוא אדריכל. גם האחרים יכולים להגיד אותו דבר. יבואו עכשיו מציעים שלא הגישו הצעה ויגידו גם לנו היו סטודנטים במשרד ויכולנו להגיש הצעה.

דברת: אין פה בחורה חמישית שהיא רק סטודנטית. היא עבדה אצלו שנתיים ויש הוכחות שעוד שנה עבדה כסטודנטית. הסוגיה פה היא האם תקופת הסטאז' נחשבת במניין תקופת הניסיון הרלוונטי או לא, והאם זה היה כתוב וברור בתנאי הסף במכרז.

רותם: מקריאה את תנאי הסף.

ניצן: אדריכל רשום וניסיון 3 שנים.

חיים: מקצועית.

חיים: נדרש אדריכל רשום עם ניסיון של שלוש שנים. מי שמוגדר סטודנט הוא עדיין לא אדריכל ואין לו אחריות מקצועית. כשמסיימים לימודים צריך ללכת לרשם האדריכלים ולהירשם ועכשיו יכול להתחיל סטאז'. ובסופו אתה אדריכל רישוי.

רותם: כולם צריכים להיות רשומים כל ה-5 בעלי ניסיון של לפחות 3 שנים במבני חינוך. אחד מתוכם צריך להיות רישוי. אין לנו בעיה מהבחינה של האדריכל הרישוי כי הוצג אדריכל רישוי אחר בהצעה.

דברת: היא סיימה ללמוד ב-2019 ורשומה מ-2020. ניסיון של שנתיים - חלק מהזמן היא הייתה סטודנטית טרום סטאז'.

עיריית: מבחינתנו זה ברור שאתה חייב להיות אדריכל שלוש שנים כדי להוכיח את תנאי הסף.

רותם: סוגיה שניה שעלתה במסגרת השלמת מסמכים בקשנו העתק תעודת רישום של 3 אדריכליות שהציג. לגבי אחת מהן הוא צרף תגובה שבגלל שהיא עובדת 30 שנה אי אפשר להשיג תעודה. ואם זה בעייתי הוא יוסיף לנו 2 אדריכלים – אחת לצורך תנאי הסף של העסקת 5 אדריכלים ואדריכלית אחרת לצורך תנאי הסף של צוות הליבה.

מיכל : אין רלוונטיות שהתעודה הלכה לאיבוד. הוא יכול היה למשל להציג שאילתה לרישום והוא לא הציג. אבל היא צריכה להיות רשומה, בדקנו בעצמנו במאגרים גם של האדריכלים/מהנדסים וגם של ההנדסאים והיא לא רשומה.

דברת : השאלה האם לא יכולים בעניין זה לתת ציון איכות יותר נמוך.

מיכל : לא, כי זה תנאי סף.

רותם : הוא מבקש להחליף אדריכלית ביחס לשני תנאים : העסקה של 5 אדריכלים. ותנאי של צוות ליבה. – על פניו מדובר בשינוי פסול בדיעבד של ההצעה וזה עשוי לפסול הצעה. אנחנו רוצים לבדוק את זה לעומק משפטית.

נציין שגם אצל מציע מס' 9 הוא ציין שחלה טעות כשמילא את הטבלה ביחס להעסקת חמישה אדריכלים כאשר אחת מהן עדיין בהליך רישום מאחר שהיא עולה חדשה וביקש לציין אדריכלית אחרת במקום. ציין שבמשרד שלהם 7 אדריכלים שעומדים בתנאי הסף.

#### **החלטה:**

נבדוק משפטית ענין 5 אדריכלים והחלפת צוות ליבה. ונושא משרת סטודנט.

לקבוע שיחת ברור לגבי בייס על יסודי של המציע מילוסלבסקי.

דוד נופר.. – יוחלט בדיון הבא האם לפסול

יוחלט בדיון הבא לגבי נושא משרת הסטודנט.

דוברת : אני מציעה שנסיים את כל ההשלמות ונקבל החלטה בצורה מרוכזת.

דברת וייזר

ס' ומ"מ ר' העירייה ויו"ר הועדה