



25/5/21

פרטיכל ועדת מכרזים מספר 57

מישיבת הועדה שהתקיימה בתאריך 25/5/21 בחדר ישיבות ובזום.

משתתפים:

גב' דוברת וייזר	-	יו"ר
מר רמי בר לב	-	מ"מ יו"ר
מר יעקב קורצקי	-	חבר
מר ירון גדות	-	מ"מ שמואל גריידי
מר צחי שריב	-	חבר (בזום)
מר מיכאל דורון	-	חבר (בזום)

מוזמנים:

מר ניסים בן יקר	-	מבקר
מר ערן שוורץ	-	מנכ"ל
גב' ניצן פרל	-	ע' מנכ"ל
עו"ד קרן ג'קמן מזרחי	-	ס' יועץ משפטי
מר עופר בראון	-	חשב הנדסה
גב' ליליה מאלישב	-	מנהלת אגף ביצוע תשתיות
גב' דליה אלון בחלק הראשון לישיבה)	-	ע' למנהל אגף תקציבים, הנה"ח ושכר (השתתפה
גב' זהבה סבג בחלק השני לישיבה).	-	ס' למנהל אגף תקציבים, הנה"ח ושכר (השתתפה
גב' לימור נסט	-	מרכזת הועדה
עו"ד טל דנון שנהב	-	יועץ חיצוני משרד עו"ד גרוס ושות'
עו"ד גיא שטיינר	-	יועץ חיצוני משרד עו"ד גרוס ושות'
מר רואי אהרון	-	יועץ חיצוני
מר אוראל בלילטי	-	מנהל הפקוויקט משרד עדי הדר
מר שלמה רודן	-	יועץ חיצוני

בהעדר:

גב' בת שבע אלקובי - חברה

סדר היום:

מכרז פומבי מס' 531/19 – לאספקת שרוי תכנון, הקמה, תפעול, ותחזוקה של מערכת פניאומטית לאיסוף אשפה בשכונת נוה גן צפון רש/1010 – דיון.

דברת: ועדת המכרזים החליטה בישיבתה לקיים ישיבת הבהרות לשני המציעים במכרז זה על מנת לקבל הבהרות על הנושאים שעלו במסגרת המענה ההנדסי תפעולי שלהן. מכל חברה הגיעו שני נציגים. מאלקטרה הגיעו המהנדס הראשי ואני, נציגי הנדסה והיועצים החיצוניים. עם אלקטרה רצינו לבדוק את נושא ניגוד העננים לגבי אתוס - במכרז מופיעה רשימה של יועצים שהמציעים אינם רשאים להתחבר איתם במסגרת המכרז אלא אם יזכו במכרז בהמשך. ואצל אלקטרה אתוס הופיעה ברשימת היועצים. וכן ביקשנו לקבל הבהרה בנושא התמודדות עם ריחות רעים. ואילו לחברת ריקטק יש הרבה חסרים ושאלות הנדסיות.

אוראל: את שלב א' עברו שתי החברות, קיבלנו מהוועדה אישור להשלמות עבור שלב א' ופנינו למציעים והם השלימו. לאחר מכן בדקנו את שלב ב' בו היו חסרים לשתי החברות וע"פ אישור ועדת מכרזים זימנו את שתי החברות לישיבת הבהרות, ושיפנו אותנו למסמכים שלא ראינו, בפני ועדה מצומצמת. אלקטרה נכנסו ראשונים ושאלנו אותם לגבי חברת אתוס שהופיעה רשימת המתכננים שלהם לאחר שבמכרז כתבנו את רשימת היועצים וביניהם אתוס – אשר אסור להתקשר איתם לצורך המכרז. בישיבת הבהרות אתוס אמרו לנו שרשימת היועצים שלהם היא במידה שיזכו במכרז ושהם לא השתמשו באתוס בהליך המכרז. ורק אדריכל גיל מנדלסון היה מעורב בהליך ההצעה. ולעניין הריח נתנו לנו מענה. כשאתוס יצאו נכנסו נציגי ריקטק שלהם היו המון חסרים בהצעה והעקרים בחסרים: שטח מתקן קצה, הם צרפו שטח מתקן קצה גדול בהרבה ממה שהצגנו במכרז ולא על רקע התוכניות שצרפנו למכרז. הם לא ידעו להסביר איך הם יעשו זאת. הם אמרו שאם הם יזכו הם יעשו התאמות והוברה להם שאין אופציה עכשיו להשלים. מבחינת לויז' 24 חודשים בהתאם לאבני הדרך במכרז שהיה נתון במכרז – ריקטק צרפו לויז' של 28 חודשים.

דברת: צריך לציין שהם ציינו שלקחו שלושה ארבעה חודשים למתן היתר וזה לא תלוי בהם אלא באספקת העיריה.

גיא: הייתה שאלה ספציפית אם הם התייחסו לאבני הדרך.

אוראל: והם אמרו שלא התייחסו לאבני הדרך. אלא נטו התייחסו להקמת טרמינל והעניין של 28 חודשים. היו להם גם מסמכים חסרים של רעש, ריחות ועוד ורוב התשובות שהם סיפקו היו: נדע להשלים.

דברת: הם אמרו שהם יעמדו בזה.

גיא : יש התייחסות של אילן : " אני מנכ"ל חדש .. 3 חודשים .. ". דה פקטו הם לא התייחסו ללו"ז הנדרש במכרז. והייתה שאלת הבהרה שלהם טרם הגשת ההצעה אם ניתן להאריך את הלו"ז ואנחנו דחינו זאת.

דברת : משפטית מה גובר שאלת הבהרה אז או היום מה שנאמר?

טל : זה נקרא שיפור הצעה.

דברת : החלק הראשון של מתן ההיתר תלוי ברשות.

טל : כששאלו שאלת הבהרה והועדה דחתה אותה אז יש לי פה קושי.

אוראל : תמיד יכולים להיות עיכובים בגלל קבלן ואז נוקטים סנקציות או עיכובים מטעמנו ואז אנחנו נותנים הארכות.

רמי : זה פוסל אותם?

טל : הם הגישו את המכרז כשהם נוקבים בלו"ז ארוך ב 4 חודשים מלו"ז המכרז.

דברת : זה מכרז מורכב מאד ואני מנסה לא לפסול מציע כשיש רק שני מציעים. יש טעם לפגם.

גיא : המטרה של ישיבת הבהרות שיראו לנו איפה במכרז מופיעים דברים שלא מצאנו. אלקטרה למשל מבחינת עניין הריחות כשאמרנו להם שלא מצאנו אז הם הפנו אותנו והנחו אותנו ואלה תנאי סף מקצועיים. זה לא עניין שלא עשיתי אני עכשיו אני יכול לצרף או להגיד לנו שזה יכול להתאים כי אז זה לא הבהרות אלא בקשה להשלמת מסמכים וזה בעייתי לתת השלמה כשההצעה השנייה כמעט שלמה.

דברת : לא ראיתי את המכרז של אלקטרה לראות שהכול בסדר. הכול היה מדויק אצלם? זה מכרז נורא רגיש ואני לא רוצה במקום שאני פוסלת מציע שאח"כ ילך לבית משפט כשאלקטרה לא טהור כשלג. ניגוד עניינים זה חמור מאד כשאלקטרה באו כ"כ מוכנים לדבר ואמרו : " לאחר שהפניתם את תשומת ליבנו.. " ואז הם אמרו שזה טעות סופר. למה הפננו אותם לעניין אתוס? הם היו להגיע לישיבת הבהרות בלי הכוונה. ואם אני ריקטק אני הולכת לעו"ד על זה שאלקטרה ידע ובא מוכן. אני מגישה במקום ריקטק תלונה ליאח"ה.

קרן : כל אחד מהם בודקים בפני עצמו ולכן בישיבת הבהרות כשהדברים במכרז כתובים לא ניתן לשפר ואי אפשר לשנות ואסור לקבל כי זה פגיעה בשוויון. ובהצעה השנייה בעניין ניגוד עניינים – זה גם צריך להיבחן.

דברת : אם היו אומרים לי לבוא לשימוע ואומרים לי מי רשימת היועצים איך הוא ידע להגיד שהפנו את תשומת ליבו לאתוס?

טל : אנחנו הפננו את כל אחד מהצדדים לסעיפים במכתב ששלחנו להם.

דברת : אז הוא אכן ידע.

טל : התייחסתי לזה במכתבי זימון לשימוע והפננו את שני המציעים למענים שנצטרך, ריקטק הופנו להשלמות וחסרים ואלקטרה לעניין ניגוד עניינים. הם עשו שיעורי בית וראו שבמסמכי המכרז יש איסור על אתוס והם טענו בישיבת ההבהרות שלא ערבו ושיתפו את אתוס בהכנת ההצעה מטעמים.

אוראל : הייתה דרישה בחוברת המכרז לצרף יועצים למקרה של זכיה. הצגנו כזוות מקצועי שמלווה את המכרז כיצד הסקרים שעשו אתוס לא תורמים להכנת ההצעה מצד המציעים. הסיבה שאתוס נרשמו ברשימת היועצים היא במידה שארצה שהם יעשו בקרה בעתיד.

דברת : בסוף יש הרבה יועצים והם כתבו את אתוס אני בטוחה שהפעילו שיקול דעת כשכתבו את אתוס. חברה כזאת שעשתה הצעה לעילא ולעילא.

טל : צריך לשמוע את היועץ המקצועי.

דברת : אלקטרה נתנו הדמיית טרמינל ושמו על שטח קיים, פרטו מערך הדרכה, ומפגעי רעש, ריחות ופניות לתושבים

רועי : הכול.

רמי : והחברה השנייה אותו דבר?

דברת : ממש לא. אלקטרה על פניו נתנו תוכנית לפנתיאון . זה מכרז קשה ואין הרבה ניסיון בארץ ואני לא מאמינה שאתוס השתרבב להם. דבר ראשון זה לבדוק יועצים ולכן לא מאמינה שהשתרבב בקלות. לא חושבת בקלות כזרת לפסול את ריקטק ולהכשיר את אלקטרה.

טל : מסכימה עם קרן שצריך לבדוק כל הצעה לגופה. הצעת אלקטרה עומדת בכל הדרישות המכרזיות ויש אפשרות על אף ההבהרה המפורשת שלא השתמשו באתוס בהכנת המכרז גם ניתן לכתוב שלא ישתמשו באתוס בעתיד. אני הניח את דעתנו שהוא יכול לקיים את הפרויקט והתשובה מבחינה משפטית היא שלא בטוח. אני בטוחה ששיכון ובינוי יכולה לעשות וגם עשתה בעבר בחמישה מקומות. אני חושבת שמבחינה משפטית ההשלמות והצהרות שלו לא מניחות את הדעת מבחינתכם כחברי ועדה. כי למעשה הם אמרו : טעינו, שכחנו, זה אולי מדויק. אלה לא תשובות ויש מכלול של חסרים. אני מסתכלת תמיד על האופציות : יש אפשרות לפסול את שתי ההצעות ולצאת למכרז חדש. יש אפשרות להכשיר את אלקטרה לאור עמידתה בתנאים בהנחה שתקבלו את ההסבר לניגוד עניינים ואז לא פותחים את הצעת מחיר ריקטק ובמצב זה ריקטק תעתור לצו מניעה ואנחנו נהיה בבית משפט. ויש אפשרות להכשיר את שתי ההצעות ובהנחה שריקטק תזכה אז אלקטרה תעתור. אתם צריכים לשקול מתי ועדת המכרזים פעלה בצורה ראויה. אתם צריכים תמיד לשקול זאת והועדה צריכה להיות במצב ששקלה שיקולים נכונים.

רמי : במכרזים כאלה גדולים תמיד הולכים למשפטים.

טל: אלא אם כן ההליך נכון בית משפט משאיר לכם שיקול דעת שנהגתם בתום לב
ובלי שיקולים זרים. ההצעה של ריקטק לדעתי מאד בעייתית.

קרן: בשלב זה פסילה או לא אין לזה קשר להצעת מחיר שלא רלוונטית להחלטה זו.

ירון: האינטרס שלנו הוא כמה שיותר מציעים. הייתי בישיבה הבהרות ושמעתי
תשובות לא מספקות של ריקטק ואני לא רואה בתשובות שלהם שיפור הצעה. אולי
להגיד להם שישלימו.

קרן: א ניתן להשלים זה פוגע בשוויון. זה שיפור הצעה.

גיא: השלב הקודם זה השלמות טכניות. ויש דבר שם אמרו "שכחתי".

ירון: הרושם שלי שהדברים שלא צרפו זה לא דברים שלא יכולים לעמוד בהם.

מיכאל: זה לא רלוונטי – זה לא היה בהצעה.

ערן: תקופת הביצוע זה תנאי סף?

טל: כן.

גיא: יתכן שמישהו פה מכיר את ריקטק ויש לו ניסיון גדול מאד אבל חייבים
להתייחס למה שהוא הציע וזה דברים מהותיים. וגם היה צריך להתייחס לכך שהם
נתבקשו להגיש על דפים מסוימים והגישו על דפים אחרים.

דברת: מה שאתה עושה עכשיו זה ממעיט מערכם כי הרי לא התייחסתם לזה לפני.

רמי: בסוף מהצד המשפטי זו השאלה האם עמד בתנאי סף ובתנאי המכרז והאם
במכרז יש בעיית ניגוד עניינים.

אוראל: חלק מהגשת המכרז יש נספח א'1 שחותמים ע"י עו"ד שמצהירים שלא
השתמשו באף אחד מהיועצים והעו"ד בחתימתו מאמת זאת. במענה ההנדסי הם
אמרו שבמידה ויזכו יש להם את הצוות הזה וזה ניתן להחלטת הדרג המקצועי של
העירייה. ריקטק לא צרפה יועצים והיה לה חסר.

ערן: אתם מדברים על שתי סוגיות שלא באותו מישור. ריקטק הציג שלא עומד
בתנאי הסף, הלו"ז לא עומד בתנאי הסף.

טל: ולא רק זה חסרים מצבור של נושאים שלא ניתנים להשלמה למשל תוכנית
הפעלה

ערן: אלקטרה מדברים על יועץ עתידי אם ישתמשו בו או לא. שני הדברים לא
יושבים באותו מישור.

דברת: הוא לא התייעץ אתו במכרז הזה. הוא חלק מרשימת היועצים שלו. הם
עובדים אתו ועושים איתם מכרזים אחרים.

ערן : מי ש עוסק בעולמות האלה חובה עליו להכיר את כל היועצים שפועלים בתחום

גיא : רשום בפרוטוקול : " אמרת שלא עובדים אם אתוס" ? כרגע לא.. לגבי אתוס לא פנינו אליהם וזה נרשם בטעות ברשימה".

רמי : כשהולכים למכרז כזה גדול ורק שני מגישים אז כנראה שרשימת היועצים מצומצמת וכנראה שחלק מהיועצים משרתים את שניהם ואני חושב אם עכשו נבקש לצאת למכרז חדש כל אחד יוכל כנראה לשפר את הצעתו בהתאם ולהגיש לנו הצעה נכונה ומתוקנת ולא נדשנדש בביצה המשפטית .

דברת : מי שיפסיד מהשניים יגיש תביעה.

טל : נניח שההחלטה לפסול את הצעת אלקטרה בגלל ניגוד עניינים וריקטק על חסרים. אלקטרה יכולה ללכת לבית משפט כי היא לכאורה עברה. לא בהצעת מחיר. היא תחייב את בית משפט לפתוח את ההצעה שלה ולקבל אותם כזוכה במכרז בתנאים.

דברת : למה שאלקטרה יעשו כזה דבר? הם יודעים שיש שתי חברות בארץ שיכולות לעשות את זה למה שהם לא יגישו מחדש את אותה הצעה ויהיו חכמים הפעם לא לכתוב את היועץ הזה ואז הם נקיים חד וחלק.

ערן : א. אתה לא יכול להגיש את אותו מכרז פעמיים באותו אופן. ב. אסור לנו להתברר, תהליכים מוניציפליים ומסורבלים ארוכים ולא צריך לפחד מתביעות אם פועלים תקין.

טל : זה מכרז של שנתיים.

דוברת : אני לא אקח אחריות לפסול את ריקטק

טל : את רוצה או לבטל או להכשיר את שניהם? אם הולכים לכיוון זה אז בואו נפריד כיון : האם לאלקטרה יש בעיית ניגוד עניינים. את צריכה להחליט.

ערן : שאלנו שאלה וקיבלנו הבהרה.

דברת : ואם ריקטק זה לא השלמות תנאי סף אפשר לפתוח מעטפה.

טל : לצערי התשובה היא לא.

דברת : לא יקרה אני לא אפסול הצעה אחת. אני לא אפסול את ריקטק.

גיא : עניין 55 : 08 מצביעה דווקא על התנהלות שקולה ותקינה של ועדת מכרזים שבוחנת כל שלב.

גיא : את צריכה להשתכנע ממה שנאמר פה ואם לא השתכנעת את צריכה לנמק.

דברת : אני לא השתכנעתי.

גיא : כל מציע לגופו המציע הסביר על ענין של ניגוד עניינים וצריך לראות אם מקבלים את זה ואלי לקול עוד בדיקה מול אתוס השלה השני הפחתת ריחות אויר ולכאורה הנימוק המקצועי מקבל את זה. ודבר שני צריך להתייחס לכל הנקודות של ריקטק ולראות אם השתכנענו שזה נמצא בדרישות המכרז או לא.

דברת : אני לא רוצה לעצור את פעילות העיריה.

יעקב : אין לך שיקול דעת דברת על תנאי סף.

אוראל : חוץ מריקטק יש לוי"ז שהעירייה מחויבת אל מול קבלנים שעובדים בשטח. לפסול מכרז זה חושף את העיריה למול גורמים אחרים. וזה יכול לעשות נזק מטורף.

רמי : אני מוכן לקחת את האחריות ושנשמור על הקו שמנחה אותנו. לגופו של ארגון - האם הוא עומד בתנאי המכרז ויש לנו דרג מקצועי ומשפטי ואני אומר אם הם אומרים זו ואין בילתה. ואם בעקבות החלטתכם אתם צריכים ללכת לבית משפט אז אני מוכן לקחת את הסיכון. אנחנו צריכים להמשיך בדרך שלנו ואם מישהו לא עומד בתנאים הוא נפסל. המכרז נעשה כדת וכדין ויש אחד שזוכה. ואני מוכן לקחת את הסיכון.

טל : מה אתה אומר אתה רוצה לפתוח את שניהם?

דברת : כן אנחנו רוצים לפתוח את שניהם.

רמי : הזוכה זה מי שאין לו חריגות. לאשר את מי שהגשתו תקינה

דברת : אבל יש לי בעיה עם שניהם.

ערן : זה לא באותו מישור.

רמי : טל אומרת לך שלא.

טל : אני אפחית את החשש של דוברת. יצא להם מכתב על סעיפים מסוימים ולכן ידעו על זה מראש. הדבר השני לגבי ניגוד עניינים - אנחנו יכולים לדבר עם אתוס - כי ע"פ זה נחליט אם מכשירים את הצעת אלקטרה ולגבי ריקטק לא אוכל להגן על זה בבית משפט.

ערן : ריקטק לא עומד בתנאי סף ואין סמכות לוועדה לתת להם אופציה לשיפור.

דברת : לא הרגשתי שנתנו להם אופציה לשיפור ושהם שיפרו כי לא נתנו להם. אני חושבת שהשטח של הטרמינל אמרו שעומד, אומרים ש"הקפסיטי" שלהם עומד.

רועי : זה לא עומד מבחינה מקצועית, ענין ה"קפסיטי" לא היתה השאלה. הם העלו את זה כי חשבו שזה יעזור במשהו. השאלה זה "הפוט פרינט" ותנועת רכב.

היה סעיף שלם מפורט שביקשנו את תוכנית התנועה והם אמרו שנתנו את התוכנית של לוד. ואז הם צריכים לתת לנו מחדש כדי שנדע אם זה מתאים לנו.

דברת : אמרו שנתנו הדמיה של שטח לוד.

רועי : הדמיה זה נושא אחר.

דברת : הם נתנו את הטרמינל על השטח של לוד וטוענים שהשטח זהה נאם תגיד שבדקת את שטח לוד והוא 1000 קמ"ר ופה יש לנו 500 קמ"ר ולכן הטרמינל לא יכול להיכנס ל 500 קמ"ר זה משהו אחר אבל זה לא המצב.

רועי : זה כן המצב. השטח בלוד הרבה יותר גדול.

דברת : כמה?

רועי : לא יודע כי זה קונטור מוזר ואני לא יכול לחשב אותו.. כמעט כפול.

דברת : הטרמינל ששרטטו במגרש על לוד על הקובייה הזאת בקנה מידה שהם הציגו ומכניס על השטח של נוה גן זה יוצא מהקצוות על העצים? אם זה לא נכנס זה משהו אחר. תבדוק את זה.

אוראל : המתקן יש לו שתי השלכות קובית המבנה והמרחב התפעולי שהם צריכים. ורצינו לראות את כל המתקן. הקונטור של המגרש לא נכנס.

רועי : רועי : ברמה המקצועית אין שום ספק שרקיטק יכולה לבצע.

ירון : על זה פוסלים הצעה?

טל : פוסלים הצעה.

דברת : השטח טרמינל והתפעולי אתה יכול להראות לי בשרטוט שלא נכנס.

גיא : הם גם לא הביאו תכנון תנועה.

דברת : אתה יכול לעשות הדמיה ולקחת קנה מידה של הדבר הזה ולהכניס לשטח נוה גן ואז נוכל לדעת ואם זה לא נכנס אז נפסול את זה.

גיא : מה המשמעות של המצאת תוכניות ותסריטים של השכונה ואז אומרים שהם יעשו תכנון ראשוני והם לא עשו תכנון ראשוני. את מבקשת שרועי יעשה להם את התכנון.

דברת : מתוך כזו הצעה הפלפולים האלה לתפוס אותם .. הבעיה זה רק עניין הגודל של הטרמינל. אם הוא עומד על השטח הקיים או לאור זה ששרטטו על לוד לא עוזר לי לפסול את זה. את שטח הטרמינל ששרטטו תעשו העמדה על שטח נוה גן ואם זה חורג מקונטור השטח אז יהיה קל לפסול את זה.

גיא : את נצמדת לסוגיה אחת נספח ו' הנדסי 17 סעיפים לריקטק יש חסרים ב 12 מתוכם.

דברת : זה קל ענין בדיקת הכנסת המתקן לשטח ואם הוא נכנס אז צריך לתת את דעתנו לשאר הסעיפים.

אוראל : יש השלכות גדולות לתשתיות מסביב וקווי התנועה ולכן הדרישה שלנו ונתנו להם את התוכניות. אני רוצה בעניין אתוס להגיד ניקח למקרה קיצון שגם אם דיברו ושאלו את אתוס בתור מי שמכיר את החומרים לטובת הפרויקט אין בזה שום מידע עודף.

ערן : זה לא רלוונטי.

ניסים : אבל את הקטע של בדיקת ניגוד העניינים מה נעשה?

אוראל : כל החומרים שהוציאו אתוס לטובת המבנה הזה לא רלוונטיים להקמת המתקן הפניאומטי ולהצעת המחיר.

ערן : אני חושב גם לגבי הסוגייה שהעלתה דוברת, אנחנו לא מחפשים אייטם אחד שעליו נפסול. צריך לקחת את פרוט כל רשימת תנאי הסף.

גיא : יצאה טבלה מסודרת עם הפרוט הזה.

דברת : אתה מתכוון בשביל לראות מי מהם הוא קריטי ומי לא

ערן : יש פה שאלה של מהותיות. יש פה תנאי סף ויש דברים שהם לא תנאי סף.

דברת : תבדקו אם נמצא ב USB.

טל : אם זה נמצא ב USB אז קיבלנו את זה. קיבלנו שתי הבהר רות מכל הרשימה. אני בדקתי את זה כבר. מתוך 12 חסרים קיבלנו שתי הבהרות. אחד זה USB ששם זה נמצא ובהצעה זה לא נמצא ועוד איזה הסבר שאפשר לקבל אותו. אני בעד לקבל לקולה - אם נותנים משהו אנחנו מקבלים את זה. הקושי שנשארנו עם 10 חסרים. הטרמינל

ירון : ברגע שיש מכרז שניגשים אליו רק 2 ויש הרבה סעיפים שאפשר להתקטן עליהם זה שמגישים בסוף שני מציעים זו בעיה שלנו.

רועי : זה שני נציגים מתוך 3 שיש.

טל : זה תחום של מיעוט מציעים אם יש הצעות שלא עומדות בתנאי סף אי אפשר להתקדם לשלב הבא. זה לא יעמוד בבחינת בית משפט.

קרן : אבל זה גורמי המקצוע קבעו במסגרת המכרז והם בדקו ואמרו שמי שלא עומד בתנאי הסף לא יכול להמשיך. זה המצב הנתון.

יעקב : וטוב שכך.

טל : לא נכשיר אותם רק בגלל שיש שתי הצעות.

דברת : אבל לא נפסול אותם בצורה ברוטלית.

טל: לכן עשינו בשלב הקודם שלב של הבהרות וזה לא שלב שמקובל במכרזים רגילים. באנו לפה על מנת לאפשר לשני הצדדים להוכיח לנו שהם עומדים בתנאי הסף. מזכירה לכם שרצינו לפסול את אלקטרה אז ואולי נכשיר את זה ואמרנו שלא נפסול ואני חושבת שהתקדמו ועכשיו יש לנו שני מציעים שאחד נתן הבהרות מסוימות ואחד פחות.

דברת: אני רוצה לזקק את הבעיות של תנאי סף. בעניין הטרמינל – אני מתעקשת לראות את זה.

אוראל: ידע להשלים על הטרמינל כי יש לו את זה על דיסק און קי.

דוברת: אופן ההתארגנות.. שיטת ביצוע.. יש הרבה מלל אבל בואו נדייק מה הבעיה. בקרת איכות - הם אמרו אנחנו עושים על צנרת ואביזרים ואתם אמרתם אבל זה כל המערך ואז הם אמרו: אין תקן אז על מה נרשום.

רועי: בערים אחרות במערכת ברעננה למשל יש בקרת איכות זה לא נכון להגיד את מה שאמרו יכול להיות שיש להם אבל לא הציגו לנו למכרז.

דוברת: אז מה הם כן אומרים שהם הציגו?

אוראל: הם עשו מערך בקרת איכות על ריתוך של צנרת בלבד.

רועי: אפילו לא מערך הם כתבו איזה בקרת איכות עושים לריתוך צנרת.

דברת: מה ציפית שיהיה? תסביר לנו

רועי: מכל המערך תגידו כמה אנשים אתם שמים שם כדי לפקח, מי מצלם, מי מגיש, מערך של בקרת איכות יש פרק שלם במכרז שאנחנו כתבנו שהם צריכים לפרט את מערך בקרת איכות.

טל: יש לך קושי מאד רציני כי אלקטרה נתנה את זה.

יעקב: דברת תני לגורמים המקצועיים והמשפטיים וליועצים את הרספקט משלמים להם כסף בשביל לשמוע ולקבל. אנחנו מגובים. הם ידעו להתמודד עם זה.

לימור ואוראל יורדים להביא את הצעות המציעים..ואז חברי הועדה בוחנים את המפה.

דברת: אני חושבת שצריך לעשות מאמץ להכשיר את ההצעה.

טל: זה לא יעמוד בהליך משפטי ואני לא אוכל להגן על זה.

דברת: צריך לבדוק עד כמה שאר הדברים לא עומדים בתנאי הסף. צריך לסמן לנו את הדברים הקריטיים. מה שהשלימו זה ירוק ומה שלא אולי זה צהוב.

גיא: זה או אדום או ירוק. ואם המציע אמר שלא צרף זה NO GO.

קרן: ניגוד עניינים שנבחן הוא אובייקטיבית ולא סובייקטיבית.

דברת : צרכים לתת דעתכם האם כל סעיף כשלעצמו היה גורם לפסילה שלו? או המכלול כולו?

גיא : הליך הוא GO NO GO

דברת : אתם כתבתם את המכרז. אנחנו פה – הפרקטיקה – שהיו דברים של תנאי סף שאמרנו שאפשר להשלים

קרן : אבל הם בדקו כבר ונתנו.

טל : פרקטיקה של ועדת מכרזים לא רלוונטית פה למכרז זה. צריך לדון פה במהותיות ובמסתבר ולא רק בסעיפים ספציפיים.

דברת : צריך לבדוק מול אתוס.

גיא : זה מומלץ.

דברת : שאתוס יגיש תצהיר לוועדה שלא נתן עצות לאלקטרה.

טל : אין בעיה.

החלטה: 1. הוצאת תצהיר מאתוס חתום ע"י עו"ד שלא נתן עצות לאלקטרה בהכנת המכרז. **2.** היועץ המשפטי החיצוני מתבקש לעשות בדיקה תמציתית שבוחנת גם מקצועיות וגם משפטית את הסוגיות האלה בהיבטים של מהותיות ולגבש עמדה מוצקה ולהביאה בפני ועדת מכרזים.

מכרז פומבי מס' 544/20 - אחזקה, התקנה, שינויים במערכת רמזורים, גלים ירוקים, מערכות אל פסק זמזומים ובקרת תנועה. – החלטה.

שלמה : הגיע אלינו לאחר השימוע של חברת וימאזור מכתב מתוקן.

דברת : זימנו את חברת וימאזור לשיבת הבהרות. הבהרתי להם שאו שהם חוזרים בהם מהצעתם או שבמידה והם זוכים הם יעשו עת העבודה ללא הגבלות. (במכתב הראשון שלהם לעירייה כתבו שאם יזכו במכרז אז יעשו עבודתם תחת מגבלות).

החלטה : לאור עמידתה של חברת וימאזור בתנאי המכרז והיות הצעתה הזולה ביותר וכן לאור מכתב ששלחה לעירייה לאחר שזומנה לשיבת הבהרות ובמכתב היא מציינת שבמידה שתזכה תעשה עבודתה ללא הגבלות, מחליטה הוועדה להכריז עליה כזוכה במכרז זה.

הצבעה : פה אח – כולם בעד.

דברת וייזר

ס' ומ"מ ר' העירייה ויו"ר הוועדה