



18/5/21

פרטיכל ועדת מכרזים מס' 56

מישיבת הועדה שהתקיימה בתאריך 18/5/21 בחדר הישיבות ובטימס

משתתפים:

גב' דוברת וייזר- יו"ר
מר רמי ברלב - מ"מ יו"ר
גב' בת שבע אלקובי חברה
מר יעקב קורצקי חבר
מר ירון גדות - מ"מ שמואל גריידי (בטימס)

מוזמנים:

מר ערן שורץ - מנכ"ל
מר גידי טביב - גזבר
גב' ניצן פרל - ע' מנכ"ל
מר ניסים בן יקר מבקר
עו"ד קרן ג'קמן מזרחי ס' יועץ משפטי
גב' ליליה מאלישב מנהלת אגף ביצוע תשתיות
מר עופר בראון חשב הנדסה
גב' לימור נסט- מרכזת הועדה
עו"ד רותם גוז- יועץ חיצוני משרד הררי טויסטר (בטימס)
גב' מיכל לנל - מנהלת הפרוייקט משרד עדי הדר

בהעדר:

מר מיכאל דורון- חבר
מר צחי שריב - חבר

סדר היום:

**מכרז פומבי מס' 559/21 – מתן שרותי תכנון כולל לקריית חינוך במגרשים 300,
301 במתחם רש/1010 ברמה"ש – עדכון.**

רותם: הוגשו למכרז זה 14 הצעות. מזכירה לכם שמדובר במכרז דו שלבי כאשר ההצעות הכספיות נשאר סגורות במעטפות בתיבת המכרזים ואנחנו בדקנו רק את תנאי הסף אשר מוצגים בפניכם בטבלת אקסל על המסך. בטבלה זו התייחסנו לכל מציע ומציע ומה כל מציע נדרש להשלים.

דוברת: תגידו לנו בבקשה אם יש פה תנאי סף שלא ניתנים להשלמה ובאילו מקרים כן ניתן להשלים.

רותם: מציע מס' 1 א.ב מתכננים - בתצהיר שצורף להוכחת תנאי הסף שבסעיף 7.6.1.3 ציין 4 אדריכלים במקום חמישה כנדרש בתנאי הסף. יחד עם זאת, צירף מסמכים עבור 5 אדריכלים. יתכן שזו השמטה מקרית ולכן מוצע לפנות אל המציע בבקשה להבהיר האם חמשת האדריכלים לגביהם צורפו המסמכים הם אלו שעומדים בתנאי הסף. כמו כן חסרים מסמכים נוספים שאין לנו בעיה עם השלמה שלהם כפי שצוין בטבלה שהועברה לוועדה.

דוברת: נפנה אליו בבקשת הבהרה.

רותם: האם אתם רוצים שנעבור על כל המסמכים שכל מציע ומציע נדרש להשלים בהתאם לבדיקה או רק לגבי אלו שהתעוררו ספקות ושיש צורך בהבהרות?

דוברת: אם זה מסמכים טכניים אז אין צורך.

רותם: אם כך אני מדלגת על מציעים שנדרשו להשלים מסמכים טכניים, מסמכים שלדעתנו אין מניעה להשלים, בכל מקרה הכל מרוכז לכם בטופס הבדיקה ובהמלצות.

מציע מס' 6 פוגל שוהם אדר' – בתצהיר שצורף להוכחת תנאי הסף שבסעיף 7.6.1.3 הציג רק 4 אדריכלים העומדים בדרישות תנאי הסף, ואילו לגבי האדריכלית החמישית המציע הצהיר כי היא בעלת ניסיון של שנתיים ולא של שלוש שנים כנדרש במכרז. כך גם עולה מהמסמכים שצורפו ביחס לאותה אדריכלית. אי לכך מכיוון שאי עמידה בתנאי הסף מהווה פגם מהותי, ולכן אנו סבורים כי יש מקום לפסילת המציע. נציין שיש גם פגם בערבות. יתכן שהפגם הוא בגדר פגם טכני שניתן להכשירו, אך לאור אי עמידת המציע בתנאי הסף שבסעיף 7.6.1.3 לדעתנו אין צורך לדון בשאלת הערבות.

דוברת: 4 אדריכלים עומדים בתנאים ורק החמישית עם שנתיים ניסיון במקום שלוש שנים, לא נשמע לי נכון לפסול בשלב הזה את המציע בגלל שלאדריכלית החמישית יש שנתיים ניסיון ולא שלוש וחוף מזה אולי כשתבדקו את א.ב מתכננים אז לאדריכל החמישי שלהם גם יהיו רק שנתיים ניסיון. אם יש בעיה בערבות – זו כבר פסילה בטוחה.

רותם: אצל א.ב מתכננים אנחנו מציעים לאפשר להשלים כיוון שפורטו בתצהיר רק 4 אדריכלים והוא הציג מסמכים לכל 5 האדריכלים ולפי מסמכים אלו יש ניסיון של 3 שנים כנדרש במכרז. בהצעה זו, גם לפי התצהיר וגם לפי המסמכים שצורפו האדריכלית החמישית אינה עומדת בתנאי.

דוברת: זה כ"כ קריטי לפסול בפרויקט כזה על חוסר של אחד האדריכלים בשנה ניסיון?

רותם: אי עמידה בתנאי הסף היא פגם מהותי.

דוברת: צריך לבקש הבהרה בקשר לעמידתו בתנאי הסף.

רותם: בשיקול דעתכם להחליט לפנות למציע זה לבירור. אפשר לבקש מהמציע להבהיר איך עומדת האדריכלית החמישית בתנאי הסף.

דוברת: זה מה שנעשה כי אם למשל הייתה פשוט טעות ברישום.

מיכל: יש בתעודות המצורפות תאריך סיום לימודים ותאריך הסמכה כך שזה ברור.

דוברת: אני מבקשת לשלוח למציע שאלת הבהרה על מנת שנדע שעשינו את מירב המאמצים, גם בשביל ההמשך.

רותם: לגבי הערבות זה לא חד וחלק, צריך לקיים דיון.

קרן: בעניין הערבות אם יש צורך לפסול אותה אני מבקשת חוו"ד כתובה לאישור היועץ המשפטי של העירייה.

רותם: טרם בחנו לעומק את הפגם בערבות לאור הספק בעניין עמידה בתנאי הסף של הניסיון.

דוברת: רותם קודם תבדקי את ענין הניסיון/תנאי סף ואח"כ נמשיך.

רותם: מציע מס' 7 - נופר דוד אדר' ומתכנני ערים בע"מ/רוני פרידמן/ אודי בנימיני - לא ברור מי המציע. כתבנו במכרז שהאישיות המשפטית החתומה על ההצעה היא הקובעת בבחינת ההצעה ועמידה בתנאי הסף של המכרז. המסמכים השונים שהוגשו מתייחסים למציעים שונים. כך למשל, לפי אישור עו"ד שצורף למכרז המציע הוא שותפות שנקראת נופר דוד אדר' ומתכנני ערים בע"מ/רוני פרידמן/ אודי בנימיני והתאגדה בנובמבר 2019. לא צורפו אישורי שותפות. תעודת עוסק מורשה היא על שם פרידמן נופר בנימיני האישור על ניכוי מס במקור זה על שם החברה, אישור רו"ח ביחס להעסקת צוות התכנון וצוות הליבה מתייחס לחברה במסמכים השונים בהצעה מתייחס לפעמים לנופר דוד לפעמים זה החברה ולפעמים השותפות ולגבי ניסיון לא יודעים של מי הוא כי רשימת העבודות מתייחסת לשמות שונים.

דוברת: את צריכה לבקש הבהרה לגבי זה שקורה ששותפות הופכת באיזה שהוא שלב לתאגיד בע"מ, יכול להיות שמדובר במיזוג של שתי חברות. צריכה לוודא אם היה מיזוג או שינוי תאגידי אז הם בעצם הפכו להיות אחד ואז זה טכני.

רמי: מי שרכש את המכרז זה תאגיד אחר או שאולי לא הבנתי.

דוברת: לא לא. יכול להיות שהיה פה מיזוג של שני משרדי אדריכלים ולכן בתאריך זה זה ככה, יש אישורים שלא מוציאים כל שנה כמו ניקוי במקור ויתכן שיש בלגן כי יש דברים שלא מוציאים כל שנה. אנחנו מציעים לפנות אליהם להבהרה.

רותם: אנו גם ממליצים לפנות להבהרה שיבהיר מיהו הגוף המציע ואיך המציע בעצמו עומד בתנאי הסף. בנוסף תידרש השלמת מסמכים אך קודם צריך להבין מי הגוף המציע.

רותם: מציע מס' 8 – מילוסלבסקי אדר' בע"מ - על פניו לא עומד בתנאי הסף שבסעיף 7.6.1.1 אנו ממליצים לפנות להבהרה כיצד הפרויקט השלישי שהוצג על ידו עומד בתנאי הסף. וכן להשלמת מסמכים חסרים כפי שמפורט בטופס הבדיקה.

מיכל: הייתה בקשה להצגה של 3 פרויקטים מבנה חינוך בתי ספר בני 18 כיתות לפחות אחד מהם צריך לפחות להיות חטיבת ביניים או חטיבה עליונה. שני הפרויקטים הראשונים שהוא הגיש היו בתי ספר יסודיים 18 כיתות. והפרויקט השלישי שהיה צריך להגיש חטיבת ביניים או חטיבה עליונה הוא הגיש איזה שהו פרויקט משותף של שני בתי ספר יסודיים + חטיבת ביניים שהסה"כ זה 32 כיתות. ובחישוב מהיר ונניח שבפרויקט זה המרכיב הוא של חטיבה עליונה של 18 כיתות אז נשאר לי שני בתי ספר עם עוד 14 כיתות מה שאינו הגיוני אז שיבהיר ויגיש פרוגרמה.

רותם: מציע מס' 11 אבו רומי אדר' מהנדסים ויועצים בע"מ – בתצהיר להוכחת תנאי הסף שבסעיף 7.6.1.3 צוין שנתיים ניסיון לאדריכלית החמישית, אך המסמכים שצורפו מעידים על ניסיון של 3 שנים כנדרש. אי לכך מציעים לבקש הבהרה האם האדריכלית שצוינה אכן בעלת הניסיון כנדרש בתנאי הסף. בנוסף נדרש השלמת מסמכים חסרים.

רותם: מציע מס' 13 ליואי דבוריינסקי אדר' בע"מ – קיים פגם בערבות של השמטת ספרה אחרונה של ח.פ. בכתב הערבות. בד"כ פגם בערבות הוא מהותי ומביא לפסילת הצעה אך בפסיקה פס"ד אדמונית החורש נ' ביטוח לאומי) נקבעו מבחנים מצטברים שבהתקיימותם ניתן לקבוע שהפגם בערבות הוא בגדר פגם טכני.

דוברת: אנחנו מכירים את פס"ד אדמונית החורש שזה לא פוגע בשויון וכו'

רותם: לדעתנו הפגם הנ"ל הוא בגדר טעות סופר שנכנסת במסגרת החריגים שהוגדרו באדמונית החורש ולכן ניתן להכשירו. כמו כן יש צורך בהשלמת מסמכים טכניים כפי שמפורט בטופס הבדיקה.

דוברת: על פניו נראה שזה פגם קל ואין לפסול את הערבות, אבל תבדקו בבקשה.

רותם: יש 6 הצעות שצורפו קבלות שעליהן רשום מספר מכרז אחר, בדקנו עם לימור בתיק המכרז וראינו שיש העתק קבלה למכרז הנכון.

לימור: נכון במחלקת הגביה לא מעדכנים כל מכירה מחדש את מספר המכרז שעבורו משלמים. ביקשתי מהם לשים לב לזה.

רותם: הצעות 5, 14, 12 לא נדרשו להשלמות.

אנו מציעים שתקבעו דיון נוסף לאחר קבלת ההשלמות וההבהרות לקביעת רשימה סופית של ההצעות שעמדו בתנאי הסף למכרז.

רמי: לאחר קבלת ההבהרות וההשלמות אני מבקש לסמן את ההצעות לפי צבעי הרמזור: ירוק להצעה שלמה, כתום להצעה חסרה, אדום להצעה פסולה.

החלטה: הועדה מקבלת את המלצת הצוות המקצועי שיפעל לקבלת השלמות והבהרות מהמציעים השונים ויסמן את סטאטוס המציעים השונים ע"פ צבעי הרמזור ולאחר מכן הצוות יחזור לישיבה הועדה על מנת לדווח לה תוצאות סופיות של הבדיקה של עמידה בתנאי הסף של כל מציע ומציע ולהניח את המלצותיו בפני הועדה.

דוברת וייזר

ס' ומ"מ ר' העיריה

ויו"ר הועדה