



11/5/21

פרטיכל ועדת מכרזים מס' 55

מישיבת הועדה שהתקיימה בתאריך 11/5/21 בחדר ישיבות ובזום

משתתפים:

גב' דוברת וייזר	-	יו"ר
מר יעקב קורצקי	-	חבר
גב' בת שבע אלקובי	-	חברה (בזום)

מוזמנים:

מר ערן שורץ	-	מנכ"ל
מר ניסים בן יקר	-	מבקר
גב' ניצן פרל	-	ע' גזבר
גב' רויטל פיטרמן	-	ס' גזבר (בזום)
עו"ד עדי דיג הלפרין	-	מנהלת תחום בכירה, הסכמים, מכרזים והתקשרויות
גב' ליליה מאלישב	-	מנהלת אגף ביצוע תשתיות
מר עופר בראון	-	חשב הנדסה
מר עינב בן יעקב	-	מנהל אגף נכסי העיריה + GIS
גב' מיכל חן דאלי	-	מנהלת מח' מקרקעין ושכירויות
גב' לימור נסט	-	מרכזת הועדה
מר אוראל בלילטי	-	מנהל מרכז משרד עדי הדר
עו"ד ברוך חייקין	-	יועץ חיצוני משרד חייקין
עו"ד טל דנון שנהב	-	יועצת חיצונית משרד עו"ד גרוס
עו"ד גיא שטיינר	-	יועץ חיצוני משרד עו"ד גרוס
מר רועי אהרון	-	יועץ חיצוני (בזום)
מר שלמה רודן	-	יועץ חיצוני (בזום)

בהעדר:

מר רמי ברלב	-	מ"מ יו"ר
מר מיכאל דורון	-	חבר

מר שמואל גריידי חבר (ירון גדות מ"מ שלו)

מר צחי שריב - חבר

סדר היום:

מכרז פומבי מס' 554/20 – למתן זכות שימוש בשטח להפעלת תחנת מוניות ברמה"ש - דיון.
ברוך: כפי שעידכנתי את הועדה בדיון הקודם שיום אחד טרם הגשת ההצעות למכרז זה התקשרה אלי עו"ד של אחד המציעים בעניין סעיף 1.4 א. לתנאי המכרז על כך שסעיף זה דורש מהמציעים להיות בעלי רשיון תקף להפעלת תחנת מוניות ממשרד התחבורה וטענה שתנאי זה אינו סביר ואין למעשה לתחנת מוניות צורך ברשיון כזה. הוחלט באותה ועדה להמתין שבועיים על מנת שאבדוק זאת ואביא לועדה חוות דעת משפטית. כפי שאתם רואים במסמך שהכנו לכם ושמונח לפניכם לאחר בדיקתי מבדיקה שערכנו גם עם משרד התחבורה לא נמצא שקיימת חובה בחוק לפיה על תחנת מוניות המפעילה מוניות לנסיעות מיוחדות (ספיישל) לקבל את אישור משרד התחבורה לצורך הפעלת תחנת צונית. בהתאם לכך, קיימות שתי אופציות: האחת למחוק את הסעיף הזה מהמכרז ולפרסם שוב את המכרז בעיתונות ללא הסעיף הזה ובכך לאפשר הגשת הצעות נוספות. והאפשרות השניה הינה להשאיר את הדברים כפי שהם ולפתוח את תיבת המכרזים ולהוציא את ההצעה שהוגשה – ואז סביר להניח שהצעה זאת לא תעמוד בתנאי המכרז. ולכן המלצתי הינה לבחור באופציית מחיקת תנאי הסף המדובר ממסמכי המכרז ופרסומו מחדש.

דוברת: השאלה אם אנחנו לא חושפים את עצמנו בכך לבעיות כי אולי מי שיגיש הצעות ללא תנאי הסף יוכל עקב כך לתת הצעת מחיר אטרקטיבית יותר מזה שכבר הגיש את הצעתו.

ברוך: ההצעה שבתובה לא נפתחה וכל עוד לא פתחנו את ההצעה והאומדן זה לא פסול. הפרסום יהיה: "ביטול תנאי סף ובקשה להציע הצעות".

עופר: ואם המציע שהגיש את הצעתו ירצה לאור זאת להציע הצעה אחרת?

ברוך: אין בעיה הם יכולים להגיש הצעה חדשה ונכתוב עליה את התאריך העדכני וכך נדע שזאת ההצעה האקטואלית.

החלטה: הועדה מחליטה לקבל את הצעת היועץ חייקין ולפרסם בעיתונות, באותו הליך שהמכרז פורסם בפעם הקודמת, את ביטול תנאי הסף המדובר ובקשה להציע הצעות נוספות. לימור תודיע על כך למי שכבר רכש את המכרז. לאחר סיום התהליך בעוד כשבועיים וחצי נביא את המכרז שוב לישיבת הועדה.

הצבעה: פה אחד – כולם בעד.

מכרז פומבי מס' 544/20 – אחזקה, התקנה, ושינויים במערכת רמזורים, גלים ירוקים, מערכות אל פסק, זמזמים ובקרת תנועה בעיר רמה"ש – דיון.

דוברת: אני רוצה להזכיר לכם שהוגשו למכרז שתי הצעות אחת של חברת אי.פיאי שנתנה הנחה של 7.6% לאחזקה שנתית והנחה של 13.6% לנושא של התקנות ושינויים שזה 474,507 ₪ כולל מע"מ. ואילו המציע א.וימזור שנתן הנחה של 25% לאחזקה שנתית והנחה של 6% להתקנות ושינויים שזה סה"כ 468,936 ₪ כולל מע"מ. כאשר האומדן הוא הנחה של 5% על אחזקה שנתית והנחה של 5% על התקנות ושינויים. אומדן העיריה לשנה לאחזקה שנתית הינו 158,400 ₪ לא כולל מע"מ ולהתקנות ושינויים אומדן העיריה לא כולל מע"מ הינו 300,000 ₪ סה"כ 509,512 ₪ כולל מע"מ. על מחירים הללו נתנו המציעים את אחוזי ההנחה שלהם. הגורמים המקצועיים בדקו את ההצעות שהוגשו כאשר שתי ההצעות עמדו בתנאי הסף ואילו א.וימזור נתן הצעת מחיר זולה יותר. לאחר בדיקת ההצעות נתקבל מכתב בעיריה מחברת ו.וימזור בו החברה טוענת שהיא טעתה

בחישוב והציעה מחיר הפסד לאור זאת היא מבקשת להיות מוזמנת לשימוע בעיריה וכן עקב הפער המשמעותי בין הצעתה לאומדן העיריה.

עופר: לגבי האחזקה זה תשלום ידוע מראש.

ערן: בחשיבה אסטרטגית אחזקה זה הוצאה דה פקטו ולכן שווה לתת שיעור הנחה נמוך יותר.

דברת: שלמה איך עשית שקלול בין פרק א לפרק ב?

שלמה: אין שקלול באחוזים אלא חיבור של שתי ההצעות.

ערן: כמה הוצאות פיתוח היו בשנתיים האחרונות?

ליליה: סדר גודל של 70,000 ₪.

דוברת: אז 300,000 ₪ זה לא הגיוני.

ליליה: דוברת, השנה אנו יודעים בודאות שצריך להקים 3 רמזורים, יש עבודות פיתוח רש/1010 וגלילות. חברת א.וימזור בטח התבלבלה ואנחנו לא יכולים לקבל חברה שתתחזק רמזורים במגבלות כי מדובר בענין בטיחותי. כרגע באישור משרד התחבורה יש אישור לשני רמזורים.

דוברת: מה בענין חילוט ערבות?

עדי: מדובר על 20,000 ₪. ישבנו עם גידי לגבי נושא חילוט הערבות וככל שיחליטו לרדת מהצעתם לאחר שימוע אז ניתן לחלט את הערבות.

דוברת: ננסה להבין בשימוע מה הסיבה למכתב ששלחו. וננסה להבין מה קורה אם הם זוכים. כי אם הם כותבים בכפוף למגבלות. מה זה אומר? ואת זה ננסה להבין בשימוע.

שלמה: בסעיף של ההתקנות החדשות הם במצב טוב יותר מאשר מאחזקה חודשית ששם ההנחה יותר גבוהה אבל הם יעמדו בזה.

דוברת: אם כך, אז הם יעמדו בהתקנת הרמזורים החדשים. ואולי כן שווה לקחת אותם. כי נתנו 6% הנחה סה"כ.

ליליה: אבל נתנו 25% באחזקה ואם לא יתנו שרות כמו שצריך או איכות השרות תהיה נמוכה אנחנו ניפגע. בשנה שעברה במכרז אחרון אולי מישוה זוכר הם הגישו מכתב שאם עיריית רמה"ש תשקול להעלות מחירים של אומדן אז הם ישקלו אפשרות להשתתף במכרז. הם מלכתחילה ידעו שהמחירים לא מתאימים להם אז שביל מה להביא הצעה ועוד עם מגבלות.

החלטה: הועדה מחליטה לזמן את חברת א.וימזור לשימוע ולנסות להבין את פשר המכתב ששלחו לעיריה. הועדה המצומצמת שתהיה נוכחת בשימוע: דוברת, בת שבע, יעקב, ליליה, שלמה עדי הלפרן ערן.

הצבעה: פה אחד כולם בעד.

מכרז פומבי מס' 531/19 – הקמת מערכת פניאומטית לאיסוף אשפה רש/1010 – דיון. (שלב מס' 2 הנדסי תפעולי מתוך 3 שלבי המכרז).

טל: במכרז זה שלושה שלבים. בשלב הראשון של תנאי הסף הכלליים הבאנו לועדה בקשה להשלמת מסמכים חסרים בהצעות שהוגו, הועדה אישרה זאת, פנינו למציעים והם השלימו כנרש.

אוראל: השלב הנוכחי הוא ההנדסי. בדקנו את המענה ההנדסי רצינו לראות את התוכנית שהם יודעים להקים את המערכת בשטח תחת המגבלות הקיימות בשטח וכו'. המענה ההנדסי שראינו בהצעות שהוגשו מונח במסמך שלפנכם. לחברת ריקטק היו המון חסרים ודברים שלא תאמו למה שדרשנו. לחברת אלקטרה היו חסרים שני דברים. אני אגע בדברים העיקריים: ריקטק הגישו מתקן

הנדסי שתלוש מהמציאות ולא תואם את השטח והתשתיות ואנחנו צרפנו את כל המידע בחוברת המכרז. וגם הדברים הטכניים – הגליונות לא הוגשו כנדרש. לא התייחסו פה לכל המרחב וזה מהותי.

דוברת: יש גם עוד דברים שאין לריקטק. כמו בקרת איכות, אין תאור מנהלי של תחנת האיסוף ועוד..

אוראל: מבחינת לו"ז – בחוברת המכרז אנחנו רשמנו 24 חודשים להקמת המערכת הציבורית והם הגישו לו"ז של 28 חודשים שלא תואם את אבני הדרך שצינו המכרז. לא צורף מענה לטיפול בתקלות. אחרי שנתיים הקמה יש 10 שנים תחזוקה והם לא הגישו.

מבחינת אלקטרה בסעיף 15 נתבקשו לצרף את רשימת היועצים שהם הביאו לפרויקט. אחד היועצים שצינו זה אתוס שמתעסקת ביועץ סביבתי. ואנחנו צרפנו רשימת יועצים שמועסקים בפרוייקט מטעם העיריה ואמרנו שאיתם אסור להתקשר.

דוברת: והם אחד היועצים?

אוראל: כן. רשימת היועצים שצרפו זה רק במידה והם יזכו הם יתקשרו עם יועצים אלה. כמובן שהעיריה יכולה להגיד שיועצים מסוימים שהגישו הם לא מאושרים.

דוברת: הם ראו את רשימת היועצים של העיריה?

אוראל: כן. אני מניח שהכנסו את אתוס בטעות מה שאתוס עשו בעיריה זה סקרים שהתב"ע דרשה. ועשו סקרים סביבתיים ולא סקר ספציפי למתקן הפניאומתי על כל תוכנית השטח של רש/1010. וסעיף 2.4 במענה כיצד ישמרו על רמות פליטת אויר ברמה הנדרשת, הם לא צרפו זאת ואני לא יודע למה

דוברת: זה מהותי?

אוראל: כל התנאים במכרז זה GO NO GO. אם זה מהותי? אני לא חושב. עשינו ניתוח משפטי ארוך וטל תציג את זה.

טל: גם אלקטר וגם ריקטק לא ענו על שאלת רמת פליטת אויר ויש לזה משמעות.

דוברת: צריך חו"ד משפטית על זה.

עדיי: אתמול התקיימה שיחה עם קרן.

טל: אתמול התקיימה שיחה מקדימה עם היועצים החיצוניים של המכרז ונציגי העיריה הנדסה ומח' משפטית. הניתוח המשפטי: הכי קל במקרה של 2 הצעות פגומות אחת עם חשש לניגוד ענינים ואחת עם חסרים רבים חלקם טכניים וחלקם יותר מהותיים זה לפסול את שני המציעים לבטל את המכרז על המשמעויות הכרוחות בזה: עלויות לוחות זמנין וכו' וזה הדרך הכי בטוחה ובנמצב הזה לדעת

זה מכרז מורכב ותנאי סף קשים. מורכב מבחינת בדיקתו והתיחסות אליו. כשיש מכרז מורכב בתי המשפט יותר גמיש מבחינת התייחסות שלהם ומאפשרים בנסיבות מסוימות הדברות עם המציעים על מנת להבין הצעתם. המקרה הזה מאפשר את אותה הדברות. הדברות זה לא מו"מ עם המציעים ולא אפשרות לשפר את ההצעה. הדברות פה היא להבין איך למשל ריקטק הצעתם עומדת בתנאי המכרז למשל אם נתנו טרמינל איך העמדה שלהם והיכולות שלהם מאפשרת את בנית הפרויקט. לגבי אלקטרה ההדברות מאפשרת לנו להבין אם השתמשו באותו יועץ בשלב הגשת ההצעה או שתכננו שאותו יועץ יעץ להם בעתיד. בכל מקרה אני חושבת שהתרומה של היועץ פה למכרז היא לא משהו שעשוי לפסול פה מישיהו כי אין לו ערךמוסף נוסף כתוצאה משימוש באותו יועץ.

דברת: לעמדת, עד לפני רגע היה נראה לי שהולכים על אלקטרה עקב חסרים של ריקטק אבל כשיש ניגודי ענינים אני לא נמצאת שם. כי לריקטק יש חסרים רבים מהותיים. אני בתפישתי רגישה לניגודי ענין ואני יודעת שיש כאלה שלא אבל אני לא נמצאת איפה שיש ניגודי ענין. לא הייתי מקלה עליו ולא לוקחת אחריות ואם חברי ועדה אחרים רוצים לקחת אחריות אז שיקחו ולא אצביע בעד הכשרה של קבלן שעל פניו יש לו ניגודי ענין וזה קרה פה כבר פעמיים השנה ולא מעניין אותי ההשפעה הפוליטית של זה, אני ר"ח ובאה מעולמות גדולים ולא אכשיר מכרז כזה. אני לא שמעתי בחיים את השם

אתוס אבל נשמע שהוא באמת שולט בכל מה שקשור בתכנון ההנדסי של רש/1010 זה שכתבתם את זה זה יפה כי זה לא היה לנו במכרזים אחרים. היה לנו מכרז קודם שפסלנו בגלל יועץ שהיה לו ניגודי ענין. זה היה לנו קל בתור חברי ועדה אם מראש עורכי הדין היו טורחים לציין מי היועצים והם לא עשו זאת, גילינו במקרה. ואלקטרה חברה גדולה ומכובדת שלא קראה את הרשימה שנתתם במכרז זה מראה על זלזול או שאם הם לא שמו לב זה יותר גרוע כי הם היו שמים לב הם לא היו כותבים את השם אתוס אלא מסתירים. נאי חושבת שאתם נתתם מידע ושקיפות מלאה מי היועצים שאי אפשר לעבוד איתם וזה שהם כתבו את השם של אתוס – לא ניתן להתעלם מזה. אני לא יודעת אם היתה לו השפעה או לא ואני בסולם הערכים שלי לא אעלים עין ואכשיר את זה בגלל שזה מכרז מורכב. אני מבינה שהמכרז מורכב גם ההוא שפסלנו על ניגוד ענינים היה מורכב ופסלנו.

טל: מעבר לענין המורכבות אין ספק שנושא ניגוד ענינים הוא מהותי בדיני מכרזים לכן בכלל מכרז שאני עושה יש לנו רשימת ליבה של יועצים שלא יכולים לעבוד במכרז. היועץ המקצועי החליט שאתוס הוא יועץ ליבה ולכן ציינו שיש קושי עם הדבר הזה. אבל עם זאת צריך לשקול עוד דברים. אני אומרת בצורה מובהקת שההצעה של אלקטרה שבחנו כל היועצים המקצועיים היתה מדוגמת

דוברת: אין לי ספק שהיא מדוגמת, אני רואה וזה מה שמפריע לי.

טל: את צריכה לראות את ההצעה

דוברת: אולי היא הצעה מדוגמת דוקא בגלל היועץ הזה.

דוברת: גם ריקטק שיכון ובינוי אתה יודע איזה חברה זו.

טל: זה שתי חברות מאד רציניות ומצוינות וזה בין היתר הביא אותי להמלצה שלי להידבר איתן עם שתיהן. בגלל שאני יודעת שיש להן את הנסיון (פחות לאלקטרה בתחום הזה) ויותר לריקטק שבנתה כבר 5 מתקני אשפה כאלה בארץ. אנחנו עדיין צריכים להתייחס למה שהם הגישו. נתייחס לניגוד ענינים.

דוברת: זה סופר רגיש.

טל: אנחנו ביקשנו לדעת מי יהיו היועצים בשלב של אחרי המכרז ולדעתנו הוא צין את אותה חברה כיועץ אחרי כשהוא לא השתמש בה כיועץ לפני.

דוברת: את לא יודעת.

טל: לכן אני רוצה את ההידברות. אני לא מדברת עם אף אחד מהמציעים. כשאני מסתכלת בהצעה אין נגיעה לסביבה. להצעות יש העמדה טכנית של טרמינל ועובדה שהם לא ענו לריח.

אוראל: אנחנו דרשנו לקבל את רשימת המתכננים והיועצים לתכנון המפורט שעוד לא קרה ואם הוא זוכה הוא צריך להגיש בחוזה את רשימת יועצים באישור מהנדסת העיר

טל: ואז אנחנו יכולים לאשר אותם או לא.

דוברת: זה כמו שבמכרזים המורכבים אתם מבקשים לדעת את פרטי המהנדס, המפקח וכו'.

טל: בחלק מהמכרזים יש דרישות שהן לאחרי המכרז. זה לא המצב פה. פה רצינו לדעת את התכנון שלהם.

דוברת: כמה יועצים הם נתנו?

אוראל: אלקטרה נתנו 12 יועצים כולל אתוס.

דוברת: וכמה ריקטק נתנו?

אוראל: נתנו רק 3 (ללא אתוס). וציינו שזה אחד החסרים שלהם.

טל: הם נתנו רק 3 דיסיפלינות.

עופר: בתנאי המכרז יש הסתייגות שהם צריכים להביא את הרשימה לאישור ויש אפשרות לפסול יועצים למרות הרשימה שהגישו.

דוברת: זה מכרז גדול נכון?

טל: 21 מליון לפני מע"מ

עופר: ועוד 10 מליון לתחזוקה.

אוראל: בתור מי שהכיר את אתוס והפעיל את הסקרים שלהם ברש/1010 אין שום מידע בסקרים האלה שיכול לתרום בצורה כזו או אחרת להבנת המכרז הפניאומטי, ליתרון. בעצם הסקרים שאתוס עשו מנתחים את המצב הסביבתי שקיים, רעש מנתיבי איילון ומי שיזכה במכרז יצטרך לתת חו"ד של רעש על המתקן עצמו, על המבנה שיקימו.

דוברת: השאלה אם אתוס שנתן לנו סקר סביבתי אבל ברור שהוא בעל ידע עצום במערכות אשפה פניאומטיות. זה אותם עולמות. אין הרבה יועצים שמתמחים בעולמות של סביבה.

אוראל: אתוס זה חברה שמקבצת תחתיה המון יועצים ומזמינים מהם סקרים. מה שאנחנו המלצנו זה להזמין את שני המציעים: ריקטק – להבין את כל החסרים ולעשות סוג של פגישת הבהרה ולא מקבלים שום השלמה של חומר, זה נטו שיחה ורישום פרטיכל, אנחנו לא לוקחים שום חומר גם אם יביאו.

טל: המטרה היא רק לדבר, שיחה. בהמשך ההמלצות שלי אני ממליצה שנזמן אותם ויהיו נוכחים באותם ישיבות ונחליט אם כותבים להם מראש את השאלות או לא, ואני רוצה שבישיבה יהיו על מנת לשמור על השיון וההוגנות לפחות שני חברי ועדה והיועצים. אני כבר עשיתי הליכים כאלה במכרזים מורכבים וזה מכרזים שבתי המשפט נותנים להם כי הם טוענים שיש חשיבות אפילו להידברות על מנת להבין באמת את ההצעה. כי המסמכים הם מסמכים.

דוברת: ומצד שני צריך לקרוא לאלקטרה ולהבין האם אתוס היה מעורב במכרז, ענין ניגוד הענינים.

טל: אצל ריקטק זה הרבה יותר מסובך כי זה הרבה יותר הנדסי ויש הרבה חסרים. מאד חשוב איך שואלים את השאלות כי אנחנו לא רוצים לתת לו הזדמנות לשפר את ההצעה שלו. הוא צריך להסביר לנו איך עם ההצעה שהוא הגיש הוא עומד בכל התנאים.

אוראל: ויהיו דברים שיהיה לו מאד קשה להסביר כמו לוח הזמנים.

דוברת: הוא אמר 28 במקום 24, דוקא יותר מורכב להסביר איך הטרמינל הזה..

אוראל: החשש שלנו שבמידה ויעבור גם את השלב הזה אז הוא יגיד אחרי זה: "הנה אמרתי לכם 28 חודשים"..

טל: מאחר ואנחנו עושים הדברות עם שני המציעים זה מצוין כי מתייחסים בשיון לשני הצדדים ואחרי הפגישה נצטרך להוציא מכתב הצהרות והתחייבות לשני הצדדים לחתימה בהנחה ויעברו על מנת לודא שהם לא משנים את המחיר. במיוחד ריקטק. שצריך להתחייב שהוא לא ישנה את המחיר בעקבות ההידברות והבנות חדשות. זה הליך מורכב שצריך להיות בו מאד שיוניים צריך להירשם פרוטוקול על מנת שאני אוכל להחזיק את זה אם זה יגיע לבית משפט ויש לכך סיכוי. יש פה קשיים בשני הצדדים.

טל: אבל עברנו משוכה אחת עם הפתיחה ועובדה שלא הגישו עתירה לאחר שכתבנו להם מכתב והזמן להגשת עתירה חלף.

דוברת: כמה קנו את המכרז?

אוראל: היו בסיוור קבלנים 4, קנו 3, הגישו 2.

ערן: אנחנו בכלל לא יודעים מי משניהם נעזר באתוס בדרך, אם בכלל.

אוראל: עד היום שני השחקנים האחרים הקימו מערכות כאלה בבתי חולים.

אוראל: אלקטרה מובילים בתחום התשתיות בארץ. כל חברה כזו נתמכת ע"י גורם טכנולוגי בחו"ל.

טל: החשיפה היחידה היא שנאשר גוף שאח"כ יבקש כספים נוספים ולא נאפשר זאת.

דוברת: את זה צריך להבהיר.

טלף ההליך הזה נתמך במסמכי המכרז כי זה הליך מורכב ויש סעיף שקובע שועדת המכרזים יכולה להורות על קבלת הבהרות ואנו נשתמש בסעיף הזה לצורך הזמנה שלהם

החלטה: הועדה מקבלת את המלצת היועצים לקיים שיחת הבהרות בהתאם לאופציה במכרז ולזמן את שני המציעים והגורמים הרלוונטיים ואת דוברת ובת שבע.

הועדה המצומצמת תכלול את: ערן, בת שבע, דוברת, עופר, עירית, עו"ד טל, אוראל, רועי ושני המציעים.

החלטה: פה אחד – כולם בעד

דוברת ויזר

ס' ומ"מ ר' העיריה ויו"ר הועדה