



11/5/21

פרטיכל ועדת מכרזים מס' 55

מישיבת הועדה שהתקיימה בתאריך 11/5/21 בחדר ישיבות ובזום

משתתפים:

- גב' דוברת וייזר - יו"ר
- מר יעקב קורצקי - חבר
- גב' בת שבע אלקובי - חברה (בזום)

מוזמנים:

- מר ערן שורץ - מנכ"ל
- מר ניסים בן יקר - מבקר
- גב' ניצן פרל - ע' גזבר
- גב' רויטל פיטרמן - ס' גזבר (בזום)
- עו"ד עדי דיג הלפרין - מנהלת תחום בכירה, הסכמים, מכרזים והתקשרויות
- גב' ליליה מאלישב - מנהלת אגף ביצוע תשתיות
- מר עופר בראון - חשב הנדסה
- מר עינב בן יעקב - מנהל אגף נכסי העיריה + GIS
- גב' מיכל חן דאלי - מנהלת מח' מקרקעין ושכירויות
- גב' לימור נסט - מרכזת הועדה
- מר אוראל בלילטי - מנהל מכרז משרד עדי הדר
- עו"ד ברוך חייקין - יועץ חיצוני משרד חייקין
- עו"ד טל דנון שנהב - יועצת חיצונית משרד עו"ד גרוס
- עו"ד גיא שטיינר - יועץ חיצוני משרד עו"ד גרוס (בזום)
- מר רועי אהרון - יועץ חיצוני (בזום)
- מר שלמה רודן - יועץ חיצוני (בזום)

בהעדר:

- מר רמי ברלב - מ"מ יו"ר
- מר מיכאל דורון - חבר
- מר שמואל גריידי - חבר (ירון גדות מ"מ שלו)
- מר צחי שריב - חבר

סדר היום:

מכרז פומבי מס' 554/20 – למתן זכות שימוש בשטח להפעלת תחנת מוניות ברמה"ש - דיון.

ברוך: כפי שעדכנתי את הועדה בדיון הקודם שיום אחד טרם הגשת ההצעות למכרז זה התקשרה אלי עו"ד של אחד המציעים בעניין סעיף 1.4 א. לתנאי המכרז על כך שסעיף זה דורש מהמציעים להיות בעלי רישיון תקף להפעלת תחנת מוניות ממשרד

התחבורה וטענה שתנאי זה אינו סביר ואין למעשה לתחנת מוניות צורך ברישיון כזה. הוחלט באותה ועדה להמתין שבועיים על מנת שאבדוק זאת ואביא לוועדה חוות דעת משפטית. כפי שאתם רואים במסמך שהכנו לכם ושמנוח לפניכם לאחר בדיקתי מבדיקה שערכנו גם עם משרד התחבורה לא נמצא שקיימת חובה בחוק לפיה על תחנת מוניות המפעילה מוניות לנסיעות מיוחדות (ספיישל) לקבל את אישור משרד התחבורה לצורך הפעלת תחנת מוניות. בהתאם לכך, קיימות שתי אופציות: האחת למחוק את הסעיף הזה מהמכרז ולפרסם שוב את המכרז בעיתונות ללא הסעיף הזה ובכך לאפשר הגשת הצעות נוספות. והאפשרות השניה הינה להשאיר את הדברים כפי שהם ולפתוח את תיבת המכרזים ולהוציא את ההצעה שהוגשה – ואז סביר להניח שהצעה זאת לא תעמוד בתנאי המכרז. ולכן המלצתי הינה לבחור באופציית מחיקת תנאי הסף המדובר ממסמכי המכרז ופרסומו מחדש.

דוברת: השאלה אם אנחנו לא חושפים את עצמנו בכך לבעיות כי אולי מי שיגיש הצעות ללא תנאי הסף יוכל עקב כך לתת הצעת מחיר אטרקטיבית יותר מזה שכבר הגיש את הצעתו.

ברוך: ההצעה שבתובה לא נפתחה וכל עוד לא פתחנו את ההצעה והאומדן זה לא פסול. הפרסום יהיה: " ביטול תנאי סף ובקשה להציע הצעות".

עופר: ואם המציע שהגיש את הצעתו ירצה לאור זאת להציע הצעה אחרת?

ברוך: אין בעיה הם יכולים להגיש הצעה חדשה ונכתוב עליה את התאריך העדכני וכך נדע שזאת ההצעה האקטואלית.

החלטה: הועדה מחליטה לקבל את הצעת היועץ חייקין ולפרסם בעיתונות, באותו הליך שהמכרז פורסם בפעם הקודמת, את ביטול תנאי הסף המדובר ובקשה להציע הצעות נוספות. לימור תודיע על כך למי שכבר רכש את המכרז. לאחר סיום התהליך בעוד כשבועיים וחצי נביא את המכרז שוב לשיבת הועדה.

הצבעה: פה אחד – כולם בעד.

מכרז פומבי מס' 544/20 – אחזקה, התקנה, ושינויים במערכת רמזורים, גלים ירוקים, מערכות אל פסק, זמזמים ובקרת תנועה בעיר רמה"ש – דיון.

דוברת: אני רוצה להזכיר לכם שהוגשו למכרז שתי הצעות אחת של חברת אי.פי.אי שנתנה הנחה של 7.6% לאחזקה שנתית והנחה של 13.6% לנושא של התקנות ושינויים שזה 474,507 ₪ כולל מע"מ. ואילו המציע א.וימזור שנתן הנחה של 25% לאחזקה שנתית והנחה של 6% להתקנות ושינויים שזה סה"כ 468,936 ₪ כולל מע"מ. כאשר האומדן הוא הנחה של 5% על אחזקה שנתית והנחה של 5% על התקנות ושינויים. אומדן העיריה לשנה לאחזקה שנתית הינו 158,400 ₪ לא כולל מע"מ ולהתקנות ושינויים אומדן העיריה לא כולל מע"מ הינו 300,000 ₪ סה"כ 509,512 ₪ כולל מע"מ. על מחירים הללו נתנו המציעים את אחוזי ההנחה שלהם. הגורמים המקצועיים בדקו את ההצעות שהוגשו כאשר שתי ההצעות עמדו בתנאי הסף ואילו א.וימזור נתן הצעת מחיר זולה יותר. לאחר בדיקת ההצעות נתקבל מכתב בעירייה מחברת ו.וימזור בו

החברה טוענת שהיא טעתה בחישוב והציעה מחיר הפסד לאור זאת היא מבקשת להיות מוזמנת לשימוע בעירייה וכן עקב הפער המשמעותי בין הצעתה לאומדן העיריה.

עופר : לגבי האחזקה זה תשלום ידוע מראש.

ערן : בחשיבה אסטרטגית אחזקה זה הוצאה דה פקטו ולכן שווה לתת שיעור הנחה נמוך יותר.

דברת : שלמה איך עשית שקלול בין פרק א לפרק ב?

שלמה : אין שקלול באחוזים אלא חיבור של שתי ההצעות.

ערן : כמה הוצאות פיתוח היו בשנתיים האחרונות?

ליליה : סדר גודל של 70,000 ₪.

דוברת : אז 300,000 ₪ זה לא הגיוני.

ליליה : דוברת, השנה אנו יודעים בוודאות שצריך להקים 3 רמזורים, יש עבודות פיתוח רש/1010 וגלילות. חברת א.וימזור בטח התבלבלה ואנחנו לא יכולים לקבל חברה שתתחזק רמזורים במגבלות כי מדובר בעניין בטיחותי. כרגע באישור משרד התחבורה יש אישור לשני רמזורים.

דוברת : מה בעניין חילוט ערבבות?

עדי : מדובר על 20,000 ₪. ישבנו עם גידי לגבי נושא חילוט הערבבות וככל שיחליטו לרדת מהצעתם לאחר שימוע אז ניתן לחלט את הערבבות.

דוברת : ננסה להבין בשימוע מה הסיבה למכתב ששלחו. וננסה להבין מה קורה אם הם זוכים. כי אם הם כותבים בכפוף למגבלות. מה זה אומר? ואת זה ננסה להבין בשימוע.

שלמה : בסעיף של ההתקנות החדשות הם במצב טוב יותר מאשר מאחזקה חודשית ששם ההנחה יותר גבוהה אבל הם יעמדו בזה.

דוברת : אם כן, אז הם יעמדו בהתקנת הרמזורים החדשים. ואולי כן שווה לקחת אותם. כי נתנו 6% הנחה סה"כ.

ליליה : אבל נתנו 25% באחזקה ואם לא יתנו שרות כמו שצריך או איכות השרות תהיה נמוכה אנחנו ניפגע. בשנה שעברה במכרז אחרון אולי מישהו זוכר הם הגישו מכתב שאם עיריית רמה"ש תשקול להעלות מחירים של אומדן אז הם ישקלו אפשרות להשתתף במכרז. הם מלכתחילה ידעו שהמחירים לא מתאימים להם אז שביל מה להביא הצעה ועוד עם מגבלות.

החלטה : הועדה מחליטה לזמן את חברת א.וימזור לשימוע ולנסות להבין את פשר המכתב ששלחו לעיריה. הועדה המצומצמת שתהיה נוכחת בשימוע: דוברת, בת שבע, יעקב, ליליה, שלמה עדי הלפרן ערן.
הצבעה: פה אחד כולם בעד.

מכרז פומבי מס' 531/19 – הקמת מערכת פניאומטית לאיסוף אשפה רש/1010 – דיון. (שלב מס' 2 הנדסי תפעולי מתוך 3 שלבי המכרז).

טל: במכרז זה שלושה שלבים. בשלב הראשון נערכה בדיקה של תנאי הסף, והבאנו לאישור הועדה בקשה להשלמת מסמכים חסרים בהצעות שהוגשו. הועדה אישרה זאת, ובהתאם פנינו לשני המציעים אשר השלימו כנדרש והם עומדים בתנאי הסף.

אוראל: השלב הנוכחי הוא של המענה הנדסי והתפעולי. במסגרתו נבדקת למעשה יכולת כל מציע להקים את המערכת בשטח בהתאם לתוכנית תחת המגבלות הקיימות בשטח, לוחות הזמנים וכל תנאי המכרז שנקבעו. טבלת ריכוז בדיקת המענה ההנדסי והתפעולי על ידי היועצים המקצועיים של הפרויקט מונחת במסמך שלפניכם.

אוראל סוקר את טבלת הריכוז.

במענה של חברת ריקטק נמצאו חוסרים רבים וחלק מהחומרים שהוגשו לא עומדים לכאורה בדרישות המכרז. במענה של חברת אלקטרה נמצאו גם חוסרים אולם בהיקף מצומצם יותר.

אני אתייחס לנושאים העיקריים: אחת מדרישות המענה ההנדסי הייתה להגיש תכנון ראשוני של מתקן הקצה, הטרמינל. ריקטק הגישו מתקן שאינו מתייחס לשטח והתשתיות במתחם המיועד להקמת המתקן כפי שפורטו בתוכניות שצורפו למסמכי המכרז.

בנוסף לכך, ישנם פערים טכניים ברמת אופן ההגשה – חלק מהגיליונות לא הוגשו בגודל ובקני"מ הנדרש.

דוברת: יש גם עוד דברים שאין לריקטק. כמו בקרת איכות, אין תיאור מנהלי של תחנת האיסוף ועוד..

אוראל: מבחינת לויז – בחוברת המכרז נקבע כי לוח הזמנים להקמת המערכת הציבורית יהא עד 24 חודשים. חברת ריקטק ציינה לוח זמנים של 28 חודשים שעל פניו, לא תואם את אבני הדרך שהגדרנו במכרז.

בסעיף 15 למענה ההנדסי נדרש כל מציע לצרף את רשימת היועצים המוצעים מטעמו לתכנון המפורט של הפרויקט במידה שיזכה. חברת אלקטרה הגישה רשימה מפורטת של היועצים אך ציינה את אתוס כיועץ הסביבתי המוצע מטעמה. אתוס הועסק גם על ידי עיריית רמת השרון כחלק מהתכנון המפורט שבוצע לשכונה בתחילת הפרויקט

ושמו פורט בנספח ט' למכרז שכלל רשימת יועצים של העירייה שקיים איסור להתקשר עמם.

דוברת: והם אחד היועצים?

אוראל: כן. רשימת היועצים שצורפו רלוונטית רק במידה שהם יזכו. במידה שיזכו הם יידרשו להגיש רשימה מפורטת של צוות תכנון וביצוע ולעירייה קיימת הזכות לא לאשר את מי מהיועצים.

דוברת: הם ראו את רשימת היועצים של העירייה?

אוראל: רשימת היועצים של העירייה הייתה חלק ממסמכי המכרז. חברת אתוס ביצעה עבור העירייה סקרים שהעירייה נתבקשה להמציא בהתאם להוראות התב"ע. הסקרים שבוצעו הינם סקרים סביבתיים לשכונה (כגון סקר אקוסטי, סקר אקלים, סקר גיאופיזיים ועוד) ולא מתייחסים באופן ספציפי למתקן הפניאומטי. כמו כן, אציין כי בסעיף 2.4 למענה התפעולי (נספח ז' למכרז) נדרשה התייחסות כיצד ישמרו על רמות פליטת אויר ברמה הנדרשת, ולא צורף מענה מטעם אלקטרה לסעיף הנ"ל.

עו"ד טל דנון שנהב: מבחינה משפטית הכי קל במקרה של 2 הצעות פגומות(לפחות על פניהן) כשאחת עם חשש לניגוד עניינים ואחת עם חוסרים רבים זה לפסול את שני המציעים ולבטל את המכרז על המשמעויות הכרוכות בזה מבחינת עלויות, לוחות זמנים וכו'. החלטה כאמור, תהיה במתחם הסבירות של שקול דעת של הועדה והיא נתמכת בהוראות המכרז.

עם זאת, מדובר במכרז מורכב המאפשר לגלות גמישות רבה יותר מבחינת אופן ההתנהלות מול המציעים במכרז, ומאפשר בנסיבות מסוימות הידברות עם המציעים על מנת להבין את הצעתם. המקרה הזה מאפשר את אותה הידברות. הידברות זה לא מו"מ עם המציעים ולא אפשרות לשפר את ההצעה. הידברות פה היא לקבל הבהרות מריקטק לגבי הטרמינל, איך ההעמדה שלהם והיכולות שלהם מאפשרת את בניית הפרויקט בהתאם לדרישות המכרז. לגבי אלקטרה ההידברות מאפשרת לנו להבין אם השתמשו באותו יועץ בשלב הגשת ההצעה או שרק תכננו שאותו יועץ ייעץ להם בעתיד היה ויזכו..

דברת: זה שכתבתם את רשימת יועצי העירייה במסמכי המכרז זה יפה וחשוב לאמץ גישה זו. אני חושבת שניתן מידע ושקיפות מלאה מי היועצים שאי אפשר לעבוד איתם במכרז וזה שהם כתבו את השם של אתוס – לא ניתן להתעלם מזה. אני לא יודעת אם הייתה ליועץ השפעה או לא ואני בסולם הערכים שלי לא אעלים עין ואכשיר את זה בגלל שזה מכרז מורכב.

טל: אין ספק שנושא ניגוד עניינים הוא מהותי בדיני מכרזים ולכן המכרז כולל רשימת ליבה של יועצים שלא יכולים לייעץ למשתתפים במכרז. היועץ המקצועי החליט שאתוס הוא יועץ ליבה ולכן בהערותינו להצעות המשתתפים ציינו שיש קושי עם נושא זה. עם זאת, יש לברר סוגיה זו. ההצעה של אלקטרה הייתה מדוגמת.

דוברת: אין לי ספק שהיא מדוגמת, אני רואה וזה מה שמפריע לי.

אולי היא הצעה מדוגמת דווקא בגלל היועץ הזה.

טל: מדובר בשתי חברות מאד רציניות ומצוינות, עם ניסיון בפרויקטים תשתית וזה, בין היתר, לקיים הליך הידברות עם שתיהן באופן שקוף ושוויוני. מצד אחד יש למציעים את היכולות והניסיון ומצד שני אנחנו עדיין צריכים להתייחס למה שהם הגישו.

אוראל: אנחנו דרשנו לקבל את רשימת המתכננים והיועצים לתכנון המפורט לאחר זכיה. בהתאם להוראות החוזה הזוכה יידרש להגיש רשימת יועצים לתכנון מפורט לאישור מהנדסת העיר.

טל: ואז אנחנו יכולים לאשר אותם או לא.

דוברת: זה כמו שבמכרזים המורכבים אתם מבקשים לדעת את פרטי המהנדס, המפקח וכו'.

טל: בחלק מהמכרזים יש דרישות חוזיות שהן לאחרי זכיה.

דוברת: כמה יועצים הם נתנו?

אוראל: אלקטרה נתנו 12 יועצים כולל אתוס.

דוברת: וכמה ריקטק נתנו?

אוראל: נתנו רק 3 (ללא אתוס). וציינו שזה אחד החוסרים שלהם.

טל: הם נתנו רשימה של 3 יועצים ב-3 דיספלינות.

עופר: בתנאי המכרז יש הסתייגות שהם צריכים להביא את הרשימה לאישור ויש אפשרות לפסול יועצים למרות הרשימה שהגישו.

דוברת: זה מכרז גדול נכון?

טל: 21 מיליון (לא כולל מע"מ) – מחיר מקסימום לפני הנחה.

עופר: ועוד 10 שנים ל תחזוקה.

אוראל: בתור מי שהכיר את אתוס והפעיל אותם לביצוע סקרים שלהם ברש/1010- אין שום מידע בסקרים האלה שיכול לתרום בצורה כזו או אחרת להבנת המכרז הפניאומטי או ליתרון לאחד המציעים. בעצם הסקרים שאתוס עשו מנתחים את המצב הסביבתי שקיים, כגון: רעש מנתיבי איילון ומי שיזכה במכרז יצטרך לתת חווי"ד של רעש על המתקן עצמו, על המבנה שיקימו.

אוראל: מה שאנחנו ממליצים זה להזמין את שני המציעים לפגישת הבהרה במסגרתה לא תהיה אפשרות להעביר השלמה של חומר או נספח נוסף, זה נטו שיחה ורישום פרוטוקול, אנחנו לא לוקחים שום חומר גם אם יביאו.

טל: המטרה היא רק לקיים שיחה על מנת לקבל הבהרות למענה שלהם. אני ממליצה שנזמן אותם להליך הבהרות על פי סעיף 15 למסמכי המכרז. בפגישות ההבהרה ויהיו נוכחים לפחות שני חברי ועדה והיועצים המקצועיים של המכרז.

המציעים יידרשו להסביר לנו איך עם ההצעה שהוגשה על ידם עומדת בכל התנאים.

טל: בהליך הבהרות עם שני המציעים יש לשמור על השוויון וההוגנות לשני הצדדים ואחרי הפגישה ייתכן ונבקש מהמציעים לחתום על הצהרה והתחייבות על מנת לוודא שלא יהיה שינוי במחיר. זה הליך רגיש ומורכב. במסגרת הליך ההבהרות יירשם פרוטוקול.

דוברת: כמה קבוצות קנו את המכרז?

אוראל: היו בסיוור קבלנים 4 משתתפים, קנו 3, הגישו 2.

אוראל: עד היום שני המציעים הנוספים שלא הגישו הצעה לא הקימו מערכות כאלו בשכונות.

אוראל: יודגש כי כל חברה שהגישה הצעה במכרז, אלקטרה וריקטק נתמכת ע"י גורם טכנולוגי בחו"ל.

החלטה: הוועדה מקבלת את המלצת היועצים לקיים פגישות הבהרה עם שני המציעים בהתאם למסמכי המכרז בפורום מצומצם של הוועדה יחד עם היועצים.

הצבעה: הוועדה המצומצמת תכלול את: ערן, בת שבע, דוברת, עופר, עירית, עו"ד טל דנון שנהב, עו"ד גיא שטיינר, אוראל, רועי. פה אחד – כולם בעד

דוברת וייזר

סי ומ"מ ר' העיריה ויו"ר הוועדה