



27/4/21

פרטיכל ועדת מכרזים מס' 53

מישיבת הועדה שנערכה בחדר ישיבות ובטימס בתאריך 27/4/21

משתתפים:

- גבי דוברת ויזר - יו"ר
- מר יעקב קורצקי - חבר
- מר ירון גדות - מ"מ שמואל גריידי
- מר צחי שריב - חבר (בטימס בחלק מהישיבה)
- מר מיכאל דורון - חבר

מוזמנים:

- מר ערן שוורץ - מנכ"ל
- גבי ניצן פרל - ע' מנכ"ל
- מר ניסים בן יקר - מבקר
- גבי עירית טלמור - מהנדסת
- גבי קרן ג'קמן מזרחי - ס' יועץ משפטי
- מר משה דרויש - מנהל מח' תחזוקה
- מר קובי אלפסי - מנהל אגף פיקוח
- גבי רויטל הילל - מנהלת מח' הכנסות ממשלה ותחום ביטוח
- מר עינב בן יעקב - מנהל מח' נכסים
- גבי ליליה מאלישב - מנהלת אגף ביצוע תשתיות (בטימס)
- מר עופר בראון - חשב הנדסה
- גבי לימור נסט - מרכזת הועדה
- מר אוראל בלילטי - יועץ חיצוני משרד עדי הדר
- עו"ד ברוך חייקין - יועץ חיצוני משרד חייקין לזר
- עו"ד טל דנון שנהב - יועץ חיצוני משרד עו"ד גרוס (מכרז 513/19)
- עו"ד גיא שטיינר - יועץ חיצוני משרד עו"ד גרוס (בטימס) (מכרז 513/19)
- מר שלמה רודן - יועץ חיצוני
- מר יצחק שניר - יועץ חיצוני
- מר יואב לוצאטו - יועץ חיצוני

## נוכחים:

הקבלנים

## בהעדר:

מר רמי ברלב - חבר  
גבי בת שבע אלקובי - חברה

## סדר היום:

**מכרז פומבי מס' 544/20 – אחזקה, התקנה, ושינויים במערכות רמזורים, גלים ירוקים, מערכות אל פסק, זמזומים ובקר תנועה – פתיחה.**

עיריית: עד עתה הקבלן אי.פי.אי עבד איתנו. נגמר איתנו החוזה ואנו יוצאים למכרז חדש עם תיקונים ושינויים מהמכרז הקודם.

בפתיחת התיבה נמצאו שתי הצעות כדלקמן:

שם החברה	סעיף א	סעיף ב	בש"ח
אי.פי.אי -	7.6% הנחה	13.6% הנחה	474,507 ₪ כולל מע"מ.
אריאל וימאזור -	25% הנחה	6% הנחה	468,936 ₪ כולל מע"מ.
<b>אומדן</b> -	5% הנחה	5% הנחה	509,512 ₪ כולל מע"מ.

**מכרז פומבי מס' 554/20 – מתן זכות שימוש בשטח להפעלת תחנת מוניות רמה"ש – עדכון.**

ברוך: אתמול אחה"צ התקשרה אלי עו"ד של מציע פוטנציאלי וטענה כי אחד מתנאי הסף כי על המציע להיות בעל רישיון תקף ממשרד התחבורה להפעלת תחנת מוניות, אינו סביר ואין למעשה לתחנת מוניות צורך ברישיון כזה. השיחה הייתה בערך בחמש אחה"צ ובהסתכלות ראשונית בחוק לא מצאתי כי יש הכרח ברישיון כזה אם כי טרם בדקתי לעומק. ההמלצה שלי היא לדחות בשבועיים את הפתיחה על מנת שנבדוק.

דוברת: התלבטנו אם לפתוח את המכרז היום אבל חשוב שברוך יבדוק אם התנאי סביר ומה קורה ברשויות אחרות. כמובן שברגע שמורידים ומקלים עם תנאי סף אז יש יותר מציעים. אנחנו נגיע לפתיחה מוכנים עם חו"ד משפטית ונפתח ואם נראה שיש מציע שלא עומד בתנאי הסף אז נצטרך לפסול אתו ונצטרך לתת חוות דעת נוספת או לצאת למכרז חדש עם תנאים סף מופחתים.

ברוך: או פרסום של שינוי תנאי הסף כי אי אפשר לפתוח לפני הפרסום כיוון שאם פותחים את המכרז אז הוא כבר סגור ולא ניתן לשנות.

דוברת: משפטית אם מי שהגיש את המעטפה עומד בתנאי סף המחמירים הוא יטען שבגלל שהועדה ראתה שהוא מגיש יחיד אז היא החליטה להקל על מנת שיגיעו עוד הצעות.

ברוך: בואו לא נקבל החלטה כרגע.

ירון: אם פותחים אז במידה שעומד בתנאי הסף חייבים לתת לו לזכות.

**החלטה:** הועדה מחליטה לדחות את פתיחת המעטפות בשבועיים.

**מכרז פומבי מס' 547/20 – איטום גגות במבני עירייה – החלטה.**

דוברת: במכרז זה הוגשו מספר הצעות מחיר עם הנחות מאד גבוהות ולכן החלטנו לערוך שימוע באמצעות ועדה מצומצמת שהכרזנו עליה מראש. זימנו את המציעים עם ההנחות הגבוהות ביותר. הראשון היה אמל חלאבי עם הנחה של 48.7% והוא הבהיר לוועדה שהוא עומד מאחורי הצעתו ועובד עם הרבה מאד עיריות כשבעיריית הרצליה הוא עובד עם הנחה עוד יותר גבוהה. וציין שיש להם חנות בית והם מושכים משם סחורה. וכמו כן, רוב העובדים בחברה הם בני משפחה.

יצחק: ההנחה שנתן לא סבירה הוא מגיע בלי הוצאות ל 3% רווח. אבל אם זה מסתדר לכם אז ניתן לו צ'אנס.

דוברת: הייתי בהרבה שימועים בעבר והוא חד משמעית הבהיר שהוא עומד בהצעתו. ברור ששיקול כספי ציבור זה ערך עליון כל עוד לא גורמים למישהו להיכנס להפסד כספי. חבל על הכסף של הקופה הציבורית ולכן מכיוון שנתן את ההנחה המשמעותית ביותר והוא עומד מאחוריה אז הוא אמור לעבוד איתנו.

מיכאל: במקרה שהוא לא עומד בהצעתו ובדרישות מה קורה? זה תוקע את המשך העבודה.

דוברת: במקרה כזה קוראים לו לשיחות ומתעדים. יש לנו תנאי במכרז שאפשר לבחור שלושה זוכים.

משה: יש פה בעיה מעבר לכסף. לפי היועץ שלנו הוא לא ירוויח. אני בתפקידי בודק דברים טכניים ויש גם ענין של חומרים, להשתמש בחומר הנכון.

דוברת: היית בשימוע איתו ולא הקלנו עליו והיינו ברורים בשאלות והוא הבין הכל. ואם הוא מתעקש שעומד בהצעתו והוא עובד עם 25 רשויות אז נצטרך להכריז עליו כזוכה מס' 1.

לגבי המציע הרמטיקס איטומים בע"מ הוא נתן את ההצעה השלישית הזולה ביותר ע"ס 25.1% הנחה. הם עובדים עם רשויות וזכו במכרז בחברת חשמל והביאו מסמך ניתוח מחירים שהיועץ ומשה היו מרוצים ממנו.

בעניין המציע ניסים אשכנזי שנתן את ההצעה השנייה הזולה ביותר ע"ס 35.5% הנחה. קבלן זה עבד בעירייה בשנה האחרונה דיברתם על זה שאמנם עבד רק שנה אבל העבודה לא הייתה לשביעות רצונו של משה.

קרן: המח' המשפטית קיבלה מכתב שהוציא סמנכ"ל תפעול רמי נבון לניסים אשכנזי לגבי תיקונים שהוא צריך להשלים. משה דרויש אמר שהעבודות טופלו באשכול פיס ובבי"ס דורון ונבדוק זאת אחרי הגשמים. רמי נבון אמר שהבעיה היא בעצם בתכנון בית הספר. לא ערכו לקבלן זה שימוע לא אצל סמנכ"ל תפעול ולא אצל מנכ"ל. כך שמבחינתנו אין בעיה עם הקבלן וניתן להתקדם איתו.

דוברת: אפשר ללמוד מזה שכאשר לא מרוצים חייבים לתעד, לשלוח מכתבים ולעשות שימועים ואז ועדת מכרזים תוכל לפסול את הקבלן.

**החלטה:** לאור הדברים הרשומים מעלה הועדה מחליטה להכריז על אמל חלאבי כזוכה ראשון שנתן את ההנחה הגבוהה ביותר ע"ס 48.7% ועמד בתנאי המכרז כנדרש. זוכה שני הוא ניסים אשכנזי עם ההנחה השנייה הגבוהה ביותר ע"ס 35.5% שעמד בתנאי המכרז כנדרש. והזוכה השלישי הרמטיקס איטומים בע"מ שנתן את ההנחה השלישית הזולה ביותר ע"ס 25.1% הנחה ועומד בתנאי המכרז כנדרש.

**מכרז פומבי מס' 555/21 – ביטוחי העיריה לשנת 2020-2021 - פתיחה.**

בפתיחת התיבה נמצאו 2 הצעות כדלקמן:

הפניקס	-	1,789,997 ₪ כולל מע"מ פרמיה שנתית ברוטו לתשלום
אילון	-	1,988,720 ₪ כולל מע"מ, פרמיה שנתית ברוטו לתשלום
אומדן	-	1,672,374 ₪ כולל מע"מ, פרמיה שנתית ברוטו לתשלום

**מכרז פומבי מס' 549/20 – מתן שרותי ניהול, תכנון הקמה, התקנה, אספקה, שרות ותחזוקה כוללת של מערך אכיפת חניה ואכיפת נסיעה בנתיבי תחבורה ציבורית באמצעות צילום והקלטה ממצלמות אכיפה – החלטה.**

קובי: למכרז זה הוגשה רק הצעה אחת של סייפר לייס (אבל נקנו שני מכרזים). סייפר פלייס עובדת עם בני ברק ות"א והפיקה מיליוני דו"חות. היא לא חברת אינטגרציה אלא הכל. יש צורך בהסמכת פקח. המנגנון שלהם הוא לייצר את הדו"ח. אנחנו הבאנו מערכת שמאפשרת לנו לשמור על סדר בנושא חניה. הספק יגדיר את מה שאנחנו נגיד לו כמו למשל שעתיים חנייה בחינם. הרעיון במערכת לא לייצר דו"חות בכמויות.

קרן: זאת התשתית שהפקחים עובדים איתה. בסוף המטרה היא להקטין את כמות הדו"חות בקצה.

ירון: עלות הדבר כמעט מיליון ₪ כל שנה.

קרן: כשמפרסמים מכרז כשיש תקציב ייעודי למכרז. אחרת אי אפשר לצאת למכרז. הזכייה בהתאם להצעה הזולה ביותר.

קובי: יש לי ניידות ואופנועים על מנת שיהיה סדר ומשמעת עירונית.

מיכאל: כמה הגישו.

קובי: הגיש אחד. זה תחום מאד צר עם מעט ספקים.

**החלטה:** הועדה מחליטה לקבל את המלצת מנהל אגף בטחון ומכריזה על המציע היחיד סייפר פלייס שעמד בכל תנאי המכרז כזוכה במכרז זה.

**הצבעה:** בעד: מיכאל דורון ודוברת וייזר. נגד: ירון גדות.

**מכרז פומבי מס' 531/19 – לאספקת שרותי תכנון, הקמה, תפעול, ותחזוקה של מערכת פניאומטית לאיסוף אשפה בשכונת נוה צפון רש/1010- דיון**

עו"ד טל דנון שנהב: המועד האחרון להגשת הצעות היה בתאריך 6/4/21 בשעה 09:00. הגיעו שני מציעים. מציע אחד "אלקטרה" והמציע השני "ריקטק" שהגיע להגיש בערך בשעה 08:50. כל הצעת ריקטק הונחה על תיבת המכרזים לפני השעה 09:00. הסתבר בדיעבד שלא היה לה ביטוי במסמכי המכרז שדרישת העיריה הייתה להכניס את החומר למעטפות ייעודיות של העיריה שעליהן מדבקה שצריך למלא בה את הפרטים. לימור נסט, נציגת העיריה, מילאה את הכתוב וניסו לשלשל את המעטפות ונתקלו בקשיים טכניים. הצעת המחיר שהוגשה במעטפה נפרדת ודקה של העיריה נכנסה לתיבת המכרזים בערך בשעה 08:59 – 09:00, שאר ההצעה נכנסה אחרי 09:00 בגלל הגודל של המעטפות והיקף החומר שלא עברו את פתח התיבה. בישיבת פתיחת ההצעות של ועדת מכרזים, נציג אלקטרה טען שההצעה של ריקטק נכנסה לתיבת המכרזים לאחר המועד האחרון ונציג ריקטק טען שעל המעטפות רשום 08:55 ויו"ר ועדת המכרזים קבעה שעל המעטפות כתוב 08:55 ולכן בתיבת המכרזים יש שתי הצעות של אלקטרה וריקטק. יום לאחר ההגשה התקבל במשרדי העיריה מכתב מב"כ אלקטרה לפיו הוא מבקש מהעיריה לפסול את הצעת ריקטק כיוון שהוכנסה לתיבת המכרזים לאחר המועד האחרון להגשת ההצעות. עד כאן העובדות.

מבחינת הניתוח המשפטי: תקנות העיריה (מכרזים) קובעות בתקנה 14 א ותקנה 14 ה כי נציגת העיריה שאמונה על קבלת המכרזים בעירייה תכניס את מעטפות ההצעה שנתקבלו על ידה בעירייה לפני המועד האחרון לתוך תיבת המכרזים וקיימת חזקה לפיה יראו את מעטפות המכרז שנמסרו לנציגת העיריה כנתקבלו במועד הרשום באישור קבלתה.

דוברת: שוב, באילו תקנות מדובר? טל: 14 א וגם 14 ה במצטבר לתקנות העיריה (מכרזים). לימור נסט, נציגת העירייה הממונה ציינה על גבי כל המעטפות את השעה 08:55 שזה מועד לפני המועד האחרון להגשת ההצעות ולכן ע"פ התקנות הצעת ריקטק נתקבלה כדין. בנוסף, יש הלכה ידועה לפיה מציעים אינם צריכים להיפגע עקב נסיבות שלא היו נהירות להם והם לא יכלו להיערך להם מראש. במקרה הספציפי לא צוין במסמכי מכרז העירייה שהמציעים צריכים להיערך לכך שהם צריכים להכניס את ההצעות שלהם למעטפות ייעודיות של העירייה – דבר שייקח זמן וזה שונה מהעובדות לפסק דין שהביא בא כוח אלקטרה (אשל הירדן) בו היה סעיף מפורש שעל המציעים להגיע לפני השעה היעודה כי יצטרכו לעבור בידוק בטחוני. מדובר פה בנסיבות חריגות טכניות והחלטה לקבל את הצעת ריקטק (שכאמור נמסרה ללימור לפני המועד האחרון להגשת ההצעות) אינה פוגעת בשוויון. בנוסף, בפרשת ט.ר. הנדסה אזרחית בע"מ (המצוטטת בחוות הדעת שלנו שהומצאה לוועדת המכרזים בעניין שבנדון) הכיר בית המשפט בהנחת הצעות על גבי תיבת מכרזים עקב קושי טכני בהכנסתן לתיבת המכרזים כנסיבות חריגות שניתן לקבלן. לפיכך, מהמקובץ של התקנות האמורות והפסיקה ניתן לקבוע כי יש לדחות את טענות ב"כ אלקטרה, כי ההצעה של ריקטק אינה פסולה (לצורך פתיחת ההצעות) ויש להמשיך בהליך המכרזי כסדרו.

קרן: מודגש כי פס"ד שטל ציינה מתייחס למקרה שבו המעטפות אפילו לא נכנסו לתוך תיבת המכרזים בגלל גודלן (סעיף 14 לחוות הדעת) ונקבע כי מדובר בפגם טכני שאינו פוגע בתקינות המכרז. אצלנו במקרה הזה גם מדובר בפגם טכני של שיבוש בלדחוף את ההצעה לתיבת המכרזים.

דוברת: תסבירו את הסתירה הקיימת בין סעיפים 14 א ו-14 ה.

טל: מקריאה את התקנות. סעיף 14 א קובע מי מוסמך מטעם העיריה שימסרו לו המעטפות. סעיף 14 ה מדבר על ה"נתקבל" כלומר מתי רואים את המעטפות כנתקבלו. במקרה הספציפי זה המעטפות נמסרו ללימור, מרכזת ועדת המכרזים, והיא הייתה אמורה לציין את השעה בה

המעטפות נמסרו לה ולשלשל אותם לתיבה. השעה ה 08:55 שצוינה ע"י לימור הינה השעה שבה רואים את הצעת המכרז כנתקבלו.

ערן: עשרות שנים התיבה הייתה הרבה יותר קטנה ועכשיו התיבה הזו היא ענקית, ועדין המעטפות נכנסו בקושי רב. יש להודיע למציעים מראש במסמכי המכרז לפצל את ההצעה למספר מעטפות ולספק מעטפות מתאימות.

החלטה: הועדה מקבלת את חוות הדעת של גרוס ושות', עו"ד ומחליטה ששתי ההצעות כשירות מבחינה טכנית של הגשת ההצעות וכי היועצים יבדקו את שתי ההצעות

**הצבעה:** פה אחד – כולם בעד.

אוראל: עכשיו אנחנו עוברים על הבדיקה של תנאי הסף. ביום פתיחת ההצעות ויום לאחריו ולפני קבלת מכתב אלקטרה, הצוות בדק את תנאי הסף הכללים. שערכנו.

עו"ד דנון שנהב: המכרז הזה הוא דו שלבי. שלב תנאי הסף הינו בעל שני חלקים - תנאי סף רגילים ותנאי סף הנדסיים תפעוליים. פותחים את הצעות המחיר רק של מי שעמד בתנאי הסף הקודמים שבדקנו. הבקשה מהועדה הינה לקבל מכם אישור לשליחת בקשות השלמה מהמציעים לאחר שנסקור את הממצאים.

אוראל: קיבלתם טבלה מרוכזת עם כל תנאי הסף המציינת את החוסרים ביחס לשני המציעים.

דוברת: אנחנו צריכים להחליט אם מדובר בפגמים טכניים או מהותיים שכן כי יש פגמים מהותיים שלא ניתן להשלים כמו ערבות. שקול הדעת הוא של הועדה. יכול להיות שיש בקשה להשלמה ע"י הצוות המקצועי שאנחנו נחליט שהוא מהותי ולכן לא ניתן להשלימו.

אוראל: סעיף 3.3 – התקיימו 2 סיורי מציעים – אלקטרה צירפו רק את אישור ההשתתפות השני ולא הראשון. אלקטרה השתתפו בשני הסיורים ואנחנו מבקשים מהם להשלים את האישור הראשון.

סעיף 3.5 מבקש להוכיח ניסיון מקצועי של הקמת מערכת פניאומטית ע"י הגורם הטכנולוגי בארץ או בעולם. אלקטרה הגישו את כל החומרים אבל המסמך היה רק עם חתימה ולא חותמת אז אנחנו רוצים לבקש מהם שישלמו חותמת. ואילו ריקטק הציגו את הניסיון המקצועי ע"י חברת בת שלהם שביצעה את הפרויקט ברעננה ורוצים שישלמו נוסח מרשם החברות וחתימה של חברת הבת גם על המסמכים.

סעיף 3.8 - דרישה לניסיון של תפעול מערכת אלקטרה נדרשים להוסיף חותמת בנוסף לחתימה.

סעיף 3.9 אלקטרה נדרשת לצרף חותמת של רואה חשבון על הצהרת המציע.

סעיף 3.10 נדרשת השלמה של אלקטרה שאין להם הערת עסק חי.

**טל:** מדובר בפגמים טכניים הטעונים השלמות.

**החלטה:** הועדה מאשרת את ההשלמות.

**הצבעה:** פה אחד – כולם בעד.

ניתן למציעים 72 שעות להשלמת המסמכים כי מדובר בדברים טכניים פשוטים.

דוברת וייזר

סי' ר' העיריה ויו"ר הועדה