



21/1/20

פרטיכל ועדת מכרזים מס' 25

מישיבת הועדה שהתקיימה בתאריך 21/1/20

משתתפים:

גב' דוברת וייזר	-	יו"ר
מר רמי ברלב	-	מ"מ יו"ר
מר יעקב קורצקי	-	חבר
גב' בת שבע אלקובי	-	חברה
גב' ענבל דדון	-	חברה
מר מיכאל דורון	-	חבר

מוזמנים:

עו"ד מיכאל בלום	-	יועץ משפטי
עו"ד קרן ג'קמן מזרחי	-	ס' יועץ משפטי
עו"ד עדי דייג הלפרן	-	מח' משפטית
מר ניסים בן יקר	-	מבקר
גב' ליליה מאלשייב	-	אגף הנדסה
מר אנדרי פדרצ'וב	-	מנהל מח' ניקוז ותאום הנדסי
מר עופר בראון	-	חשב הנדסה
גב' זהבה סבג	-	אגף גזברות
גב' לימור נסט	-	מרכזת הועדה

בהעדר:

גב' שירלי פאר יגרמן	-	מנכ"לית
מר שמואל גריידי	-	חבר

סדר היום:

מכרז פומבי מס' 527/19 – תיעול וניקוז שד' ביאליק – החלטה.

דוברת: אני מזכירה לוועדה שבישיבה האחרונה שלנו כשנתבקשנו להחליט בענין המכרז שבנדון ראינו שיש בהצעה הזולה ביותר אי התאמה בתאריך הערבות וטענו שבגלל שהתאריך רשום בכתב יד זה לא ברור. והשאלה היתה האם ניתן לקבל את הערבות על סמך ענין כתב היד שאינו ברור וביקשנו חוות דעת של היועץ המשפטי שמונחת כרגע לפניכם.

מיכה: אתמול הופענו בבית משפט בעתירת מכרז מזגנים וגם היתה בעיה בתאריך הערבות והמדד ובגלל הפרש של כמה שעות הם ציינו מדד קודם ולא של המדד החדש. בית המשפט קבע שאין מקום שנתערב

בענין הערבות אלא במקרים יוצאי דופן. ברגע שנפגע עקרון השוויון גם בקצת בית המשפט יבטל את הערבות. אנחנו תמיד תומכים בהלכת אפקון.

דוברת: במקרה זה היה ענין כספי שמשפיע ויש פגיעה בשוויון.

מיכה: אנחנו לדעתנו לא טועים ובית המשפט אמר שהפרוש שנתנה הלשכה המשפטית הוא נכון. אסור לנו לדון יותר מידי בערבויות מכרזים. בתיק שלפנינו התאריך נכתב בכתב יד והבעיה העיקרית היא רק בגלל מה שועדת המכרזים אמרה שהקבלן ראה 12 ולא 17. אני לא ראיתי שום בעיה כזו. וגם היה פרסום של המועד האחרון להגשת הצעות והם היו צריכים לדעת. תמיד בעניני מכרזים צד אחד לא מרוצה והולך לבית משפט. אני חושב משפטית שפס"ד אפקון חל פה וצריך לבטל הערבות הזאת אבל אני לא מחליף את ועדת מכרזים בהחלטה. אותנו סכומי ההצעות לא מענינים.

דוברת: בין ההצעה של בקר משיח להצעה הבאה יש הפרש של 175,000 ₪.

רמי: היו עוד דברים רשומים במכרז בכתב יד והיתה לנו בעיה לקרוא את המספר.

מיכה: התאריך במכרז מפורסם בעיתונות ומופיע בעוד כמה מקומות במכרז. פס"ד אפקון קובע שאם יש בעיה בערבות לא להיכנס לזה.

דוברת: מה הסיכוי שלנו לזכות בבית משפט להגן על כך שנפלה טעות בגלל כתב יד לא ברור?

מיכה: בקר משיח זו חברה ותיקה שמגישה הרבה מכרזים ויודעת איך להגיש. כשיש בעיה בערבות אז אין ספק והערבות צריכה להיפסל.

ענבל: אסור לנו להסתכל על כסף.

ליליה: גם המגיש השלישי חברת או-חק היא בעייתית כי לא הגישה לא המלצות ולא פרוט עבודותיה. לצערי לא בדקנו את הקבלן השלישי כי חשבנו שקודם כל נקבל חוות דעת משפטית.

דוברת: נגיד שפוסלים את בקר משיח בגלל ערבות ועוברים ל או-חק - אז לו אין המלצות.

קרן: המלצות אפשר להשלים.

מיכה: אם או-חק לא מביא המלצות כפי שהתבקש אז אתם יכולים לצאת למכרז חדש.

ליליה: קחו בחשבון שזה מכרז מסובך במרכז העיר, תיעול, תשתית זאת אומרת שצריך בכל כובד הראש לקבל החלטה.

דוברת: בכל מקרה זה לא יבוצע בחורף הזה.

מיכה: ביטול מכרז זה מעשה קיצוני וצריך לעשות כל מאמץ לקיים את המכרז.

יעקב: לפי חוות הדעת של היועץ המשפטי צריך לקרוא ל או-חק ולבדוק את הנסיון.

החלטה: הועדה מחליטה לקבל את חוות דעת היועץ המשפטי ולפסול את המציע בקר משיח לאור פגם מהותי בערבות ומנחה את הדרג המקצועי לפנות לאו-חק על מנת לבדוק מולו את נסיונו וההמלצות שלו. לאחר קבלת עמדת הדרג המקצועי בענין ההשלמה הועדה תתכנס לקבלת החלטה.

הצבעה: פה אחד – כולם בעד

דוברת וייזר

ס' ר' העיר ויו"ר הועדה