

# עיריית רמת השרון



## פרטיכל

**ישיבת מועצה שלא מן המניין, מס' 21**

**מיום ראשון, ב' ניסן תשע"ו, 10.4.2016**

- הופק ע"י: בונוס פרוטוקולים בע"מ, טלפון: 03-5373237 -  
[www.bonuspro.net](http://www.bonuspro.net)

**פרטיכל מס' 21 מישיבת המועצה**

**שלא מן המניין, אשר התקיימה**

**ביום ראשון, ב' ניסן תשע"ו, 10.4.2016**

**משתתפים:**

עו"ד אבי גרובר	- ראש העירייה
מר עידן למדן	- סגן ומ"מ ראש העירייה
מר יעקב קורצקי	- סגן ראש העירייה
גב' רות גרונסקי	- חברת מועצה
מר שמואל גריידי	- חבר מועצה
גב' שירה אבין	- חברת מועצה
מר רפאל בראל	- חבר מועצה
ד"ר איריס קלקא	- חברת מועצה
מר אהרון אלמוג אסולין	- חבר מועצה
מר טל עזגד	- חבר מועצה
מר גיא קלנר	- חבר מועצה
גב' נורית אבנר	- חברת מועצה
מר מרק מימוני	- חבר מועצה
מר עידו כחלון	- חבר מועצה

**חסרים:**

גב' דוברת וייזר	- סגנית ראש העירייה
-----------------	---------------------

**נוכחים:**

שירלי פאר יגרמן	- מנכ"לית העירייה
עו"ד מיכה בלום	- היועץ המשפטי
גידי טביב	- גזבר העירייה
ניסים בן יקר	- מבקר העירייה
אינג' ולדימיר לויין	- מהנדס
דגנית גרינבוים	- ראש לשכת ראש העירייה
ורד שני היבש	- עוזרת ראש העירייה
רועי דביר אבידור	- עוזר מנכ"לית העירייה
אורי ארבל-גנץ	- מנהל אגף חינוך

**סדר היום :**

1. דיון בדו"ח מבקר העירייה לשנת 2014
2. דיון בדו"ח ביקורת מפורט של רו"ח מטעם משרד הפנים לשנת 2014.
3. דיון בדו"ח הביקורת בשלטון המקומי לשנת 2013 (פעולות הרשויות המקומיות להנגשת מבני ציבור ומוסדות כינוך לבעלי מוגבלויות פיזיות)
4. שונות.

1. דיון בדו"ח מבקר העירייה לשנת 2014

2. דיון בדו"ח ביקורת מפורט של רוח מטעם משרד הפנים לשנת 2014

3. דיון בדו"ח הביקורת בשלטון המקומי לשנת 2013 (פעולות הרשויות המקומיות להנגשת מבני ציבור ומוסדות חינוך לבעלי מוגבלויות פיזיות)

**מר אבי גרובר :** טוב, אז אני מתכבד לפתוח את ישיבת מועצה שלא מן המניין מספר 21 לדיון בדו"חות הביקורת לשנת 2014. אני חושב שזה מסוג הישיבות האלה, היותר חשובות שיוצא לנו להיפגש בהם. ואהרון, אני אתן לך, כמו שסיכמנו, אני אתן לך את הבמה, תציג את כל הדו"חות. אני מבקש מכולם, תתנו לאהרון להעביר את המצגת שלו מהתחלה ועד הסוף בצורה שקטה כמה שיותר, בלי הפרעות.

**גב' נורית אבנר :** אפשר לפני זה להגיד משהו?

**מר אבי גרובר :** זה קשור לדו"חות ביקורת?

**גב' נורית אבנר :** בטח. כן.

**מר אבי גרובר :** נו.

**גב' נורית אבנר :** אני רוצה לומר, לפני שאהרון יתחיל להסביר ולתת את ההצעות שלו לפתרונות, א',

**מר אבי גרובר :** הוא קודם מציג את הדו"ח, זה לא הצעות שלו לפתרונות.

**גב' נורית אבנר** : לא, לפני זה אני רוצה. אני חושבת שדו"ח שניתן במרץ  
2015,

**מר אבי גרובר** : לא, לא, שנייה, שנייה, זה בסוף, זה חלק מהדיון.

**גב' נורית אבנר** : למה בסוף?

**מר אבי גרובר** : נורית, אני בכוונה לא רוצה עכשיו לנהל את הדיון  
הזה, יש גם לי מה להגיד, ואני בטוח שלכולם יש מה להגיד, בואי ניתן לאהרון  
להוביל את זה.

**גב' נורית אבנר** : למה לסוף הדיון?

**מר אבי גרובר** : בואו ניתן לאהרון להוביל את זה.

**גב' נורית אבנר** : למה? זה היה צריך כבר לפני שנה, היה צריך להביא  
את זה.

**מר אבי גרובר** : קודם נציג את הדו"ח, נורית, הוא יציג את הדו"ח.  
אנחנו פה עכשיו. את יודעת, תמיד באים ואומרים למה ולמה ולמה.

**גב' נורית אבנר** : לא, הדו"ח נהדר, חשוב, ממצה, כתוב יפה, הכל נפלא  
ונהדר, אבל דו"ח שנכתב במרץ 2015, ויש פה לוחות זמנים שהוא היה צריך  
להינתן. לא הקפידו על לוחות הזמנים, אני מצפה ממי שעשה את הביקורת  
שיתייחס לזה.

**מר אבי גרובר** : נורית, אני פה חודש וחצי, הדו"ח פה לדיון, עכשיו,  
אהרון, בבקשה תציג את הדו"ח, ואחרי זה נדון גם על הנקודה הזאת, אם זה מה  
שמעניין אנשים. בבקשה, אהרון.

**מר אהרון אלמוג אסולין** : סוגיה אחת, רק לנוהל. אנחנו עושים נושא ודיון, נושא  
ודיון, או שהכל?

**מר אבי גרובר** : לא, תרוץ על הדו"חות, תציג קודם כל, כיו"ר הוועדה,

תציג את הכל, ובסוף נקיים דיון נושא נושא.

**מר אהרון אלמוג אסולין:** ברשותכם, אני אעמוד. לפני שניגע בכללי, אני אמנה את מי שהינו חבר בוועדת הביקורת. איריס קלקא, רפי בראל, עידו כחלון, גיא קלנר ואנוכי. האיזון הוא 2 אופוזיציה, 3 קואליציה. הדיונים שקוימו בוועדה ברובם נוהלו על ידי המזכירה, שזאת המזכירה של ולדימיר, בת חן. הדיונים עצמם, קושי לא קטן. היה קושי לא קטן לנהל אותם, משום, סליחה, שכחתי להזכיר את מבקר העירייה, שזה בעצם הדו"ח השני שהוא מציג לנו, את הדו"ח השלישי הוא הניח על המסכים שלך ושלי לפני 10 ימים ואנחנו נתחיל בסדרה של דיונים שמתייחסים אליהם, עם הרכב וועדה שונה, מן הסתם. למה אני אומר שהיה קשה לרכז את הדיונים האלה? משום שאם הדו"חות הם מקיפים ועמוקים, ורד, אם אפשר לשים את השקף הראשון. ציבור המבוקרים נכנס לסדרה של התנצחויות וכאשר יש התנצחות, קשה ללמוד, אין פתיחות ללמידה וזה הקשה מאוד על הדיונים כי היינו צריכים לדון הרבה מאוד במה אמת ומה לא אמת. אנחנו נדון היום ב-3 דו"חות ביקורת, הדו"ח הראשון זה דו"ח מקיף של מעל 300 עמודים, הוא של מבקר העירייה לשנת 2014. דו"ח מבקר משרד הפנים, גם כן ל-2014 ודו"ח מבקר המדינה לנושא נגישות ל-2013. תכף נבהיר גם את האיחור הזה. אפשר להכניס המון פוליטיקה לביקורת, אנחנו נצא שכרנו בהפסדנו.

**גב' נורית אבנר:** נכנסה פוליטיקה לביקורת.

**מר אהרון אלמוג אסולין:** משום שבעיני, ביקורת, אמרתי את זה גם לפני שנה כאן, מעל הבמה הזו, המטרה של ביקורת היא שיפור ולא שיפוט. אני מוכן להתווכח עם כל מי שרוצה בעניין הזה. יצא לי להתווכח עם תושבים, יצא לי להתווכח עם חברי מועצה, יצא לי להתווכח עם עובדי עירייה בכירים, אני עדיין חושב שאם אנחנו רוצים להתקדם למקום חיובי, אנחנו צריכים לבוא בראש פתוח של שיפור, של הפקת לקחים ושל השתפרות. הביקורת שאנחנו נשמע כאן נועדה בראש ובראשונה לסייע בגיבוש מדיניות נכונה, על סמך לקחי העבר ששמים

מעלינו. לתכנן כוח אדם נכון יותר, אנחנו נראה את זה לפחות ב-2 או 3 תתי דו"חות של מבקר העירייה לגבי מחלקות מסוימות. אנחנו חייבים לקחת את הביקורת הזאת כדי ללמוד על הצורך בשילוביות, כי אנחנו נראה ביותר מדוגמא אחת שהיעדר שילוביות ושיתוף פעולה בין מחלקות ואגפי העירייה, פשוט פוגם ביכולת שלנו למלא את המשימה ולשרת את הציבור. אני אתחיל בדו"ח מבקר העירייה והנושא הראשון שהושם לנו לביקורת. הדו"ח בנוי כך שיש הערות לביקורת במקומות מסוימים ששקלנו לנכון להציב את התשובות או את ההתייחסויות של המבוקרים, הצבנו כאן, ובסוף המלצות וועדת הביקורת. אני חייב להגיד שהדו"ח הזה ברובו ענה לשאלה אחת, שרוב הדברים באגף הרווחה מתנהלים בסדר. כשאני אומר בסדר, זה לא אומר שאין הערות וההערות האלה שהן במיקרו טקטי, הוועדה אומרת למבוקר ולמנכ"לית העירייה 'אנא מכם תשפרו בנקודות האלה והאלה'. אנחנו נשארים, מתמקדים בבעיות המהותיות והמרכזיות וכשאני מסתכל על אגף הרווחה, חלק מהממצאים נבעו מחוסר סנכרון במערכות המידע. תזכרו את צמד המילים המדהים הזה, מערכות מידע, הוא ילווה אותנו לאורך כל הערב הזה, כי מערכות המידע שלנו הן טיפה, אולי קצת יותר מטיפה, אחורה במודרניות שלהם והם לא מאפשרים באמת את כל מה ש-2016 יכולה לאפשר. והנושא הזה של אגף הרווחה הוא חלק לא מבוטל מהבעיות המיקרו טקטיות נבעו מחוסר סנכרון במערכות המידע. הוא גם נבע מחוסר מיומנות של חלק מעובדי האגף לתפעל את מערכות המידע האלה ולכן יש הערת ביקורת שמישהי קיבלה כסף ונתנה קבלה ידנית. ב-2015, או 2014 זה לא אמור לקרות. ישנה סוגיה עקרונית סביב המבנה והביקורת באה עם הערה האם המבנה צריך להיות גיאוגרפי או מקצועי? דעתה של הוועדה הייתה שבסוגיה הזאת ראוי בראש ובראשונה לשמוע את ראש אגף הרווחה. הסוגיה המרכזית לביקורת באגף הרווחה, יש לנו בעיר 407 חוסים, לכל חוסה במצבו האבחוני, נקרא לו, מתחייב ביקור, לא התעדכנות בטלפון, אלא ביקור אחת לזמן נתון. הביקורת מעלה הערה מאוד קשה שרק קצת יותר מחצי מהמבוקרים זוכים אכן לביקורים לפי התקן של

משרד הרווחה, השאר לא. ו"השאר לא" זה לא אומר שדילגו שנה, יש גם כאלה שלא ראו אותם כמה שנים, זה מין סוג של שגר ושכח ואנחנו הערנו בדיון שלנו לראש אגף הרווחה והתשובה הייתה 'זאת מטלה שאינה ברת ביצוע'. אנחנו לא מקבלים את התשובה הזאת, אבל תכף נגיע להמלצה שמתייחסת אליה. המלצות וועדת הביקורת. אנחנו חושבים שבתחום המחשוב ומערכות המידע, יפה יעשה אגף הרווחה אם הוא יציג כמה שיותר מוקדם את הצרכים שלו, חלק מהצרכים שלו למערכות מידע נוגעות לחירום ויש שם גם בעיות חוקיות של שימוש, חשיפה, מי רשאי? מי לא רשאי? הנושא הזה הוא קריטי, הוא בדמנו. ולכן, לפני שנצא למכרז חדש, או להארכת המכרז הקיים עם אוטומציה, חייבים לשמוע את כל המחלקות. עכשיו אנחנו עוסקים באגף הרווחה ולכן חשוב לשמוע אותו ויש להם הרבה מאוד השגות, אנחנו לא נכנסנו לתוכן. בתחום המבנה, אנחנו לא יודעים לומר אם מבנה מקצועי הוא נכון, או מבנה גיאוגרפי הוא נכון ולכן ההמלצה של וועדת הביקורת היא שהעירייה תשכור חברה שתבחן את הסוגיה הזאת, אבל בעיקר תיישב את זה עם 2 המרכיבים, או עם 2 המחותנים המרכזיים, אחת זאת מנהלת אגף הרווחה, שהיא זו שצריכה לנהל את האגף הזה והשני זה הנהלים של משרד הרווחה. כי אם נמשיך להיות בקונפליקט הזה, אנחנו לא נתקדם לשום מקום. דעה אישית, אני אומר בהחלט דעה אישית ושמעתי אותה מכמה חברי וועדה שהשתתפו בדיון הזה, טוב ונכון יותר ללכת לקראת מנהל היחידה הזאת, כי בסוף הוא זה שצריך להביא תוצאות ולכן אני חושב ששווה אותה לשמוע. בתחום ההערה של משימה שהציבור לא יכול לעמוד בה, אנחנו לא מקבלים את התשובה הזאת. לא מקבלים את התשובה הזאת משום, מפיה של ראש אגף הרווחה, היא מקבלת כפל תקנים ממה שאגף הרווחה צריך לקבל על פי התקנון, או על פי הנהלים של משרד הרווחה. ואם היא מקבלת כפל תקנים, אז המשימה הזאת חייבת להיות חלק ממנה. שירות לתושב וגם אדם חוסה הוא תושב, רשאי, זכאי, חייב לקבל את הטיפול הזה עד הסוף. היה לי הרבה יותר נוח אם הייתה אידיאולוגיה מאחורי אי הביקורים האלה, אין אידיאולוגיה, יש פשוט אמירה



שזו גזרה שאי אפשר לעמוד בה. אני חושב שאי אפשר לקבל את זה. אז או שמשרד הרווחה יוריד מאיתנו את העול הזה, צריך לפנות אליו, לנסות לשנות את ההחלטה. אבל כל זמן שהחלטה, או הנוהל הזה מחייב, אנחנו חייבים למלא אותו, בוודאי כאשר העירייה משלמת כפל תקנים. עד כאן בנושא אגף הרווחה והשמה במוסדות רווחה.

**ד"ר איריס קלקא** : אפשר להוסיף משהו?

**מר אהרון אלמוג אסולין** : בוודאי.

**מר אבי גרובר** : לא, לא.

**מר אהרון אלמוג אסולין** : אני חושב שכן, היא חברה בוועדת ביקורת, אם אפשר הערה קטנה. אפשר.

**מר אבי גרובר** : שנייה, לא. אתה מציג.

**מר אהרון אלמוג אסולין** : לא, לא, אני לא מנהל את הדיון, אני רק מציג. מנהל הדיון זה ראש העירייה, לא אני.

**מר אבי גרובר** : יש יושב ראש לוועדה, יושב הראש עכשיו מציג, אחר כך כל ההערות. ברגע שאנחנו מתחילים עכשיו את הדיון, זה לא ייגמר. יש את יושב ראש הוועדה, ברגע שפותחים את זה, פותחים על הכל וזה לא יגמר.

**מר אהרון אלמוג אסולין** : אתה צודקת.

**מר אבי גרובר** : אני רוצה שנעבוד מתודית. אהרון יגמור להציג ואחרי זה, אין לי תוכניות הערב.

**מר גיא קלנר** : לנו יש.

**מר אבי גרובר** : אני לא מחזיק אותך בכוח, אתה בדו"ח של הנוכחות? אתה מופיע כמי שנכח בישיבה.

**מר אהרון אלמוג אסולין** : גיא מופיע בישיבה הזו ואני חושף בפניו בפעם

הראשונה את ממצאי הביקורת, כי הוא לא דאג לכבד אותנו שנתיים בביקורים, למרות מאמץ שעשינו לארח אותך.

**מר גיא קלנר** : אני מאמין שאני אעמוד בנזיפה הזאת, אהרון.

**מר אהרון אלמוג אסולין** : זה לא נזיפה.

**מר גיא קלנר** : אני ממש אשתדל, אבל אני מניח שאני אעמוד. תראה

איזה במה קיבלת.

**מר אהרון אלמוג אסולין** : אני משוכנע שאתה תעמוד. אנחנו עוברים למוקד

העירוני. שוב להדגיש שלפני כל דיון ניתן מצע לדיון, עם כל השותפים לדיון

עצמו. וכאשר אנחנו מתייחסים למוקד העירוני, אנחנו כסוגיה ראשונה העלינו

האם נכון שהמוקד העירוני ישב תחת ראש אגף ביטחון? בלי להישמע ציני מידי,

כי אני לא רוצה להישמע ציני, אבל אנחנו לא הצלחנו להבין מה בין פינוי פגר של

חתול בחצר לבין אגף ביטחון? לא הצלחנו לקבל תשובה לעניין הזה. בפועל, ראש

אגף ביטחון, באמירתו הוא, עם קשר קיים, אבל די רופף ולא באמת מנהל את

המוקד. מערכות המידע.

(מר מרק מימון נכנס לחדר הישיבות)

**מר אהרון אלמוג אסולין** : מערכות מידע, גם כאן הסוגיה של מערכות מידע, אני

אצטט את מי שהיה ממלא מקום, או שהוא עדיין ממלא מקום מערכות מידע

"המוקד מנצל בין 30 ל-40% ממערכות המידע שעומדות לרשותו." מספר מזעזע,

אבל לא רק המוקד משתמש במעט מאוד מערכות מידע, גם מחלקות העירייה

משתמשות במעט מערכות מידע. למדתי מה זה CRM, ויש מערכת שכאשר

פותחים אותה, שמים שם טיפול, פנייה, תלונה, וכל מחלקות העירייה

שרלוונטיות אמורות לקבל הקפצה במסך, להעניף מבט, להרים טלפון, לשלוח

טיפול ולגמור עניין. חבר'ה, זה לא מתבצע, לא כי המוקד לא שולח את ה-CRM,

הוא שולח, אבל כי המחלקות האחרות לא מסתכלות ב-CRM. ואז אין לו ברירה

אלא מה? הוא מתקשר לקבלן והקבלן אומר לו 'דחילק, יש נזילה בנתיב הריצה של אבי גרובר', הולכים, רואים שאין נזילה, כי בינתיים מישהו סגר את הברז. חוזרים אחרי יומיים, התושב עוד פעם מתלונן 'לא סגרתם את הנזילה, היא ממשיכה'. וכך הלאה וכך הלאה. יתרה מזאת, מערכות ה-CRM אינן מחוברות לטלפונים. מה זה עושה? זה עושה מצב שבעצם כשמישהו מתקשר ומערכות ה-CRM לא קופצות מיד, אז זה משאיר לשיקול דעתו של המוקדן, או של מי שקיבל את השיחה, לפתוח פנייה? לא לפתוח פנייה? ברוב המקרים הוא פותח פנייה, אבל אם הוא שכח, או התמזמוז קצת, אם הוא שכח, אז הפנייה הזאת לא תירשם. תוך כדי הביקורת, או תוך כדי דיוני הביקורת, כולל סיור במוקד, שאלנו שאלת תם 'למה לא שולחים SMS למי שהתקשר להגיד לו 'אדוני, טיפולך הוא זה וזה, מספר זה וזה, אנחנו מטפלים?' אחרי רבע שעה זה נעשה, אחרי רבע שעה זה נעשה, למה? עוד פעם, אי ניצול של מערכות המידע, כי יש בנק של SMS שאף אחד לא רצה להשתמש בו.

**מר גיא קלנר** : מה זאת אומרת לא רצה להשתמש בו?

**מר אהרון אלמוג אסולין** : לא רצה להשתמש בו. אפשר היה לשלוח, הוא העדיף לא לשלוח. אנחנו לא בוחנים עכשיו לבבות, אנחנו מציינים את העובדה, לא שלח. מרגע שהצענו את זה באותו סיור, זה התחיל לעבוד. זה התחיל לעבוד לשביעות רצון של הרבה מאוד תושבים, לטעמי זה אפילו עובד עד היום. אפילו הוכנס איזשהו שכלול של WhatsApp, שזה בכלל המאה ה-22 אוטוטו. הקישור בין ה-CRM לטלפונים לא קיים וכששאלנו 'טוב, כמה זה עולה הדבר הזה?' אמרו לנו כמה אלפי שקלים, כמה אלפי שקלים כדי שכל פנייה תיכנס, חבר'ה, זה לא השקעה, זה דבר שלא צריך להגיע לוועדת ביקורת, לא צריך להגיע לביקורת, צריך לבקש ולעשות. ויש לנו גם מוקדן, גם מרכזן ולפעמים הם מתנגשים ומתערבבים והמוקדן לא רוצה להרגיש מרכזן, בקיצור, יש פה מקום לחשיבה

אחרת. זה כבר אמרתי, נעשה שיפור שאכן ה-SMS יוצא, אגב, אפשר לפתח את זה, תכף נגיע להמלצות. הדו שיח הבעייתי שבין המחלקות לבין המוקד, כאשר שאלנו וכדי לתת אילוסטרציה איך זה קורה, שאלנו 'אם כבר אתה הוצאת SMS שהנושא בטיפול, למה אתה לא מוציא SMS שנגמר הטיפול?' התשובה הייתה לא מפתיעה, אני חייב לומר. 'אני לא סומך על זה. אני לא סומך שכשאומרים לי שנגמר טיפול, שאכן נגמר טיפול ולכן אני לא רוצה לשלוח SMS שגוי לתושב ולכן זה לא מתבצע'. יש פה עניין של, לא רוצה להגיד חוסר אמון, אבל חוסר יכולת לסמוך על הדו שיח הזה שאכן הוא מתקיים והוא מתקיים טוב.

בדקנו את סוגיית המשוב על הטיפול וראינו שהוא מתבצע לא רק בצורה שאיננה ראויה, הוא אפילו מתבצע בצורה רשלנית. זה לא יכול להיות שאותו מוקדן בסוף משמרת לוקח רנדומאלית 5 דפים, מתקשר לתושב, שואל אותו 'איך היה הטיפול?' זה לא קורה. כי מה שראינו שכל המשובים היו ברמה הכי גבוהה בכל הפרמטרים. באדיבות, בטיפול, במהירות, בתשומת הלב, בנימוס, בכל הדברים האלה, וזה לא יכול להיות, פשוט לא יכול להיות. לא יכול להיות כי זה לא אנושי. שוב מערכות מידע, יש למערכות המידע במוקד יכולת להפיק דו"חות סטטיסטיים יוצאים מן הכלל, הדו"חות הסטטיסטיים האלה יהיו העיניים של ראש הרשות, של מנכ"ל העירייה, של כל תושב שרוצה לדעת האם המוקד שלו הולך לקראת שיפור, או שהוא בסטגנציה, או שהוא בנסיגה? כי כשאתה מציג, כשאתה במשך שנה טיפלת ב-13,000 פניות, וזה לא מעט, תעשו את הטיפול היומי, תראו חלוקה ל-365 ימים, זה הרבה מאוד טיפולים. אז אפשר להבין, אם יש לנו קושי בביוב, אז בואו נתגבר את הביוב, אם יש לנו קושי בנפילות חשמל, אז בואו נעשה משהו עם החשמל ואם יש לנו קושי בחיות שרועות על הכביש ושצריך לפנות אותן, בוא נראה שאין לנו פה איזה מגפה. אבל אם לא נפיק את הדו"חות האלה אנחנו לא נדע איפה יש לנו בעיה, לא נדע לתכנן כוח אדם נכון, לא נדע להשקיע את המשאבים המדוללים של כל מי שיש לו משאבים במקומות

הנכונים. לא מופקים דו"חות כאלה, הם גם לא מופצים לתושב.

מכאן אני רוצה לעבור למוקד הרואה. המוקד הרואה זה אותו מוקד שמסתכל על מצלמות במעגל סגור שמפוזרות בכל העיר. אפשר לומר ככה, אין הגדרת מטרות, המוקד הרואה לא יודע מה הוא עושה. שאלנו כל מי שעוסק במוקד הרואה, הוא לא ידע להגיד מה הוא עושה. ואם הוא אמר מה הוא עושה, אז היה שונה וסותר בתכלית ממה שאמר חברו שולחן אחד ליד. אין דוקטרינה להצבת מצלמות. המצלמות שפוזרו, פוזרו לא בשיתוף ראש אגף ביטחון, שהוא זה שאמור לתת גם היבטים של פיקוח, גם היבטים של ביטחון וכשהוא אומר שהוא לא מעורב בזה, אני מרים גבה. איפה צריך להיות המוקד הרואה? אם חלק מהמוקד? או מחוץ למוקד, באזור החירום? דיון פתוח, אין החלטה. המוקדן הצופה. המוקדן הצופה זה בחור באמצע שנות ה-30 לחייו, שמסתכל על 2 מסכים שכל מסך מחולק ל-9. אני בצעירותי הייתי תצפיתן, עם כל המכשורים הכי גדולים שיש, המשמרות שלנו היו מאוד מאוד קצרות, כי יש עייפות וריכוז ואתה לא רוצה לפספס כלום, והיה לנו מסך אחד רק. אני מדבר אתכם על שנת '75 זה היה כמו צעצועי 2000 בזמנו, אבל מסך אחד. מסך אחד, זה הכל. פה יש לו 18 מסכים מפוצלים, יש לו 3 שניות תמונה, אי אפשר, זה אחרי 5 דקות הוא לא רואה כלום. הוא יראה שם אם גורילה רצה ברחוב? הוא לא יראה אותה. אני אומר לכם את זה באחריות, אין לי טענות אליו, אגב, זה ממש לא אישי. אין יעילות. שאלנו מה עושים עם הצילומים שנאגרים?

**מר עידן למדן:** זה גם נובע מהמטרות.

**מר אהרון אלמוג אסולין:** אם אין מטרות, וודאי, נכון. שאלנו מה עושים עם הצילומים? הרי מקליטים ומסריטים מאות של שעות, מה עושים איתם? מסתבר שיש בעיה משפטית לעשות שימוש במוצרים האלה ואין באמת תשובה חד חדר ערכית מה אפשר לעשות עם המוצרים האלה בנסיבות מסוימות. והדוגמאות שניתנו לנו היו דוגמאות יוצאות מן הכלל, אתה רואה בן אדם גונב רכב, אתה

נותן את זה לתושב שגנבו לו את ה-BMW שלו? או שאתה לא נותן? אתה מביא את זה למשטרה? או שאתה לא מביא את זה למשטרה? זה סוגיות שהתשובה עליהן איננה פשוטה. ישבנו גם עם המחלקה המשפטית בעניין הזה, אךן סוגיה לא פשוטה.

**מר גיא קלנר** : מה קרה במקרים דה פקטו? נופצה שמשה של BMW,

מה עשו עם זה?

**מר אהרון אלמוג אסולין** : אז אני אומר לך שכאשר פעם אחת, לפני הרבה שנים,

ואני לא יודע לשים אצבע על הזה, גנבו, אני חושב שזה היה איזה אופנוע מאוד מאוד ערכי, מאוד מאוד חשוב ויקר, וכן, הוא בא והמוקד נתן לו את הסרט וזה היה עבירה על החוק. אני לא רוצה להעמיד את המוקדן, או מישהו פה, בפני סוגיה של יש לו עדות לעבירה, אפשר אולי למנוע, או אפשר לעצור את העבירה הבאה ואנחנו קצת באמצע.

**גב' שירה אבין** : חשוב להגיד, אבל, שכן היה שיתוף פעולה עם המת"ח

ועם מיכה, ברגע שהצלחנו לקבל את האישורים מהמשטרה אז דאגנו להעביר.

**מר אבי גרובר** : זה צריך להיות מול המשטרה.

**גב' שירה אבין** : ברור מול המשטרה, אבל גם כדי להעביר את זה צריך

לעשות את כל התיאומים עם היועץ המשפטי ומפקד התחנה. זה לא יכול להיות דרך שוטר זוטר.

**מר אהרון אלמוג אסולין** : ותוך כדי הביקורת ותוך כדי שיחה עם האנשים עלתה

סוגיה של שימוש במוקד הרואה, באכיפה על חנייה כפולה, משולשת, קודם כל, אי חוקית, היא איננה תואמת מדיניות קיימת, אבל בהחלט הנושא פתוח לשיחה. המלצות, ההמלצה שלנו כוועדה לענייני ביקורת היא לחבר את מערכת הטלפוניה למערכת ה-CRM, כך שתהיה רציפות ולא שיקול דעת של מישהו שיכול לפתוח, לא לפתוח, אסור להעמיד אותו בכלל בדילמה הזאת. כך גם שום פנייה לא תלך

לאיבוד ועל הסוגיה הכספית, אמרו לי כמה אלפי שקלים, לא חקרתי אם זה 3,000 או 30,000, אבל זה לא, זה נושא שאפשר יהיה לבדוק אותו. אנחנו כמובן מברכים על הפעלת מערכות ה-SMS לאלתר שנעשתה. אנחנו חושבים שאפשר לפתח את זה גם על גמר טיפול וגם זה קיים ביכולות הקיימות, לא צריך להשקיע שום דבר, להוסיף לגמר הטיפול 2 או 3 שאלות משוב שהתושב בעצמו, בלי שמישהו מתקשר אליו וכולי, פשוט לוחץ 1, לוחץ 2, לוחץ 3 ואז יש לנו משוב אמיתי, אוטנטי, שבא ישר מהתושב ואז אפשר יהיה גם לראות אם יש או אין לנו בעיה. גם כאן, ההשקעה הכספית לא גבוהה. כמובן שכדי לממש את העניין של גמר טיפול חייבים שמנהלי המחלקות והאגפים יפעילו את ה-CRM ושיווצר את מינימום הביטחון, שכאשר הם אומרים גמר טיפול, זה באמת גמר טיפול. חייבים לתת את הדעת על הסוגיה הזאת, כי אחרת אנחנו נשאיר את התושבים בלי השירות החשוב כל כך הזה, עם יכולות לקבל משובים. על הפקת דו"חות סטטיסטיים, תחושתנו היא שזה ביד, זה רק עניין של מי שצריך להפיק את זה, אנחנו חושבים שזה גם כן נדרש. אני חושב שדילגתי על אחת המסקנות של המוקד, היא מתייחסת לסוגיה הראשונה שהעלינו. אנחנו חושבים שהמוקד כולו צריך לעבוד או תחת ראש הרשות, או תחת מנכ"ל העירייה ולא פחות מזה. בסוף החוזה שנחתם בין העירייה לבין התושב מתבצע בחלקו הגדול באמצעות המוקד. המוקד זה האוזניים, זה הפה, זה העיניים של ראש העירייה, ככה הוא גם מדבר עם התושבים, הוא בעצם ממלא את המחויבות שלו לתושב בצורה כזאת. לכן חייבים לשנות את מיקומו של המוקד לפחות לדרג מנכ"ל, ואני חושב שזה לא יהיה הרבה מידי לדרוש שזה גם יהיה ת.פ ראש הרשות, זה ישרת אותך נכון יותר, זאת דעתנו. המוקד הרואה. הוועדה ממליצה למועצת העיר ולראש העירייה להקים בדחיפות צוות משולב שיהיו בו אנשי מקצוע בתחום הביטחון, הנהלת העיר ואנשי המחלקה המשפטית, כדי להגדיר 1, מה המטרות והמשימות של המוקד הרואה. לגבש תפישת ביטחון כוללת לגבי מיקום והצבת המצלמות השונות בעיר ואיזה חיישנים יפעילו אותם. מצלמה היא גולס, מצלמה היא דבר

לא חכם, אם לא יוסיפו את החוכמה למצלמה, אז יצטרכו להסתכל כל הזמן על המסכים האלה ולא לראות כלום. כדי שהמצלמה תהיה רלוונטית למשהו, היא צריכה הגדרת חיישן מתי היא קופצת וכשהיא קופצת, כל המוקד רואה אותה. אם מישהו ירצה פעם לראות איך הדבר הזה עובד בחדרי בקרה, אפשר לנסוע לעיריית נס ציונה שעושה עבודה מצוינת, אפשר לנסוע לירושלים, שם כל העיר המזרחית מרושתת במצלמות, אפשר לנסוע לראשון לציון, יש עבודה יוצאת מן הכלל, ואם תרצו סיור איתי, אני אקח אתכם לבורסה לניירות ערך, תראו איך אותו מספר מצלמות שקיים פה עובד ברזולוציה של טמפרטורה, של משהו שחוצה אותו, משהו ששבר אותו, משהו שפרץ אותו ובלי זה אנחנו יכולים להמשיך לפזר גלמים, לא יהיה לנו מוקד רואה באמת. לנושא של שימוש במוקד לנושא אכיפת בעיות חנייה וחנייה כפולה, החלטה של מדיניות. אני חושב שזה יביא הרבה ברכה, יחסוך הרבה עבודת רגליים של פקחים וזה ייצר הרתעה. היות ואנחנו מספיק רחוקים מבחירות, אז אף מועמד ואף ראש עירייה לא ייפגע מהפעלה של מצלמות לטובת אכיפה. סוגיות משפטיות של שימוש במוצרים של המוקד הרואה. אני חושב שזו סוגיה שצריכה להידון בצורה מאוד מאוד רצינית ולגבש תפישת עולם לעניין הזה. גם המבנה הארגוני והכפיפות של המוקד הרואה, היכן הוא צריך להיות, גם זה חייב להידון בהנהלת העיר. ההמשך של זה הוא האם אנחנו רוצים מוקד רואה on line או לא? המלצה שלנו, המלצה אישית שלי, ממש לא. ממש לא. זה בזבוז של משאב ובזבוז של מוקדן שאנחנו מקלקלים לו את העיניים ואולי נחשפים לאיזושהי תביעה ממנו.

**מר אבי גרובר :** של מוקדן רואה, או של מוקד רואה?

**מר אהרון אלמוג אסולין :** המוקדן הרואה on line, הדגש הוא על ה-on line. אין צורך לשבת מול 18 מסכים ולראות תמונות מרצדות, זה לא נותן כלום. אנחנו חושבים שלהמשיך ולהפעיל את המוקד הרואה במתכונתו הנוכחית זה בזבוז של משאבים שצריך לחדול ממנו מיד ולהתכנס בדחיפות לגיבוש מדיניות.



דיון קצר מאוד בנושא היחידה לפניות הציבור. היחידה הזאת הקדימה את זמנה בעיריית רמת השרון, הוקמה ב-2004, כאשר אני חושב שהיא הייתה הראשונה, או בין הראשונות שהוקמו כדי לטפל בפניות הציבור. בינתיים המוקד קיבל מימדים שונים, ומ-2008 היחידה הזאת איננה רלוונטית יותר. לא כי האנשים שלה לא עושים עבודה, האנשים שלה, לא בחנו את העשייה שלהם, אבל מהמעט שראינו, הם עשו עבודה יוצאת מן הכלל, 400, 500 טיפולים, מקבילים למוקד, אגב, אותם טיפולים יכלו להיות מטופלים במוקד. מ-2008 משרד הפנים מחייב עיריות לא להקים יחידה לפניות הציבור, אלא יחידה לטיפול בתלונות הציבור. מה בכל זאת ההבדל, חוץ מהסמנטיקה ואולי שזה נשמע קצת יותר מרושע, תלונות? היחידה לטיפול בתלונות הציבור אמורה לטפל בתלונות של תושבים שכבר מיצו את כל המחלקות ואת כל הדרגים והגיעו עד לראש העירייה ועדיין לא קיבלו תשובה. היחידה לטיפול בתלונות הציבור צריכה לטפל בהם. ברגע שראינו שחלק מה-500 פניות האלה, שטיפלה היחידה לטיפול בפניות הציבור, היו מים עומדים בחצר, פגר מת, נזילה, היו גם כמה תלונות כאלה של דברים שנמשכו הרבה מידי זמן, אבל העיקר היה פניות רגילות. ולכן, אנחנו לא נכנסו לבחינה של היחידה הזאת, אנחנו חושבים שלהמשיך ולהחזיק את היחידה הזאת זה לא להיות מסודרים מול הדרישות של משרד הפנים. כבר תוך כדי הדיונים האלה הוצאנו מכתב לשירה, שלדעתנו צריך להפסיק את הפעילות של היחידה הזאת ולמנות מישהי במשרה מלאה, או מישהו, לאו דווקא מישהי, מישהו במשרה מלאה שיטפל בתלונות הציבור ולא בפניות הציבור, כפי שדורש משרד הפנים.

הנחות בארנונה. תראו, הביקורת השנה, לטעמי, היא קשה מאוד, אנחנו שמענו חלק מהדברים, אנחנו נשמע הלאה חלק מהדברים, ואם יש מקום שאפשר להגיד, שאפשר לנוח וגם אז אני לא בטוח שצריך לנוח, אלא צריך להמשיך לדרבן ולעשות, זה הנושא של הנחות בארנונה, גביית ארנונה. ההתרשמות שלנו שהדברים שם מתבצעים בסדר גמור, כי הגבייה נעשית טובה. הטעויות היחידות שאותרו מעידות בסך הכל שהכלל הוא תקין ותקין מאוד. העירייה גובה כ-220

מיליון שקל ארנונה בשנה, 8% מהם, כלומר, 18 מיליון, ניתנים כהנחה. ההנחות האלה זה לא וועדת ארנונה, או וועדת הנחות שמתכנסת, הוועדה לא נותנת 18 מיליון, אלא סך כל ההנחות, ההנחות הן מסוגים שונים. יש הנחות שהן אוטומטיות, גמלאים, מ-100 ומטה, או 100 מטר ומעלה, נכים, יש סדרה שלמה והדברים מתבצעים אצל ינון וחבריו בצורה יוצאת מן הכלל. לוועדת ההנחות מגיעים מקרים שמחייבים איזשהו שיקול דעת נוסף ומטופלים במסגרת וועדת ההנחות.

**קהל:** מי קובע את התקציב להנחות?

**מר אבי גרובר :** עיריית רמת השרון. זה לא שיתוף ציבור עכשיו.

**מר אהרון אלמוג אסולין:** אחראי הגבייה מעלה דרישה, בקשה לרכוש תוכנה שתדע להקפיץ לו את החריגים כל יום. התוכנה הזאת מבחינתו תצמצם ואולי תמחק לגמרי את מעט ההערות שהיו לו בדו"ח הזה ולכן אנחנו ממליצים למועצת העיר ולראשות העירייה להיענות לבקשתו של אחראי הגבייה. ואם יורשה לנו, בנימה אישית יותר, לינון וחבריו, באמת יישר כוח.

הפיקוח על הבנייה, ממצאי הביקורת. אמרתי שהדו"ח השנה הוא קשה וקשה מאוד, אנחנו מתחילים להיכנס ל-Hard core. הדו"ח הוא חמור, הוא מדאיג, מי שקרא אותו, אני יכול לסכם ב-3 מילים, אין אכיפת בנייה בעיר. בתכלס, אין אכיפת בנייה בעיר. אין פיקוח כשיש תלונה, אין פיקוח יזום ומתוכנן באמצעות אמצעים צילומיים, אין פיקוח על בנייה חדשה, כלומר, ליווי של הבנייה החדשה, אין סנכרון בין דיווחים על עבירות בנייה לוועדת ההיתרים. כלומר, וועדת ההיתרים מקבלת בקשות להיתרים, כשאנחנו לא יודעים בעצם שמי שמבקש את ההיתר נמצא בהליך משפטי כזה או אחר, או שאנחנו בעצם מכשירים עבירת בנייה. זה עלה יותר מפעם אחת. אין סנכרון מספק בין המחלקה לבין המחלקה המשפטית. העבודה בחיבור הזה, ולזה אני קורא שילוביות, לוקה מאוד מאוד בחסר. יש לא מעט מקרים של אכיפה סלקטיבית, יש צווי הריסה שלא מתבצעים,

יש לנו מפגע כזה, לדעתי זה שיא גינס, 28 שנה לא מטופל. הוא מטופל, אבל הבניין עומד על תילו, עוד מעט הוא בטח יבקש תמ"א 38 כי הבניין הוא כבר מעל 30 שנה.

**עו"ד אבי גרובר:** הוא כבר קיבל....

**מר אהרון אלמוג אסולין:** אתה חושב? פינוי בינוי. והכי חמור זה שאין תוכנית עבודה מסודרת. כולם עושים הכל, אותי לימדו שכשכולם עושים הכל, אף אחד לא עושה כלום. אין חלוקת עבודה של פיקוח יזום, של פיקוח מלווה, של פיקוח על בסיס תלונות, אין, פשוט אין. ומעל לכל, למרות שזה כתוב למטה, אין מדיניות. יותר מפעם אחת שאלנו 'מה המדיניות?' Zero Tolerance, תגידו משהו. אין מדיניות. ואין מדיניות זה סיפור של לא שנה ולא שנתיים. במענה קיבלנו בעיית כוח אדם. בעיית כוח אדם, שאנחנו מבינים אותה, 3 פקחים על עיר כמו רמת השרון, זה מעט, מעט מאוד, מעט מידי. יתרה מזאת, הגדירו את זה 2.5, שאלתי למה 0.5? אמרו 'כי פקחית נכנסה עכשיו לעבודה, היא לא עושה עבודה עצמאית, היא מתלווה לפקח כל פעם'. אז בוודאי שזה לא 2.5, זה 2. במחלקה לפיקוח על הבנייה אין קונסטרוקטור ואין מהנדס בטיחות וגם זה פוגע בעבודת הפיקוח. אנחנו חושבים שער בסדר גודל של רמת השרון, שיש לה כ-15,000 בתי אב, עם תנופת בנייה כזו או אחרת, משתנה לאורך השנים, עם בקשות להיתרים פרטיים אישיים, הגדלות, פרגולות וכולי וכולי, 3 פקחים זה טיפה בים. המסר שעובר לתושב שהנושא של פיקוח על הבנייה איננו עומד בראש סדר העדיפויות של העירייה. ההמלצות שלנו. בתהליך פנימי, המלצנו למחלקת הפיקוח להתחיל לעבוד על תוכנית עבודה מסודרת. לעשות חלוקת עבודה כשיש תוכנית עבודה, חלק יזום, חלק על בסיס תלונות וחלק על בסיס יש היתר, הולכים ללוות אותו, כמה פעמים מלווים אותו? השיטה שכולם עושים הכל הוכחה לכולנו ובראש ובראשונה להם, שזה לא עובד. יחסי הגומלין בין המחלקה המשפטית למחלקת הפיקוח, חייבים להיות צמודים ומתואמים יותר. בעניין הזה מערכות

מידע, שוב מערכות מידע, שידעו לדבר ביניהן, זאת של המחלקה המשפטית וזאת של מחלקת הפיקוח, חייבים לעשות איזשהו תיאום, שלא יהיה טופס כזה ותלונה כזו ואיך הם מתחברים? הם לא, היום הם לא מתחברים. וכמובן, כל זה צריך גם להגיע לאותם גופים שנותנים היתרים, לרשות רישוי, לוועדת היתרים ולוועדת בניין עיר. אנחנו לפני שנה הצגנו פה דו"ח ביקורת חמור על הפינוי של הבדואים וצווי הריסה שניתנו בפי גלילות, או באזור של הסינימה סיטי. היה דו"ח חמור לעצמו, אחת המסקנות ממנו הייתה לכתוב נוהל שמגדיר את יחסי הגומלין בין אגף ההנדסה למנכ"ל העירייה, גם המחלקה המשפטית. אנחנו עכשיו כשנחשפנו לנושא הפיקוח על הבנייה רבתי, מה שנקרא, אנחנו מחייבים, אנחנו רוצים להאמין שמישהו לוקח את הנוהל הזה והולך ובודק אחורה את כל המקרים של צווי הריסה ושל החלטות שהתקבלו בנושא של,

**גב' נורית אבנר** : כולם יושבים ושותקים.

**מר אבי גרובר** : נורית.

**גב' נורית אבנר** : לא, אני פשוט, לא, שותקים, כן. דברים כאלה חמורים שאפשר היה לדון בהם כבר לפני חצי שנה וכולם יושבים פה, שותקים, מחכים בסבלנות, סבבה.

**מר אבי גרובר** : כן, אנחנו מחכים בסבלנות ונדון בדו"ח.

**גב' נורית אבנר** : איפה היית לפני חצי שנה? למה לא הבאת את זה אלינו אז? למה חיכית?

**מר אבי גרובר** : נורית.

**גב' נורית אבנר** : נורית, נורית.

**מר אבי גרובר** : כן, אני אגיד נורית, נורית. הדיונים פה, מאז שאני ראש העיר, התנהלו בצורה מסודרת.

**גב' נורית אבנר** : ידעו את זה כבר לפני, הסתירו את זה מאיתנו,

**מר אבי גרובר :** נורית, אם לא תתני, אני אוציא אותך.

**גב' נורית אבנר :** מנעו מאיתנו לקיים את הישיבה הזאת ועכשיו הם מביאים את זה.

**מר אבי גרובר :** נורית, אם לא תתני לו לסיים, אני אוציא אותך ואני אחזיר אותך לשלב של הדיון. גם לי יש הרבה מה להגיד, אני מתאפק, ואנחנו נתאפק ואנחנו נקיים דיון מסודר.

**גב' נורית אבנר :** זה רק מרתיח אותי יותר ויותר.

**מר אבי גרובר :** ואנחנו נכבד את הביקורת בזה שלא ניתן לדיון הזה ללכת,

**גב' נורית אבנר :** לא, מרתיח, זה צועק לשמים. פשוט זועק לשמיים. כל הדברים האלה כבר חודשים ידעו אותם, כבר אפשר היה לפתור חלק מהדברים עד עכשיו.

**מר אבי גרובר :** בבקשה, אהרון.

**מר אהרון אלמוג אסולין :** אפשר? אנחנו ממליצים לקיים דיון מעמיק של כל הגורמים המעורבים כאן, הפיקוח, המשפטי, הנהלת העירייה, רצוי במסגרת וועדת בניין עיר רבתי, שבה תוגדר מדיניות האכיפה. עירייה לא יכולה להמשיך להתנהל כשאינן הגדרת מדיניות כזאת. זה מבלבל את מחלקת הפיקוח, הם לא יודעים אם הם צריכים לעבוד ב-Zero Tolerance, או שאפשר לאפשר עבירות בנייה ללא שום בעיה. וזה גם יגדיר איזה אמצעים ואיזה משאבים אנחנו מעמידים לטובת הנושא של מדיניות האכיפה. כמות פקחים, שכר הולם, אנשי מקצוע רלוונטיים, כמו שצינו קודם. מעבר לזה, נחשפנו תוך כדי הביקורת, על ידי ולדימיר, למסמך של משרד הפנים שמנחה בצורה מפורטת כיצד לקיים מדיניות אכיפה נכונה. אתה זוכר איך קוראים למסמך הזה, ולדימיר? אתה זוכר איך קוראים למסמך הזה שמגדיר משרד הפנים את מדיניות האכיפה?

**אינג' ולדימיר לוינ:** מדיניות של אכיפה.

**מר אהרון אלמוג אסולין:** מדיניות של אכיפה. אוקי, הוא מוכר? זה מביא אותנו כמובן לסקר נכסים, שהוא מחויב המציאות. אחד, כי ב-2017 אנחנו אמורים לסיים אותו. אני חייב להגיד שההמלצה האחרונה היא המלצה פרטית שלי. בחרתי להציג אותה כאן כי אני חושב שהיא מחייבת איזושהי חשיבה. יש אגף הנדסה, האגף הזה בנוי מכמה מחלקות, אחת המחלקות אמורה לפקח על המחלקות האחרות ולטעמי יש פה איזושהי בעיה של הפרדת רשויות ושווה לבחון האם אין מקום להוציא את מחלקת האכיפה מאגף ההנדסה ולשים אותה במקום שהוא קצת יותר ניטרלי.

היתרי בנייה. גם כאן, כמו בדיון הקודם וכמו במוקד וכמו במערכות המידע, האווירה הייתה קשה של מתח בין הביקורת למבוקר, כולל פערים בלתי נסבלים שזה אומר לבן, זה אומר שחור ולנו אין שום כלי לבחון מי צודק, מי לא צודק. כמובן שכזאת אווירה מאוד חוסמת את היכולת שלנו להפיק איזה שהם לקחים. הערה לביקורת פה, הביקורת לא ראינה את התובע העירוני, ומבחינת הביקורת, יש פה תקלה. בפרטים של הביקורת התפתח איזושהו נוהג שאנשים שמבקשים היתרי בנייה לא מפקידים צ'ק בנקאי, הם נותנים ערבות בצורת צ'ק והערבות הזאת איננה נשמרת בצורה תקינה. חישובי האגרה, היטלים וכולי, מתבצעים ידנית ובצורה לא תקינה. ניתנים היתרים על מפגעי בנייה בלי שהסמכות שמתירה יודעת שהיא מכשירה מפגע. נקבעים תנאים להיתר ולא עומדים בהם ואמירה ספציפית לגבי היתרי אלכסנדרוני, לא חוקיים. בחנו את הנושא של מתן ההיתרים בשלושת הרמות. אכן רשות רישוי נותנת באופן מובהק את רוב ההיתרים, אחרי זה וועדת המשנה להיתרים ואחרי זה וועדת בניין עיר. בחנו את זה אפילו בהשוואה לערים שכנות, זה נראה לנו חלוקה סבירה והגיונית. לדעת המהנדס כל עוד התוכנית או ההיתר תואם תב"ע, הוא יטופל ברשות רישוי. שמענו מהיועץ המשפטי אמירה שונה בעניין הזה, שאומרת שהתפתח איזושהו נוהג שכאשר

פרויקטים גדולים מתפתחים בעיר, הם מובאים לוועדת המשנה, או לפעמים גם לוועדת בניין עיר. המבוקר מקבל את הביקורת על שמירת הערבויות, תכף נראה את ההמלצות. חישובי האגרה אכן מתבצעים ידנית, אבל הם מסופקים באמצעות המערכת, גם כאן גילינו שיש איזשהו שיח חרשים בין מי שכותב את האגרה, או מחשב את האגרה, לבין המקום שבו יוצאת הפקודה לתשלום. עמידה בתנאי ההיתר, הנושא יטופל לאלתר, כך נאמר לנו על ידי ולדימיר, והמידע על הכשרת היתר תינתן לוועדת ההיתרים על ידי ההנדסה, יוסי גלר. בנושא ההיתר באלכסנדרוני, מהנדס העיר מחזיק בדעתו עדיין שההיתר הוא חוקי והנושא ניתן לפרשנות, בכל מקרה, הנושא נמצא בדיון משפטי. המלצות. החלוקה נראית לנו סבירה, כל מה שאנחנו צריכים להגדיר בצורה מחייבת זה מה מטופל בכל מקום. יש חוק, החוק הזה צריך אולי יהיה לתרגם אותו לאיזשהו נוהל שיהיה ברור, שכאשר מי שחותם על היתר יודע שזה באמת בסמכות שלו ולא איזשהו משהו שהתפקשש או שנכנס לו בטעות. אנחנו חושבים שההיתר באלכסנדרוני, אם הייתה הגדרה חד משמעית שכזאת, אולי זה היה נמנע. בכלל, רצוי להימנע מנוהגים והרגלים ולעבוד יותר בנהלים מחייבים. בעניין של שמירה על ערבויות. גם כאן, צריך להפסיק את הנוהג של להשאיר צ'ק והצ'ק הזה נמצא באיזושהי מגירה, צריך להסדיר את זה לפי חוק. אם צריך ערבות בנקאית, אז ערבות בנקאית, אם צריך צ'ק בנקאי, אז צ'ק בנקאי, אבל צריך להגדיר את זה. מהנדס העירייה התחייב לכתוב נוהל מחייב בנושא וגמר ביצוע היה אמור להיות בסוף השנה ומבקר העירייה יוודא את זה. חישובי האגרה. הוועדה המליצה למהנדס, והוא קיבל את ההמלצה הזו, להנהיג בדיקה כפולה של חישובי אגרה. מה שבעצם הבנו זה שמי שמחשב את האגרה מחשב את האגרה לבדו, ואם יש איזושהי טעות, טעות בחישוב, טעות בתשומת לב, טעות במשהו. המלצנו לולדימיר להנהיג Double Check, הוא קיבל את ההמלצה והיא מבוצעת לאלתר, מבקר העירייה גם יבדוק את הסוגיה הזאת. מחלקת ההנדסה לקחה על אחריותה לדווח לוועדת ההיתרים, כמו לרשות רישוי, כל המידע על בקשת ההיתר לרבות עבירות בנייה

ו/או הליכים משפטיים בהם מעורב מבקש ההיתר וזאת על מנת שלא להכשיל את מאשרי ההיתר. בנושא היתר אלכסנדרוני. לאור העובדה שחוקיות ההיתר נדונה בוועדת הערר, הוועדה לא מוצאת לנכון להביע דעה ו/או המלצה רשמית בנושא. ניסינו לקיים דיון בעניין הזה. אני חייב לומר שלכל אחד יש דעה, לכל אחד יש הסתכלות לעניין הזה. אותי שאלו מה אני חושב בעניין הזה, כהדיוט אני אומר, ההיתר הזה לא היה צריך להידון איפה שהוא נדון, לא היה צריך להיות מאושר איפה שהוא אושר, ולכן הוא לא חוקי. יבוא מישהו אחר בוועדה ויגיד 'אני סומך על המהנדס ועל העבודה שלו, שהוא החליט ככה, אז הוא החליט ככה'. ואם זה נתון לפרשנות, לנו כוועדה אין שום כלי להכריע בפרשנות הזאת, מה גם שהוא נמצא בדיון משפטי. אנחנו מציינים שחייבת להתבצע עבודת סנכרון טובה יותר מהקיים בין רישוי הבנייה, האכיפה על הבנייה והמחלקה המשפטית. היעדר השילוביות הזאת הוא בעוכרינו. אנחנו חשופים לאין ספור תקלות שיכולות לנבוע מזה, אני לא רוצה לדבר גם על אולי תביעות או תלונות או מה שלא יהיה. כדי לשפר את העניין הזה, שוב, מערכות המידע חייבות להיכנס לעובי הקורה ולגרום לזה ששלושת הגופים האלה ידעו לדבר ביניהם.

מערכות מידע. פה היה השיא בהתנצחויות, אני חייב לומר, זה היה ברמה של שחור לבן, המעט שאפשר להגיד. זה אומר, ביקשתי נתוני ניטור, ההוא אומר 'מסרתי נתוני ניטור' ונתוני הניטור האלה, לא מוצאים אותם. זה סתם כדוגמא. הנושא בסך הכל הוא נושא מקצועי וסבוך ומורכב, וכאשר קיימים פערים כאלה בין הבקרה למבוקר קשה מאוד ללמוד ולהשתפר, אני פשוט לא יודע איך יוצאים מהדבר הזה. ניסינו לברור את התבן מהמוץ והסתכלנו קדימה ולפני שהסתכלנו קדימה ראינו אחורה. הכנת המכרז למערכות מידע בעירייה מול חברת אוטומציה, ההכנה ברוטו נמשכה 4 שנים, כולל שנתיים כתיבת המכרז. אנחנו, לטעמי, נמצאים בסביבות השנה, שנה ורבע מהגשת מכרז חדש או הארכת הקיים. ואז שאלנו מה שביעות הרצון של האנשים? אין נתונים על שביעות רצון. אין נתונים, אבל ברמה לא אמפירית וברמה לא מדעית, כל מי שמסתובב בעירייה



הזאת שואל 'למה לא שלחת את המייל?' אומר 'המייל שלי גמר את הסוס, ה- הארד דיסק נחסם, אין יותר זה, יש בעיות'. אנחנו בוחנים את זה מול כל המבוקרים שהיו לנו כאן, אומרת הרווחה 'יש לי בעיות במערכות מידע', דיברנו על הבנייה ומשפטית 'יש בעיה במערכות מידע'. שביעות רצון איננה מרכיב שמחלקת מערכות מידע לוקחת אותו בחשבון בהסתכלות קדימה על המכרז הבא. ואם לא נסתכל על זה, אנחנו נחזור על אותן שגיאות. זה לא קרוב לשנתיים, אלה שנתיים, מ-2013 או 14' המחלקה הזאת מתנהלת על ידי ממלא מקום שלא הגיע אדם אחר שיחליף את מקומו, זאת אומרת שהמחלקה מתנהלת בחסר כוח אדם. שאלנו מתי מתכוונים לאייש את התקן הזה של מנהל מחלקה, או משהו אחר? לא יודעים.

**מר גיא קלנר** : הוא לא קיבל פרס?

**מר אבי גרובר** : כן, קיבל פרס.

**מר אהרון אלמוג אסולין** : קיבל פרס.

**מר גיא קלנר** : זה מזרח ומערב מה שאתה מתאר.

**מר אהרון אלמוג אסולין** : לא, אבל הפרס לא אומר כלום. אתה יכול לתת צל"ש למישהו כי הוא הצטיין באירוע מסוים.

**מר גיא קלנר** : אני לא זוכר מה כותרת הפרס, אבל נראה לי שמקצועית לא פחות.

**מר אהרון אלמוג אסולין** : אני לא זוכר, אבל תראה, גיא, אני חייב להתעכב. בעניין של מערכות מידע זה לא רק דו"ח הביקורת על מערכות המידע, ראינו את זה כחוט השני עובר בכל המחלקות המבוקרות.

**מר גיא קלנר** : שיש פידבק שלילי לגביהם?

**מר אהרון אלמוג אסולין** : שיש בעיה, לא פידבק, יש בעיה, העסק פשוט לא עובד. אז האיוש של ראש היחידה, לדעתי הוא המינימום שאנחנו חייבים לדרוש כאן.

והנושא של בדיקת התנאים של איכות השירות. אני אסביר, יש טבלה בסוף המכרז הקודם שאומרת שאם דיווחנו על תקלה בתחום של CRM, כי זאת מילה באופנה עכשיו והם לא תיקנו את זה תוך 4 שעות, המשמעות היא, אגב, שהמוקד בקריסה, 4 שעות זה מה שהגדירו להם, אם הם לא עומדים ב-4 שעות יש שם הנחיות לקנס, לסנקציה. הדבר הזה לא מתבצע, אף אחד לא בוחן שאמנת השירות שהחברה הזאת התחייבה אליה מול העירייה, שזה דבר מדיד, דבר אמפירי שאפשר למדוד אותו, לא מתבצע.

**גב' רות גרונסקי**: זה לא החברה התחייבה מול העירייה, זה העירייה התחייבה לספק.

**מר אהרון אלמוג אסולין**: לא, החברה התחייבה מול העירייה שבתקלות מסוימות, היא יודעת להגיב על כל תקלה ב-X זמן. רמת שלטר כללי זה לוקח 24 שעות, הרמה של פתרון,

**גב' רות גרונסקי**: זה מחלקות העירייה בנו את זה, ככה גזרו את המנה, גזרו את המנה דרך מה שמחלקות העירייה התחייבו לעמוד בו.

**מר אהרון אלמוג אסולין**: לא על זה אני מדבר.

**גב' רות גרונסקי**: המערכת לא נותנת את התגובה?

**מר אהרון אלמוג אסולין**: ספק השירות חייב לפתור לי בעיה תוך רבע שעה, הוא לא פותר לי תוך רבע שעה.

**גב' רות גרונסקי**: אבל זה לא הוא, זה הבקרה.

**מר אבי גרובר**: רותי, באת בבוקר, הדלקת את המערכת, לא עובד. מרימה טלפון, תוך כמה זמן בא מישהו ומסדר לך את המערכת?

**גב' רות גרונסקי**: אין לך בקרה של זה.

**מר אהרון אלמוג אסולין**: ואם הוא בא אחרי 3 שעות ולא אחרי שעה, אז הספק

של החברה...

**גב' רות גרונסקי** : תחזור לסיפור של המוקד שאתה דיברת עליו, זה בדיוק

זה. זה בדיוק זה.

**מר אהרון אלמוג אסולין**: המלצות שלנו. אנחנו חושבים שנושא שביעות הרצון של המשתמש חייב להיות מרכיב מרכזי בהכנת המכרז הבא, ומכאן ההמלצה שלנו למנות מישהו מהמחלקה הזאת שיתחיל לאגור נתונים. כי אם הוא לא התחיל כבר, אז הוא כבר לא יספיק כדי להכין את המכרז בזמן. אנחנו ממליצים לצאת במכרז למנהל מחלקת מערכות מידע ויפה שעה אחת קודם.

נוכחות חברי המועצה בישיבות. שקלנו לקיים דיון, מצאנו לנכון שהדיון הזה יתקיים כאן, אין לנו שום חוכמה יתרה שאין אותה כאן ולכן אין לנו גם המלצה אינטליגנטית. בסך הכל צריך לזכור שהנוכחות של חברי מועצה בישיבות, אפשר להגיד עליה 2 דברים, אחד, היא מתפרסמת באתר העירייה, ואולי שירלי, אפשר לעשות איזשהו שיפור, כי הוא נמצא באיזה שני חוצצים נסתרים, אולי אפשר לשים את זה טיפה קדימה. והדבר השני שהסך הכל של הנוכחות של חברי מועצה, למעט חריגים, היא גבוהה, ואפילו גבוהה מאוד. אנחנו עוברים לדו"ח מבקר משרד הפנים.

**מר אבי גרובר** : דו"ח משרד הפנים ודו"ח רואה החשבון. אהרון יסיים

עד הסוף. בבקשה, אהרון.

**מר אהרון אלמוג אסולין**: נפתח ונאמר שדו"ח 2014 טוב יותר מהדו"ח של 2013. התכנסות וועדות העירייה, ההתרשמות היא שישנו שיפור יחסית לשנה קודמת, תכף נגיע להערה. וועדת הביקורת חטפה הערה על כך שהיא לא דנה בדו"ח מבקר המדינה. אני חייב לומר כאן ביושר, דו"ח מבקר המדינה שהגיע ב-2013, שסיכם את 12' אפילו והתייחס לנגישות, פשוט לא הגיע, לא למבקר ולא לוועדת הביקורת. וכאשר קיבלנו את ההערה הזאת, עוד בטיוטה של הדו"ח הזה, הלכנו לחפש את הדו"ח ומצאנו אותו, אנחנו דנו בו וזה יהיה הדו"ח האחרון שנדון בו

אחרי הדו"ח הזה. אני נוטל אחריות אישית על העניין הזה, למרות שהיכולת שלי באמת לעלות על כזה דבר איננה קיימת. אבל אני למוד ניסיון, אדאג, כל עוד אני בתפקיד הזה שאירוע כזה לא יחזור על עצמו. יחד עם זה, ביקשתי ממנכ"לית העירייה לשעבר לדאוג לזה שדו"חות שנכנסים, איכשהו יירשמו בעירייה הזאת, כי הדו"ח הזה לא נרשם בשום מקום. הוא הגיע ללשכתו של רוכברגר בתחילת הקדנציה הנוכחית, כלומר, בסוף 2013 ואחר כך עבר ללשכה של שירה ולאף אחד אחר זה לא הגיע. כך שהאירוע הזה הציף בעיה של זרימת דואר ואנחנו המלצנו לשפר את העניין הזה.

בנושא תמיכות. גם כאן יש שיפור מסוים וניסיון של הסדרה, גם המחלקה המשפטית, גם עינב, לדעתי עשו לא מעט עבודה וגם וועדת תמיכות, עשתה עבודה בעניין הזה, דנה בקריטריונים ועדיין יש תמיכות תקיפות שנוגדות את החוק ורוחו ובהחלט צריך להסדיר את העניין הזה. נתייחס לזה בהמלצות. וועדות החובה, גם כאן, יש מגמת שיפור, הן מתכנסות יותר מאשר בשנים עברו. מצד שני, צריך לזכור שיש וועדות שנוהלית חייבות להתכנס כל רבעון ואין להן מה להגיד כל רבעון. נתתי פה שתי דוגמאות של וועדה להחזר הוצאות, אם אף אחד לא הגיש בקשה להחזר הוצאות החוק מחייב שכל רבעון נתכנס, נגיד 'עמל, תכינו לנו תה' ונתפזר. זה קצת פרדוקס, אותו דבר עם הוועדה להנצחת נפגעי טרור, אם לא הגיעה כזאת בקשה, יהיה לנו מאוד קשה לכנס וועדה על ריק, בעצם.

תקציב תב"רים. הדו"ח הזה מבחינתו, החור של 103 מיליון השקלים בתב"ר של 2013 נשאר רשום וגידי יגיד לנו שיש פתרון קסם איך להסדיר את העניין הזה, הוא יישאר לעד רשום. זה אגב, מה שגרם לרמת השרון להיות בין היתר עירייה לא איתנה, או אפילו לא יציבה. אנחנו חושבים שצריך יהיה לעשות איזשהו מהלך מול המחוז כדי להסדיר את הנושא הזה.

עלתה הערה לעניין של זכויות קבלן, שבסך הכל עובדי הקבלן בעירייה כולם הוסדרו, הייתה מיני הערה לגבי עובדי קבלן של מחלקת תברואה. סעיף 8 בעמוד

15 או 14, הוסדר וקיבלנו על זה עדכון, זה בסדר גמור.

חובות עובדי העירייה ותושבים לארנונה, עשינו בדיקה, שוב, מול מחלקת הגבייה, הנושא מטופל בצורה הכי רצינית. כל מי שהוזכר שם מעובדי העירייה כחייב, בחנו אחד אחד, בלי להיכנס לצנעת הפרט, כולם הגיעו לאיזושהי הסדרה ומכולם גובים כסף. הנושא הזה, יש בו איזושהו מרכיב יותר של דוגמא אישית מאשר כל דבר אחר, כי לא ייתכן שעובדי עירייה שממשיכים לקבל כאן שכר לא ישלמו את החובות שלהם. כולם, לגמרי כולם, מוסדרים ועובדים.

גם הנושא של גבייה מתושבים, בחנו את זה יחד עם ציון ויחד עם ינון, הנושא הזה מטופל בהרבה תשומת לב, שמצד אחד לא רוצים להכביד בהוצאות משפטיות, כי יש איזושהו פרדוקס, מצד אחד משרד הפנים אומר 'עד גבול מסוים אתם יכולים לגבות לבד ומזה תפנו את זה לעורך דין', מפנים את זה לעורך דין, זה עולה יותר מאשר אם לא היינו גובים את זה בכלל.

העסקת יועצים חיצוניים. העירייה באופן ייחודי, כך הוסבר לנו, מעסיקה, או מפעילה וועדת יועצים. וועדת היועצים הזו איננה סטטוטורית, זו הסדרה שנעשתה כאן בעירייה. הביקורת שנאמרה בדו"ח הביקורת הזה לא הייתה לגמרי מובנת לאנשים מתוך וועדת הביקורת, אני מדבר על מיכה ועל פרח, שהם חברים בוועדה הזאת.

מכאן אני עובר להמלצות. נושא של זרימת דואר חייב להיות מוסדר, שירלי, שווה לוודא שהנושא הזה אכן מוסדר פעם אחת ולתמיד ושכשנכנס נייר כאן, בעיקר מגורמי חוץ, אנחנו יודעים לעקוב אחריו ולוודא שהוא מגיע למי שהוא מגיע. לקחתי אחריות אישית, אני בטוח שתעזרי לי. בנושא העסקת יועצים חיצוניים, המלצנו לוועדת היועצים בהתכנסות הבאה שלה שתבחן עוד פעם את ההערה של הביקורת, תנסה להבין אותה לעומק ולנסות להבין מהמבקר על איזה יועצים הוא התכוון, כי אנחנו באמת עד לרגע זה לא יודעים להגיד. כן, אבי, תגיד לי משהו, כן. (איריס?) בנושא תמיכות, גם כאן, המועצה צריכה להתכנס עוד פעם לבחון את

אותן תמיכות עקיפות ולהסדיר אותן בחוק. לזה צריכה להקדים עבודת הכנה של וועדת התמיכות. בנושא חובות תושבי ועובדי העירייה, אנחנו רוצים לחזק את מערך הגבייה, כך שימשיך לטפל בהצלחה בגביית הכספים האלה. זה גוף יעיל, שווה שבאותם מקומות שהוא זקוק לסיוע במערכות מידע, באנשים, כן לתת לו את המבוקש שם. מבקר המדינה ביקר אותנו ב-2012 וב-2013 ובחן את סוגיית הנגישות. הדו"ח אמנם לא הגיע לוועדת הביקורת ולמבקר, אבל הוא טופל על ידי עוזרת ראש העירייה בפועל לשעבר, ובסיוע חברת א. צ. י. כ. ונושאים רבים מאוד מתוך הדו"ח טופלו.

הנגשת מוסדות חינוך. תוכנית שהוכנה ב-2011, הייתה לנו הערה שהיא לא כללה סקר נגישות. בהתייחסות להערה הזאת נאמר לנו שאכן בוצע סקר נגישות במעורבות הקהילה ולא על ידי גורם מקצועי ומכאן הפער בינינו לבין הביקורת. בפועל היה מענה, שכן הסקר בוצע בהדרכה של יועץ נגישות ובאמצעות הקהילה. האם יש רכז נגישות? כן, התשובה היא חיובית, חנה יסעור, היא כבר 10 שנים בתפקיד הזה, אנחנו לא הבנו למה המבקר מעיר את ההערה הזאת. (איריס?) לעניין ידוע הציבור, אנחנו קיבלנו את ההתייחסות של אורנה, ואני מצטט מתוכה "התחלנו תהליך של מינוף העלאת המודעות מהשטח, הפרויקט עיר נגישה לכל תושביה צמח מתוך הקהילה. כל 35 ארגוני ההתנדבות לקחו על עצמם את הנושא הזה בנושא מרכזי החל משנת 2010." זה הפרויקט היחיד שמוחצן... מישור אחד זה הקהילה ומישור שני זה החוקיות שבנושא הזה. אנחנו כל הזמן מנסים למזג בין השניים, כאשר חנה היא הפורמאלית לצורך העניין ואנחנו נציגיה הבלתי פורמאליים. לגבי מוסדות החינוך המעטים עליהם העיר המבקר, עודכנו שהנושא טופל והוסדר, כנ"ל לגבי מועדון הקשישים. כסף. תוקצבו 4 מיליון ₪ לנושא של הנגשה, או היו צריכים להיות מאושרים 4 מיליון. בפועל אושרו רק 2.5 מיליון והדבר הזה יצר בעצם פיגור בעבודות של כחצי שנה. לאור קיומה של תוכנית רב שנתית לטפל בנושא של ההנגשה, אנחנו ממליצים לבצע תיקון תקציב ב-2016 כדי לחפות על ה-1.5 מיליון שלא תוקצב בשנה לפני כן. אנחנו נסכם ונאמר שהערות

מבקר המדינה מתייחסות לטיפול באוכלוסיות החלשות ביותר בעיר, מכאן שעל כל נבחרי הציבור לגלות אחריות רבה יותר. החובה שלנו כנבחרי ציבור ומשרתיו זה להקדים ולתת לאוכלוסייה הזאת את מלוא זכויותיהם וצרכיהם, ובנדיבות. תודה רבה על ההקשבה.

**מר אבי גרובר** : אהרון, תודה רבה. ניסים, יש לך משהו להוסיף?

**מר ניסים בן יקר** : אני חושב שבאופן עקרוני הדו"ח מדבר בעד עצמו. אני

אתחיל מכמה דברים. לביקורת מבקר העירייה חשיבות רבה משום שהיא נועדה לבחון באופן אובייקטיבי את פעולותיה של העירייה על מנת להבטיח שהיא פועלת על פי החוק ולפי סדרי מנהל תקין ועל מנת לסייע לעירייה לבצע את תפקידה באופן יעיל וחסכוני. המבקר נחשב לאחד משומרי הסף של הרשות המקומית. בדו"ח המוגש למועצה הועלו ליקויים חמורים הנוגעים לשורה של נושאים שבוקרו והגיעו לכלל השלמה. קיימת חשיבות מכרעת למתן דין וחשבון לציבור ולנשיאה של השלטון המקומי באחריות בפני תושביו. המודל הסטטוטורי של הביקורת ברשויות המקומיות נועד להבטיח ביקורת מיטבית ואפקטיבית. הנחת דו"ח מבקר העירייה על שולחנה של מועצת העירייה, הדיון הפומבי בדו"ח ופרסומו משרתים את זכותם של התושבים ברשות לדעת ומאפשרים להם לקבל מידע אובייקטיבי על פעולות הרשות המקומית. בפקודת העיריות נקבעו מועדים מחייבים לטיפול בדו"חות מבקר העירייה. עמידה בלוחות הזמנים ובמועדים שנקבעו בפקודה מחייבת את מבקר הרשות המקומית להגיש עותק מהדו"ח השנתי לכל חברי המועצה, לא יאוחר מ-1 בנובמבר של השנה העוקבת לשנה שלגביה הוגש הדו"ח, וכך באמת בוצע. בפקודת העיריות נקבעו מועדים שעל ראש הרשות המקומית להגיש לוועדת הביקורת את הערותיו לדו"ח הביקורת וכן מועדים שעל וועדת הביקורת ועל מועצת העירייה לדון בדו"ח המבוקר. כמו כן, נקבעו כללים על מנת להבטיח המשך בטיפול בדו"ח, גם במקרים שאחד הגורמים לא מילא את חלקו בתהליך, הכל כדי להבטיח שהדו"חות ימוצו לדיון במועצה

ויפורסמו ברבים. קיימת חשיבות מכרעת לעמידה בלוחות הזמנים לטיפול בדו"ח מבקר העירייה. כמו כן, יש חשיבות רבה להעמדתם של דו"חות הביקורת לעיון הציבור הרחב, התורם לאפקטיביות הביקורת ולתיקון הליקויים ומגביר את השקיפות בכל הנוגע לפעילות העירייה. תודה רבה.

**מר אבי גרובר :** אז קודם כל, ניסים, אני רוצה להגיד לך באמת תודה, כי מי שמסתכל על הנושאים המבוקרים, באמת בחרת להיכנס פה לנושאים שהם לא נושאים טריוויאליים וזה לא מבקר שמחפש לתפוס לו איזה פינה ולהיות שם בשקט, נכנסת באמת לנושאים מאוד בוערים וחשובים בעשייה העירונית, ואני חושב שמגיע לך על זה יישר כוח. נעשתה פה עבודה וזה שראשי ומנהלי המחלקות לא ביחסים טובים איתך, אני מניח שמבחינת חלק מהמבקרים זה אפילו סוג של מחמאה, אולי אפילו חלק מהם ייקחו את זה כסוג של מחמאה. אבל באמת, התפקיד שלי, של שירלי ושל האחרים זה לדעת באמת, כמו שאהרון אמר, מבחינה מסוימת, המטרה של הדו"חות זה גם, אני אומר, זה גם, אתה הצגת את זה כאו, או, אבל זה גם כדי שאנחנו נשתפר ונתייעל וכולם יצטרכו להיות פתוחים לדבר הזה.

**מר גיא קלנר :** תצהיר ההתנהלות המהותי מתנהל על ידי המבקר, או על ידי יו"ר וועדת הביקורת?

**מר אבי גרובר :** המבקר.

**מר גיא קלנר :** אז למה הוא לא מציג ואתה מציג את הזה?

**מר אבי גרובר :** יו"ר וועדת, שנייה, כי זה במועצה ולמיטב הבנתי, יו"ר וועדת הביקורת מציג. הדו"ח עצמו, מכין מבקר העירייה אל מול האגפים ומול הנהלת העיר, מכין איזשהו דו"ח, הוא קודם פונה אל האגפים המבוקרים, מנהל מולם עבודה, כותב דו"ח ואחרי זה, זה מועבר להערות הנהלת העיר. ברגע שהוא סיים את העבודה שלו, הוא מגיש לראש העיר את הדו"ח שלו ואז מתחיל להתנהל דיון בדרג היותר פוליטי. וועדת הביקורת מקבלת את הדו"ח, היא תוך חודשיים



אמורה לדון, יש את לוחות הזמנים האלה, מה שניסים ציין שתוך 7 חודשים אמורים לסיים את העבודה, לדון על זה במועצה ולפרסם.

**גב' נורית אבנר** : תוך 5 חודשים.

**מר אבי גרובר** : 7 חודשים.

**גב' נורית אבנר** : למה? תוך 3 חודשים מיום קבלת דו"ח המבקר,

**מר אבי גרובר** : אני יכול לקרוא לך את הסעיף בחוק.

**גב' נורית אבנר** : יגיש ראש העירייה לוועדת הביקורת את ההערות

והוועדה לענייני ביקורת תדון בדו"ח המבקר בהערות העירייה עליו,

**מר אבי גרובר** : יש חודשיים ויש 3 וזה.

**גב' נורית אבנר** : תוך חודשיים, אז תוסיף את ה-3 ואת הזה, זה 5

חודשים. זאת אומרת שבאוגוסט אנחנו צריכים לקבל את זה.

**מר אבי גרובר** : "לא הגיש ראש העירייה את הערותיו על הדו"ח

האמור, תדון הוועדה בדו"ח המבקר ותגיש למועצה,"

**גב' נורית אבנר** : את ההערות של שירה ואת ההערות של המבקר. קיבלנו

את זה בסוף מאי, בסוף אוגוסט היינו צריכים לדון בזה.

**מר אבי גרובר** : "לא הגישה הוועדה" בואי, אני לא בא להגן פה על אף

אחד, אבל פשוט קורא את החוק.

**גב' נורית אבנר** : לא, ככה זה נשמע.

**מר אבי גרובר** : "לא הגישה הוועדה את סיכומיה והצעותיה לחברי

המועצה עד תום התקופה כאמור בסעיף קטן ד', או לא המציא ראש העירייה לכל

חברי המועצה העתק מהדו"ח בצירוף הערותיו, יוציא המבקר עותק מהדו"ח לכל

חברי המועצה והמועצה תדון בדו"ח ובהמלצותיו לא יאוחר מ-7 חודשים ממועד

הגשתו לראש העירייה." זה מה שאני מבין. זה היה בסוף אוקטובר, זה היה אמור

להיות עד סוף אוקטובר.

**גב' נורית אבנר** : דו"ח המבקר,

**מר אבי גרובר** : זה היה אמור להיות עד סוף אוקטובר, הדו"ח הזה היה

אמור להיות בחוץ לפני הבחירות, אם לזה את מכוונת, הדו"ח הזה היה אמור להיות,

**גב' נורית אבנר** : כן, אמרו שזה לא קשור לפוליטיקה, אני אומרת שזה

כן קשור לפוליטיקה.

**מר אבי גרובר** : הדו"ח הזה היה אמור להיות מפורסם, היינו אמורים

לגמור לדון בו והוא היה אמור להיות מפורסם לציבור לפני הבחירות. אבל את

יודעת, אני אגיד לך באיזשהו מקום הציבור, אומרים הציבור לא מטומטם,

הציבור הרגיש את הדברים שנמצאים בדו"ח הזה, וכנראה שזה היה חלק.

**גב' נורית אבנר** : הציבור בכלל לא ראה את הדו"ח הזה, בכלל לא ידע

עליו.

**מר אבי גרובר** : אבל הדברים שכתובים בדו"ח זה החיים שלנו ביום

יום, מוקד וכל הדברים האלה.

**גב' נורית אבנר** : הציבור לא ידע על הדו"ח הזה בכלל.

**מר אבי גרובר** : עבירות הבנייה, הנושא של השירות לתושב.

**גב' נורית אבנר** : לא ידע על זה, אבי, ואני נורא מצטערת, באמת, אני לא

מבינה איך אתה,

**מר אבי גרובר** : אני לא בקטע של לריב איתך. אני לא בקטע של לריב

איתך, נורית.

**גב' נורית אבנר** : שמעת את מה שאמר המבקר?

**מר טל עזגד** : המבקר,

- גב' נורית אבנר** : המבקר דיבר בדיוק על לוחות הזמנים, אתה רוצה, הוא יגיד לך את זה עוד פעם. ודברים פה לא עבדו לפי לוחות הזמנים בגלל פוליטיקה.
- מר טל עזגד** : המבקר הסביר לנו מה זה דו"ח ביקורת, הייתי מוכן, רק בגלל פוליטיקה.
- גב' נורית אבנר** : אני ציפיתי לשמוע קצת יותר.
- גב' שירה אבין** : כל השנים שבכלל לא היו ביקורות.
- גב' נורית אבנר** : אני לא הייתי פה.
- גב' שירה אבין** : לא הייתי.
- גב' נורית אבנר** : לא, לא הייתי פה.
- מר אבי גרובר** : ב-7 שנים שלא הייתה ביקורת,
- גב' נורית אבנר** : לא הייתי פה 5 שנים, את היית שם, אני לא הייתי שם.
- גב' שירה אבין** : את לא היית. הבנתי.
- גב' נורית אבנר** : לא. לא הייתי פה. לא הייתי פה 5 שנים. את היית שם.
- גב' שירה אבין** : אה, את לא היית.
- מר אבי גרובר** : לא משנה, אבל אני לא בא להגן,
- מר טל עזגד** : גם לא היו בחירות וגם לא היו ממלאי מקום.
- מר אבי גרובר** : הדו"ח הזה היה צריך להתפרסם לפני הבחירות, הציבור היה צריך לקרוא את התוצאות שלו לפני הבחירות.
- גב' נורית אבנר** : אילולא אנחנו מעלים את זה בפייסבוק, הציבור לא היה יודע עליו.
- מר אבי גרובר** : נכון.
- גב' נורית אבנר** : אז זהו, וזה לא התפקיד שלנו להעלות את זה

בפייסבוק, זה התפקיד של מי שיושב שם, כיושב ראש של וועדת ביקורת ליידע ולהביא את זה בזמן לכולנו כדי לדון בזה, ואז היינו גם חוסכים הרבה זמן.

**מר אבי גרובר :** בזה את צודקת.

**גב' נורית אבנר :** ואולי חלק מהדברים כבר היו יכולים להיות מתוקנים.

**מר אבי גרובר :** בזה את צודקת.

**גב' נורית אבנר :** תודה רבה.

**מר אבי גרובר :** בבקשה.

**גב' נורית אבנר :** אני שמחה שאתה אומר לי את זה. כי קודם נשמע לי כאילו אתה נגדי.

**מר אבי גרובר :** לא, זה חוק, נורית, זה חוק, אני לא נגדך, נורית, אני לא נגדך. אמרתי בצורה הכי מפורשת, זה היה צריך להיות בחוץ.

**גב' נורית אבנר :** חלק מהדברים כבר היו יכולים להיות מטופלים.

**מר אבי גרובר :** נורית, אם את זוכרת, אני הייתי יושב ראש וועדת הביקורת בקדנציה הקודמת ואני עמדתי מול מציאות של מבקר עירייה, שרק אחרי שהצלחתי בכוח לגרור אותו, את לא היית פה, רק אחרי שהצלחתי ממש בכוח לגרור אותו פה לדיון במועצה, הוא ישב בערך באותו כיסא ואמר 'אני לא מפרסם את הדו"חות כי אני מפחד'. זוכרת את זה? 6 שנים של חוסר פרסום של דו"חות היה, כשישב פה,

**גב' נורית אבנר :** הייתי 5 שנים לפני זה.

**מר אבי גרובר :** ישב מבקר עירייה, כשאני יושב כיושב ראש וועדת ביקורת, נורית, שנייה, כיושב ראש וועדת ביקורת ומנסה לגרום לדיון, ותאמיני לי, זה הדבר הכי מתסכל בעולם. את לא מבינה כמה זה מתסכל, ואני מצליח איכשהו להביא את זה פה לדיון, במין סוג של תרגיל ואז יושב פה מבקר העירייה

ואומר 'אני מפחד לפרסם את הדו"חות. אני כותב את הדו"חות, הם נמצאים אצלי במגירה ואני מפחד לפרסם אותם'. אז אני חייב במישור הזה, ואנחנו תכף נכנס גם לדיון הפוליטי, רציתי לפתוח באמירה של מילה טובה למבקר העירייה, שאני ידעתי גם לבקר אותו, הוא יודע את זה, זה לא סוד, ידעתי לבקר אותו ולהגיד מילים לא פשוטות בכלל. אבל בעניין הזה, מבקר העירייה הנוכחי נגע פה בנושאים מאוד חשובים להתנהלות העיר, פיקוח על הבנייה וכל ההתנהלות,

**גב' נורית אבנר** : אבי, אני ישבתי עם מבקר העירייה כמה ישיבות.

**מר אבי גרובר** : וכל התפקוד של הוועדה, נורית,

**גב' נורית אבנר** : ואני מעריכה את העבודה שלו.

**מר אבי גרובר** : יפה, כי יושבים פה, רוב התושבים שיושבים פה, עם כל

הכבוד, לא יושבים על הנושא של הנחות בארנונה או על תפקוד מחלקת תלונות הציבור. הם יושבים פה כי הם סבורים ומאמינים ומרגישים שהיה פה פאק רציני בהתנהלות של מחלקה בעירייה שהביא למצב שעומד בניין גמור, עומד בניין, לא של 2 קומות, זה לא כמו בזה, עומד בניין בן 5 קומות, עומד בניין עם 20 פלוס קומות שההיתר שלו נמצא כרגע בבדיקה משפטית. יכול להיות שתוצאת הדיון המשפטי תהיה, ההיתר לא תקין. ומה יעשו אז?

**גב' נורית אבנר** : אתה שואל אותי?

**מר אבי גרובר** : לא, אני אומר לך, וזה פאק רציני ובגלל זה התושבים נמצאים פה.

**גב' נורית אבנר** : אני הייתי יחד עם התושבים בעניין הזה. ואני עד היום עם התושבים בעניין הזה.

**מר אבי גרובר** : עשה ניסים, עושה ניסים נכון שהוא נכנס לתוך הנושאים הבווערים האלה ושם לפתחנו. ועכשיו אנחנו צריכים, בעיקר כרגע זה במגרש שלי ושל שירלי, לקחת את הדו"חות האלה ולהפוך אותם לעירייה

שמתנהלת אחרת. כמי שנמצא במקום הזה שבסופו של דבר יצטרך להוביל את היישום החוצה, תראי, דווקא מה שעולה בדו"ח הזה, זה גם לא מעט החלטות של מדיניות ואיך אתה, נאמר פה, מה המדיניות של העירייה? מה העירייה רוצה? ואני חושב שזה הרבה ממה שהיה חסר וזה דווקא יותר בשולחן שלנו, הפוליטיקאים. שירלי תצטרך לקחת את המדיניות שלנו ולראות איך היא מיישמת אותה, אני מבקש להתייחס לדו"חות בסוף, אחרון, כי אני צריך איפשהו להגיב להכל ואני פותח את זה עכשיו לדיון. בואו נעבור פה, כל מי שיש לו הערות, מבקש להתייחס, אני אשמח. בואו ננסה לעשות את זה בצורה הכי תרבותית, למרות שעוד פעם, זה ברור שיש פה עניינים פרסונאליים, גם בעינינו וזה כן נושא פוליטי, לדעתי, הדו"ח הזה, כמה שתתחמק מהנושא של הפוליטיקה, זה דו"ח שיש בו המון היבטים פוליטיים, אבל בוא ננסה לכבד את השני, ניתן לכל אחד לסיים להגיד את כל מה שיש לו, גם אם זה הכי קשה בעולם והכי מכעיס אתכם בעולם לשמוע את הדברים, ניתן אחד אחד לגמור מה שיש לו להגיד, ננסה לקיים את הדיון הזה בצורה מתורבתת ובוגרת ונכבד את האורחים שלנו פה. מי מעוניין להתחיל?

**מר גיא קלנר** : אני אתחיל דווקא עם ההערה של נורית, ידדתי, אני חושב שבמקרה הזה יש לי שתי הערות שלא מסכימות עם ההערה שלך לעניין. אחד, בתקופת בחירות ואני לא מתייחס כרגע לחוקיות של הדברים שאני מבין שהיא בסדר, אני מדבר רגע על העיקרון, על המהות. בתקופת בחירות, גם דו"ח ביקורת, לא יודע אם מהטעמים האלה זה הובא או לא הובא, ואם יש פה עניינים לא בסדר, צריך לתקן אותם, אבל,

**גב' נורית אבנר** : אתה חלק מהוועדה, גיא.

**מר גיא קלנר** : רגע, שנייה, תני לי, אני אסביר את התזה שלי, אם לא נבין,

**גב' נורית אבנר** : האחריות מוטלת עליך.

- מר גיא קלנר** : אם לא נבין, נדבר, נורית.
- מר עידן למדן** : כבר נזפו בו שהוא לא הגיע.
- מר אבי גרובר** : אמרו, ציינו, הוא לא היה בדיוני הוועדה, זה לא סוד, זה נאמר פה בצורה מפורשת לפרוטוקול.
- מר גיא קלנר** : לוקח על זה אחריות. אני חושב שתקופת בחירות, גם נושא של ביקורת הוא נושא שיש בו הטיה פוליטית בעייתית, לא שעל הבסיס הזה, אם החוק מחייב, צריך שלא לקיים את הדיון, אבל זה בהחלט, אם אני רגע מדבר על המהות של הדברים, אני יכול להבין שבתקופת בחירות, מדו"ח ביקורת עושים פוליטיקה ובעיני זה ערך בעייתי בהקשר הזה, שוב, בהנחה שאין פה מעבר על החוק, אם עוברים על החוק, צריך לקיים אותו, אם עברו על החוק, היה צריך לקיים אותו. שתיים, ברמה היותר מהותית של הדברים, אני מתחבר למה שאבי אמר. ולראייה, לא שזה רק מתבסס על זה, ראש העיר הוחלף פה בבחירות האחרונות, בהקשר הזה. ובסופו של יום, ביקורת,
- גב' נורית אבנר** : ראש העיר לא הוחלף, בוא נדייק,
- מר גיא קלנר** : נורית, תני לי.
- גב' נורית אבנר** : שלא נבחרה, אז לא, נדייק.
- מר גיא קלנר** : תני לי רגע להסביר את התזה שלי.
- מר עידן למדן** : מישהו אחר, מה.
- מר גיא קלנר** : ראש העיר, העירייה,
- מר אבי גרובר** : אני לא הייתי קודם, זה מה שהוא מתכוון.
- מר גיא קלנר** : היא גוף ציבורי שנתון כל הזמן לשיפוט הציבור. בכל דקה, בכל שבוע, בכל שנה. פעם ב-5 שנים יש בחירות למועצה ולראשות העיר, במקרה שלנו היה לנו גם באמצע הדרך בחירות לרשות העירייה, בחירות

מיוחדות. בסופו של יום, כלל הדברים שמיוצגים בדו"ח הביקורת זה לא ניירות, זה מהות של קשר בין הרשות לבין התושב. זה החיים האמיתיים. ואם התושבים הם שבעי רצון, ברובם, הם נותנים אור ירוק להמשיך ואם הם לא מרוצים, הם מוציאים כרטיס אדום. בסוף זו העשייה הציבורית וזה הדבר המהותי שלעצמו. דו"חות זה בסדר, אבל הם משקפים, בסופו של דבר, איזושהי מהות, ובמקרה הזה, המהות נבחנת אחת ל-5 שנים בבחירות. במקרה שלנו, כמו שאמרתי קודם, אחת ל-2.5 במקרה של ראשות העיר. היו פה בחירות סוערות, צמודות, 4 מועמדים שירדו ל-2 מועמדים, בסופו של דבר הדברים כן התגבשו לכדי שיפוט הציבור, בהליך הדמוקרטי שאנחנו מקיימים פה בעיר, וזה הדבר הכי חשוב במקרה הזה. שוב, אם לא עברנו על החוק. זה בהקשר הזה. שאלתי קודם לגבי מי בעצם חוד החנית של הליך הביקורת? כדי להבין מי בסוף לוקח אחריות על הדיונים המקצועיים שמבוצעים מול מנהלי המחלקות או מנהלי האגפים. אני אסביר למה אני מתכוון, ביקורת יש לה, צריך להיזהר בהליך הביקורת שלא ליפול למקום שלא היכולת של המבקר ולא היכולת של יו"ר וועדת הביקורת, אין להם את הכלים המספיק מקצועיים כדי לבחון אותם. הדבר צף ועלה בייחוד בהקשר של מערכות המידע, אני לא יודע להגיד, על בסיס מה שנאמר פה, האם לכם היו את הכלים לבוא ולתת את אותה סטמפה, או חוות דעת של בסדר, לא בסדר, בהקשר של מערכות מידע.

**מר אהרון אלמוג אסולין:** אני רוצה להשיב, גיא. רק לסוגיה הטכנית שהעלית, תוך כדי שהפיצות זורמות, אני רוצה לתת לך תשובה. אין חוד חנית, חוד החנית אם תרצה,

**מר גיא קלנר:** זה לא נכון, אהרון, סליחה, יש וועדה, מתקיים דיון מול מנהל מערכות המידע, ברמה של ביקורת ומקצוע, מי מקיים אותו?

**מר אהרון אלמוג אסולין:** הנה, אני אומר לך, הוא מתקיים בשני,

**מר גיא קלנר:** יש וועדה לתיקון ליקויים.



(מדברים יחד)

**מר גיא קלנר** : היה פה דיון נושא של מערכות מידע, שהדיווח על פי

וועדת הביקורת, הוא...

**גב' נורית אבנר** : פרח היתה בישיבות האלה?

**גב' שירה אבין** : לא, פרח עדיין לא היתה בישיבות.

**גב' שירלי פאר יגרמן** : פרח התבקשה להגיב. יש דו"ח של פרח.

**\*\*\* הפסקה מתודית לחלוקת אוכל \*\*\***

**מר גיא קלנר** : צריך להפריד בין עבודת ביקורת, שהיא עבודה על

תהליכים, על נהלים, על פרוצדורות שלא קיומו, על החוק, כמובן, אם הוא לא

קיים, לבין נושאים שיש בהם התמחות מקצועית ברמה של האם אגף מערכות

המידע, זה אגף או מחלקה אצלנו? מחלקת מערכות המידע לא פועלת כמתבקש

בשנת 2014? שזה דיון יותר מקצועי בעיני, הוא לא דיון של גבולות גזרה

פרוצדוראליים, בהקשר הזה. ובמקרה הזה, צריך לשים לב שהוועדה בנושאים

היותר מקצועיים, שתפסתי לרגע, כי זה תפס את עיני, הסיפור של מערכות מידע,

שאהרון העמיק בו, כדי להבין עד איפה הוועדה הלכה צעד אחד יותר עמוק לתוך

המקומות היותר מקצועיים, שלא בהכרח זה המנדט. והדבר האחרון, אני חייב

לומר,

**מר אבי גרובר** : אתה רוצה שאהרון יענה לך על זה?

**מר גיא קלנר** : אם הוא רוצה.

**מר אהרון אלמוג אסולין** : כן, כשאתה אומר חוד חנית, אני לא בהכרח רואה חנית

אחת או שתי חניתות. גם המבקר, אגב, לא מבין בכל הדיסציפלינות האלה, הוא

שוכר לטובת העניין הזה מומחים שאותם הוא שולח לגופים המבוקרים, מומחי

התוכן האלה עושים עבודה ומביאים את ממצאי הביקורת, זה כל הסיפור.

**גב' נורית אבנר :** מה שבעצם אהרון אומר זה שלא המבקר כתב את

הדו"ח?

**מר גיא קלנר :** אז מי נתן את הביקורת?

**מר אהרון אלמוג אסולין :** לא סיימתי, שנייה, תנו לי לסיים.

**מר אבי גרובר :** הוא רשאי לקחת יועצים חיצוניים ככל שהוא מרגיש

שהוא צריך.

**מר גיא קלנר :** מי הם?

**מר אהרון אלמוג אסולין :** אני מבקש לסיים, גיא.

**מר עידן למדן :** הוא רשאי להיעזר, יש לו את התקציב השנתי שלו.

**מר אהרון אלמוג אסולין :** המבקר שוכר אנשי מקצוע בכל התחומים הרלוונטיים

ובא איתם והם מצלמים תמונת מצב, תמונת המצב הזאת הם שולחים למבוקר

שמגיב עליה, אחרי שהוא מגיב עליה הם מגבשים תמונת מצב כוללת ושמים את

זה לראש העירייה בצד אחד, לוועדת ביקורת בצד שני. וועדת הביקורת יושבת

ודנה, על מה היא דנה בעצם? היא דנה בנושא אחד מהותי, בסוף, כשאתה צריך

להילחם על המשאבים, אתה צריך לבוא לאיזה שהן מסקנות נבונות שמהן, הגוף

הזה, כל מה שהוא ידע לעשות זה לחלק משאבים, בסדר כזה, בסדר אחר. אני לא

יודע לתקן מערכת עם CRM, לכן אני לא מתייחס לכיוון הזה. איפה אני מתייחס

לכיוון הזה בכל זאת? יש נישה אחת ויחידה שהוועדה מסתכלת גם מקצועית

והדוגמא של מערכות מידע היא יוצאת מן הכלל, כאשר אתה רואה שזה עובר

כחוט השני, אתה מבין שיש פה בעיה. אני לא יודע לבוא ולהגיד למנהל מחלקת

מידע 'תראה, הטיפול שלך בשירות למשתמש הוא ברמה 5 ובפתרון CRM הוא

ברמה 7, אני לא יודע להגיד לו את זה. אני רק יודע להגיד לו 'אדוני, יש לך

בעיה, אתה לפני מכרז, אתה חסר בכוח אדם, אין לך מנהל ישיר שיוודע לעסוק

בדברים האלה, אתה ממלא מקום'. אני יודע לבוא לפה ולהגיד לעירייה 'תראו,

צריך להשקיע שם אנשים, צריך למנות מישהו, צריך להתחיל להתארגן, היבטים, תקרא להם, ציבוריים. לכן אני חושב שבאמת אסור לערב פוליטיקה בדיון הזה. כי ברגע שהכנסת פוליטיקה, כשאני אומר לגבש מדיניות לגבי המוקד, או לגבי הפעלת מצלמות לחנייה או אכיפה על הבנייה, אני לא אומר איזו מדיניות, אני אומר שצריך מדיניות. המבקר בא ואומר לך 'אחת הבעיות שלך היא שאין לך מדיניות'. כשאתה לוקח את הכל ביחד, הוועדה יודעת להסתכל על הכל באופן הרבה יותר כוללני ובעיקר להתחיל לעשות איזשהו סדר עדיפויות במשאבים, כי אין לנו אין סוף משאבים.

**מר אבי גרונר** : אני רוצה להתייחס לנקודה הזאת. קודם כל, אנחנו בכל שנה מאשרים תקציב פעולות למבקר העירייה, יש את המשכורת של מבקר העירייה, שזה מכסה את עצם עבודתו שלו ולרשותו עומד תקציב, שהתקציב הזה אמור לכסות את אותן בדיקות, העמקות שהוא מרגיש שבהן הוא צריך את העזרה ואני כבר אומר לך פה, שאם יבוא מבקר העירייה ויגיד 'אני, לצורך ביצוע של דו"ח, צריך עוד X כסף כדי לבצע את הדו"ח', אז אתה תקבל את הכסף הזה כדי להביא את היועצים החיצוניים. זו לא תהיה מגבלה שהוא לא יצליח להביא יועץ, לא זו תהיה המגבלה שתמנע ממנו להכין את הדו"ח כמו שצריך.

**מר אהרון אלמוג אסולין** : בשנתיים האחרונות לא הייתה לו שום בעיה.

**מר אבי גרונר** : ממה שאני הבנתי, הוא גם לא ניצל את מלוא התקציבים. ניצלת הכל? אוקי, תכף נראה.

**מר גיא קלנר** : הערה אחרונה, מבחינתי.

**מר אבי גרונר** : את הקצת שאישרנו לו.

**גב' שירה אבין** : למה? אני נלחמתי שהוא יקבל יותר.

**מר גיא קלנר** : הערה אחרונה, מבחינתי. אחד, כמו בענייני תכנון

ובנייה, כך בענייני ביקורת, בעיניי אין אופוזיציה וקואליציה, אני אומר את זה,

תכף, כמכין. שתיים, יש לי הערכה רבה לאומץ ליבו הציבורי של מר אסולין, שאגב, בא לידי ביטוי בחלק לא מבוטל של מסקנות בסוגים שונים של ביקורת שהוא ביצע ביחד עם הוועדה ועם המבקר בהתנהלות העירייה, דווקא בנושא שהייתי מצפה ממנו שיעמיק וייכנס פנימה וייתן איזושהי המלצה, הוא בחר בעיני לעשות מעקף אלגנטי, אולי פוליטי, אולי אחר, אני לא יודע למה. שזה האמת די מאכזב מאדם עם אומץ ציבורי כמו שלך, יושב ראש וועדת הביקורת שלנו, נושא אלכסנדרוני, שבחרת,

**גב' רות גרונסקי**: הוא אמר את זה שחור על גבי לבן.

**מר גיא קלנר**: רגע, רגע, שנייה. לטעמי, בחר מר אסולין לברוח מהנושא הכי משמעותי, הכי קשה, הכי מורכב שאנחנו מתמודדים איתו פה שנתיים, פעם ככה ופעם ככה, פעם קואליציה, פעם אופוזיציה, השלטון התחלף בינתיים, הנושא הכי מורכב והכי מדובר ברמת השרון, בנושא הזה 'אני מנוע מלתת את מסקנותיי כי הוועדה המחוזית דנה בנושא'.

**מר אהרון אלמוג אסולין**: תגיד, אתה ראית, בוא תגיד לי.

**מר גיא קלנר**: רגע, שנייה. ולטעמי, אם יש מקום שהיה צריך להעמיק בו את הביקורת, ולא שיש לי עמדה כזו או אחרת כנגד העניין הזה בדיון הזה כרגע שאנחנו מדברים עליו, יש לנו כל כך הרבה ערפל שמה, אני חושב, ואגב, גם בדיונים שהיו פה בעירייה בפורומים שונים ובמועדים שונים, לא ניקינו את כל הערפל אמיתי, לא ממקום של טוב או רע, ממקום של עובדות ברמה של עובדות.

**מר עידן למדן**: הוא עוד לא הגיע לדיון סופי.

**מר גיא קלנר**: דווקא בנושא הזה הביקורת הייתה דלה, הביקורת הייתה שטחית בעיני, הביקורת הייתה לא לעומקם של דברים ונראה היה שיצרת שם איזושהו מעקף שלא להיכנס לתוך המדורה. זו דעתי.

**מר אהרון אלמוג אסולין**: יותר ברור מלהביע את עמדתי האישית, שאף אחד לא

דרש ממני להביע דעה אישית, אמרתי, לדעתי, דברים ברורים, חד וחלק.

**מר גיא קלנר** : מסקנות של וועדת הביקורת.

**מר אהרון אלמוג אסולין** : אבל וועדת הביקורת זה לא אני, וועדת הביקורת זה 5 אנשים, וכש-5 אנשים פלוס אנשי המקצוע באים וכל אחד מושך לכיוון אחר, אני לא יכול לדבר כאילו שזו דעתי האישית.

**מר גיא קלנר** : ומשכו, אז תשקף לנו מה היה שם.

**מר אהרון אלמוג אסולין** : אני אומר, הוועדה אמרה את מה שאמרה, אנחנו לא יכולים להכריע בסוגיה הזאת. מעבר לזה ובניגוד לכל האחרים, מאותו רגע שניתן הדו"ח, סגן ראש העירייה עדי בעניין הזה, אני אומר שההיתר הזה, בצורה שהוא ניתן, איננו חוקי. אני אומר את זה מהרגע שהוא ניתן עד לדו"ח הזה, כולל האמירה שלי.

**מר גיא קלנר** : זו אמירה אישית? או אמירה של יו"ר וועדת הביקורת?

**מר אהרון אלמוג אסולין** : יו"ר וועדת ביקורת ואישית, במקרה הזה, אתה יודע, הם התאחדו, הם חיים בשלום אפילו. אבל אני לא יכול לבטא את דעתי האישית כיושב ראש וועדת הביקורת.

**מר עידן למדן** : קל וחומר זה היה צריך לבוא לפני הבחירות.

**מר גיא קלנר** : אבל הדברים, ממני,

**מר אבי גרובר** : גיא, וועדת ביקורת לא בודקת את תקינותו או אי תקינותו של היתר, עם כל הכבוד.

**מר אהרון אלמוג אסולין** : אין לי כלים לבדוק את זה.

**מר גיא קלנר** : אני לא מדבר רק על ההיתר, אבי, יש פה,

**מר אבי גרובר** : איך הגענו למצב שפרויקט כזה נדון כמו שהוא נדון, איך שהוא נדון ומה המשמעויות.

- מר גיא קלנר** : אז איפה זה?
- מר אבי גרובר** : אני חושב,
- מר גיא קלנר** : במערכות מידע כן ובזה לא?
- מר אבי גרובר** : ניסים לא יכול לבוא, מבקר העירייה לא יכול לבוא, לדעתי, בהיתר אחר הוא עשה את זה ולבוא ולהגיד אם הגדר היא בהתאם או לא בהתאם לחוק.
- מר גיא קלנר** : אבי, באמת, זה לא גדר בהתאם לחוק או לא.
- מר אבי גרובר** : זה לא תפקידו של מבקר העירייה.
- מר גיא קלנר** : אבי, יש פה נושא שאנחנו מסתבכים איתו שנתיים.
- גב' נורית אבנר** : העבודה של המבקר מסתכמת בדו"ח שהוא הגיש לנו? זהו?
- מר אבי גרובר** : אל תיקח את זה מאיפה שזה היה צריך להיות. הדרג הפוליטי, אל תיקח את העבודה מאיפה שהוא היה צריך להיות וזה בדרג הפוליטי. זה דיון שהיה צריך לקיים פה בעבודה של הוועדה.
- מר גיא קלנר** : הכל הוא דרג פוליטי בסוף.
- מר אבי גרובר** : פה חיבלו בדיון הזה ולא נתנו לנו לקיים את הדיון הזה. גם עידן שניסה להגיד את זה, גם אני, הדיון היה צריך להתקיים פה אצל הפוליטיקאים, אל תפיל את התיק על ניסים.
- מר גיא קלנר** : אני לא מפיל תיק על אף אחד ואני לא מחפש להפיל תיקים.
- גב' נורית אבנר** : אני רוצה לשאול אותך, האם עבודתו של המבקר הסתיימה בזה שהוא הגיש לנו את הדו"ח?
- מר עידן למדן** : איך הוועדה מגמגמת בניגוד,

**גב' נורית אבנר** : האם עבודתך מסתיימת ברגע שהגשת לנו את הדו"ח?

זהו? אתה לא קשור לשום, מעבר לזה, לטיפולים, לדברים?

**מר אבי גרובר** : יש וועדה לתיקון ליקויים, וועדת תיקון ליקויים,

בראשות מנכ"לית העירייה אמונה על תיקון הליקויים.

**גב' נורית אבנר** : מנכ"לית העירייה, אני שאלתי שאלה ואני רוצה

תשובה.

**מר אבי גרובר** : אם יש חשד לפלילים, הולכים למשטרה. יש שורה של

צעדים שעושים.

**גב' נורית אבנר** : אין לי ספק שחלק גדול מהנושאים,

**מר אבי גרובר** : הוגשה תלונה בנושא של ההיתר באלכסנדרוני, אני

יודע שהוגשה תלונה ומשטרת ישראל אמורה לבדוק את התלונה הזאת.

**גב' נורית אבנר** : ומי עוקב אחרי זה? מי עוקב אחרי המשטרה והטיפול

שלה בעניין הזה?

**מר יעקב קורצקי** : ניסים, התפקיד שלו ליישם את הדו"ח.

**גב' נורית אבנר** : מי עומד מאחורי הבדיקה של המשטרה, לראות

שהמשטרה מטפלת בזה?

**רונן** : אני מאוד מעריך אותו על מה שהוא אמר כרגע,

**מר אבי גרובר** : רונן, רונן, אתה לא, רונן, זה ישיבת מועצה, סליחה.

**רונן** : הייתם צריכים לדון בזה.

**מר אבי גרובר** : נכון.

**מר אהרון אלמוג אסולין** : אז גיא, תודה על הציון שלך על האומץ הציבורי שלי.

(מדברים יחד)

**מר אהרון אלמוג אסולין:** אבל בשביל זה היית צריך להגיע לדיונים ולהתמודד,

**מר גיא קלנר:** לא, אני עכשיו בכובע של חבר מועצה, מותר לי, כמו

שאר חברי המועצה, להפך, אני בא עוד יותר נקי,

**מר אהרון אלמוג אסולין:** גם לא באת לדיונים.

**מר גיא קלנר:** מותר לי.

**מר אהרון אלמוג אסולין:** גם אתה מעיר על האומץ הציבורי,

**מר גיא קלנר:** אהרון, בוא, אל תיתן לי ציון על עבודתי הציבורית

ואני לא אתן לך. עכשיו אני יושב כחבר מועצה והדוח שלך לקוי.

**מר אהרון אלמוג אסולין:** הדו"ח שלי לקוי?

**מר עידן למדן:** הוא אומר שהוא לא הפריע לך לקבל החלטה.

**מר גיא קלנר:** מה זה קשור אלי? מה אתה זורק את זה אלי? ברכת

מהנושא הכי חם ואתה זורק את זה אלי? שלא באתי לדיוני הוועדה?

**מר אבי גרובר:** גיא, יש לך עוד משהו להעיר לדו"ח?

**מר גיא קלנר:** שאפו על דו"ח.

**מר אבי גרובר:** תודה רבה. בבקשה, איריס.

**ד"ר איריס קלקא:** פשוט קשה להעיר למול גודש הממצאים, כל הערה

נראית אולי קונקרטיית מידי. אבל, אם אני מנסה ככה לקפל את הדברים

לאיזושהי מסקנה שהיא מעבר לפרט הבודד, אנחנו נוכחנו לאורך הפעילות

בוועדת הביקורת במשהו שאפשר לכנות אותו איזה סוג של תרבות ארגונית. אם

למשל, הוועדה, המחלקה המשפטית מקבלת את הצווים, צווי פינוי ושאר צווים

שצריך להפעיל אותם, היא מעבירה אותם למחלקת הפיקוח, מאותו רגע היא לא

אמורה לקבל משוב איזה צווים באמת בוצעו. כלומר, זה איזושהו מסלול חד

סטרי. אני התרשמתי, במקרה הזה לפחות, וכאן המסקנה, נדמה לי, לגמרי



קונקרטי וראויה ליישום, שהממצאים האלה, כלומר, מה מחלקת הפיקוח מבצעת בפועל, צריך לחזור למחלקה המשפטית. המחלקה המשפטית צריכה לדעת שאם היה צריך לפעול ולבצע אכיפה, האם היא בוצעה או לא בוצעה? אפשר לעשות את זה על בסיס חודשי, או איך שלא יוחלט בעניין הזה, אבל צריך איזשהו עניין של תקשורת דו סטרית, זה מה שאני אומרת. עוד אני אומרת שכרגע, מבחינת איסוף הנתונים, הן מהמחלקה לפניות הציבור ובין במה שקשור למוקד, אנחנו לא יכולים בעצם לעקוב בצורה מדויקת על איזשהו שינוי שמתרחש מבחינת האופי של פניות הציבור, משום שאם, למשל, בתור דוגמא, למוקד יש רובריקות משלו, אז זה יכול להיות ברמה הקונקרטי הראויה דווקא, למשל, פניות על צואת כלבים, אבל אם יש רובריקה שהיא איכות הסביבה, זה רובריקות מאוד מאוד רחבות שבעצם לא מאפשרות לקבל איזושהי תמונה לאורך זמן על הדברים שבפועל, אנחנו הרי רוצים לשפר. בשביל מה יש את הנושא של פניות הציבור? כי אנחנו רוצים לדעת שנושא מסוים, אנחנו מטפלים בו יותר טוב השנה לעומת השנה הקודמת. אבל אם יש, הרזולוציה של הרובריקות ואנחנו גם נגענו בזה ואני גם שלחתי את ההצעה שלי, אני בהחלט אשמח לשלוח אותה עוד פעם, לאיזה שהן רובריקות שהן יותר צרות ואז אפשר לדעת בפירוש אם זה כריתת עצים, אם זה משהו. זה לא יכול להיות איכות הסביבה, יש הדברה, יש הרבה מאוד דברים שנופלים.

**גב' רות גרונסקי** : התחלת טוב בתרבות ארגונית ואת מתחילה לרדת לפונקציות נמוכות מידי.

**ד"ר איריס קלקא** : אני רציתי להמחיש שזה לא יצא ערטילאי מידי. יש לנו, לכל אחד מאיתנו יכול להסתכל בדו"חות של פניות הציבור מעיריות אחרות, הן נראות אחרות לגמרי. הדו"חות שלנו בכלל לא מתכתבים עם הסטנדרטים שיש בעיריות אחרות שעושות את זה יותר טוב מאיתנו, וכדאי לנו, אני מוכנה לסייע בזה, לאמץ את הסטנדרטים היותר גבוהים. הן מבחינת דו"ח שנתי של פניות

הציבור, פעם אחת, והן מבחינת העבודה של המוקד, שהם רושמים, כמו תגים, אם תרצו, ברזולוציה שכרגע לא קיימת. זה בתכלס.

**מר אבי גרובר** : תודה איריס, בבקשה, רותי.

**גב' רות גרונסקי** : אני חושבת, קודם כל, אני גם מצטרפת לגיא, שאפו על הדו"ח, גם לניסים. אני חושבת שהדו"ח הזה בעצם מבהיר שיש לנו 3 בעיות קרדינאליות בתפקוד העירייה באופן, ברמת המאקרו שלה, עם דוגמאות לרמת המיקרו. אחת, זה באמת הקשר בין המחלקות, שאני בעבודה היום יומית שלי במהלך השנתיים האחרונות ואנשים חדשים שנכנסו למערכת חווים את זה יום יום, בחוסר הקשר בין מחלקות שונות, בין תיאום. אם זה מתחיל מרמה של פגישות, שאנשים שאמורים להיות מזומנים לפגישות לא מזומנים, למרות שזה נוגע אליהם, עד רמה של העברת מידע, ואם נדבר על דו"חות שצריכים לעבור או לא צריכים לעבור, זו רמה אחת שהיא קרדינאלית בעבודת המועצה ואני מאמינה ובטוחה ששירלי תיכנס לעובי הקורה, זה גם CRM קשור בזה, גם המוקד קשור לזה, זה היכולת של המוקד להעביר תלונה וכשהיא מדווחת חזרה לתושב, לדעת שבאמת התלונה הזו טופלה. זה קשור בהעברת מידע ובתפעול נכון של הדברים. אני חושבת שהדבר השני, הקשה מאוד שאתה דיברת עליו בדו"ח, הוא הנושא של הפיקוח על הבנייה. אני חושבת ששם אנחנו נידרש לעבודה הרבה יותר, עבודת עומק. יש עכשיו מכרז לפקחים נוספים.

**מר אבי גרובר** : לא ניגש אף אחד...

**גב' רות גרונסקי** : יופי.

**!!!** : ... מאוד נמוכה.

**גב' רות גרונסקי** : אז צריך לעשות שינוי ברמת השכר של פקח בעירייה, צריך לחשוב גם על זה,

**גב' שירה אבין** : זה משרד הפנים צריך לעשות, ניסינו.

**מר אבי גרובר :** משרד הפנים אישר העלאת המשכורות, המשכורות הולכות לעלות.

**גב' רות גרונסקי :** עובדה שעיריות אחרות מעסיקות פקחים.

**גב' שירה אבין :** עיריות יותר גדולות מבחינת כוח אדם, אז העלויות של השכר הן שונות, צריך לשים את הדברים. היית שותפה לזה.

**גב' רות גרונסקי :** אני אומרת, צריכים לחשוב יצירתית בעניין הזה .

**מר אבי גרובר :** רותי, היום אנחנו לפי סולמות השכר לעניין הזה, אנחנו יכולים לתת משכורת מסוימת, במשכורת הזאת לא ניגש אף אחד. אני אומר לך הכי אמיתי, שגם אם יקבע משרד הפנים שפקח מקבל 100% משכר מנכ"ל, אנחנו נעסיק 2, 3, לא תהיה מגבלה של כסף לעניין הזה.

**גב' רות גרונסקי :** בסדר, טוב לדעת. אז אני חושבת שפה זה,

**מר אבי גרובר :** יש לי הרגשה שהוא לא יקבע 100% שכר מנכ"ל, אבל.

**גב' רות גרונסקי :** אני גם חושבת שיש בדו"ח,

**מר אבי גרובר :** גם לא 60.

**גב' רות גרונסקי :** יש בדו"ח דברים, בין השיטין שדורשים העמקה

ובדיקה מאוד מאסיבית של כל התהליכים והנהלים ו/או חוסר התהליכים ו/או חוסר הנהלים שמתנהלים במחלקה של פיקוח על הבנייה. אני לא חושבת שזה המקום וזה הזמן לדון בהם, אבל אני בהחלט אדאג ואבקש ממך ומהמנכ"לית ומהמהנדס שהדברים יצופו במהרה בימינו, בקרוב ביותר. ואני חושבת שהדבר האחרון באמת מדבר על איזושהי תרבות ארגונית, שאני מצטרפת למה שאיריס אומרת, של שירות לתושב. מאחר ואני מחזיקת תיק שיפור השירות לתושב, אני מבטיחה ששירלי, אני רואה את שירלי כשותפה לעניין הזה, שירה התחילה בעזרה של אהרון בנושא של קוד אתי, שהוא גם חלק משיפור השירות לתושב, אני מקווה שנדע להמשיך את התהליכים האלה. אני קוראת לכל מי מחברי המועצה שיבוא

ויתרום, איריס מחייכת. כי אני חושבת שהתושבים הם הלקוחות שלנו ומגיע להם את השירות הכי טוב והכי אמיתי ומהיר שאנחנו יכולים לתת. למרות שלפעמים אנחנו גם נגיד שזה לא ביכולתנו ולא תמיד אנחנו יכולים לספק את רצון כל התושבים כל הזמן, זה גם התושבים צריכים להבין את זה. זהו.

**מר אהרון אלמוג אסולין**: אבי, אני החסרתי המלצה והעירו לי על זה. אני הייתי משוכנע שהדו"חות הקודמים של המבקר מפורסמים באתר העירייה, אומרים לי שלא. אני אף פעם לא בדקתי. אני חושב שהמלצה חדה ומובנת מאליה צריכה להיות שהדו"ח של מבקר העירייה חייב להיות זמין באתר של העירייה.

**מר אבי גרובר**: יטופל. בבקשה, נורית.

**גב' נורית אבנר**: מעבר למה, ההערות שהערתי תוך כדי, ואני מצטערת שאני נכנסתי לדברים, אבל זה עדיין יושב לי בבטן חזק מאוד, ואני מאוד שמחה שהדברים שלי, ההערה שאתה הערת. רותי, אני מאוד מתחברת לדברים שאת אומרת ורק ישבנו בישיבה, גם את היית, בוועדת מכרזים שבוע שעבר, ואחד הדברים שהבנו בישיבה הזו זה שבאמת דברים לא עוברים בין מחלקות ופה שירלי, מה אני אגיד לך, יש לך פה תפקיד מאוד מאוד חשוב בכל הסנכרוניזם האלה ובכל העברת המידע. כי אני חושבת שגם אנחנו חברי מועצה, יש הרבה וועדות שמתקיימות ואנחנו בכלל לא יודעים מה הוחלט בוועדות האלה. אם זו וועדה שאני יושבת בה ויושבים בה עוד חברי מועצה, אז נכתבים פרוטוקולים ומעבירים את זה. אבל יש הרבה החלטות, החלטה למשל של וועדת תמיכות, אין לי מושג מה מחליטים בוועדת תמיכות כי יושבת שם את ויושבת שם,

**מר יעקב קורצקי**: אנחנו מאשרים את זה במועצה, נורית.

**גב' נורית אבנר**: לא את,

**מר יעקב קורצקי**: כל דבר כזה חייב לבוא למועצה ואנחנו מאשרים את

זה.

- גב' שירה אבין:** כל פרוטוקול עובר כל הזמן.
- גב' נורית אבנר:** אבל זה מוצר מוגמר, אין לנו שום אפשרות,
- גב' שירה אבין:** אנחנו מגישים המלצות.
- גב' נורית אבנר:** אין לנו שום אפשרות להגיד את הדעות שלנו, טוב, בכל אופן. מה שאני חושבת שבאמת הנושא הזה של סנכרון בין כל המערכות יפתור הרבה בעיות. צר לי מאוד שמנהלת אגף הרווחה לא נמצאת כאן בדיון הזה, לא שאני אומרת שאנחנו צריכים לשפוט אותה, חס וחלילה, כי המטרה שלנו כרגע זה לא לשפוט, אבל יש פה כל מיני דברים שאהרון כתב אותם והם לא ברורים לי ואני הייתי מאוד רוצה לשמוע למה אנחנו לא מקבלים את המענה לדבר הזה והייתי רוצה לדעת באיזה הזדמנות אנחנו נקבל,
- מר גיא קלנר:** למה רק רווחה? יש פה עוד כמה מטעמים?
- גב' נורית אבנר:** אני הולכת לפי הנושאים, אוקי? התחלנו עם הנושא של וועדת רווחה.
- מר אבי גרובר:** להבנתי היא דיווחה שהיא חולה ולכן היא לא מגיעה.
- גב' נורית אבנר:** בסדר, אוקי, אבל אני אומרת, יש פה דבר, יש פה כפל תקנים.
- מר אבי גרובר:** אבל נורית, באמת,
- גב' נורית אבנר:** לא, אני אומרת, אני לא רוצה להיכנס לזה,
- מר אבי גרובר:** המקום לדון מול,
- גב' נורית אבנר:** אני לא רוצה כרגע לשפוט, אני חוזרת על זה עוד פעם,
- מר אבי גרובר:** מול הנבדקים בוועדה זה לא, אנחנו לא נעשה פה לינץ' ציבורי.
- גב' נורית אבנר:** אני רוצה לשאול, יש הערות,

**מר אבי גרובר :** אנחנו לא נעשה פה לינץ' ציבורי, אנחנו נשב כאן ונגיד

את המילים אולי הכי קשות שמותר, כל אחד מה שהוא מוצא לנכון, גם אם זה המילים הכי קשות בעולם,

**גב' נורית אבנר :** אז זה מה שאני רוצה לשאול, כי יש פה הערות,

**מר אבי גרובר :** אבל זה לא יתקיים פה מול מנהלי מחלקה, נשים אותו על המוקד.

**גב' נורית אבנר :** אני אמרתי שאני לא רוצה לשים על המוקד, אוקי?  
התחלתי את הדברים שלי ואמרתי זה לא הקטע כרגע לשפוט, המטרה שלנו כרגע זה להתייעל, נכון?

**מר אבי גרובר :** נכון.

**גב' נורית אבנר :** ולעשות את הדברים בצורה הכי טובה, הכי נכונה.

**מר אבי גרובר :** בשביל זה אנחנו פה.

**גב' נורית אבנר :** בצורה חוקית, כמו שצריך, אני אומרת שיש פה כמה המלצות שנתן אהרון ואני הייתי רוצה לדעת באיזה מסגרת יידונו כל הדברים האלה, לדוגמא, ההמלצה על מועצת העיר לקיים הנחיה או לשנות אותה, במיוחד שהעירייה משלמת, איפה אנחנו נדון בנושא הזה?

**מר אבי גרובר :** וועדת תיקון הליקויים,

**מר אהרון אלמוג אסולין :** רגע, אבי, יש דיון מקדמי קודם כל, השלב המקדמי זה שהמועצה צריכה לאשר את ההמלצות האלה ואחרי זה לדון,

**מר אבי גרובר :** וועדת תיקון הליקויים יושבת ואוספת את הדו"ח ומוציאה את כל השורות האלה ואז למשל אם בנושא מסוים העירייה צריכה לקבל איזושהי החלטה על מדיניות, תבוא תגיד הוועדה 'חסרה פה המלצה', אני כראש העיר, יש איתי הנהלת עיר, יש קואליציה, יש מועצה, אנחנו נגבש את הדברים. והוועדה הזאת תציג את הדו"חות שלה אחת לרבעון, אחת לשנה תציג

את הדו"חות בצורה מסודרת, אתם תקבלו על זה עדכון לוועדת הביקורת ואנחנו נדון על זה פה ואנחנו נראה את הדברים האלה פה במועצה. אני חושב שזה נכון שפעם בשנה יכול להיות שיחד עם הדיון בדו"ח אנחנו גם נשב ונקיים את הדו"ח, חלק מהדיון יהיה גם על תיקון הליקויים.

**מר אהרון אלמוג אסולין**: אבל היום, אבי,

**גב' נורית אבנר**: היחידה לפניות הציבור, יש המלצה,

**מר אבי גרובר**: שאלו מה הפרוצדורה, זאת הפרוצדורה.

**מר אהרון אלמוג אסולין**: אבל הפרוצדורה היא קודם כל שהיום צריך להצביע אם מקבלים או לא מקבלים את המלצות הביקורת.

**מר אבי גרובר**: נכון.

**מר אהרון אלמוג אסולין**: צריך להצביע על זה.

**מר אבי גרובר**: זה עוד יקרה היום.

**מר אהרון אלמוג אסולין**: אין לי ספק שזה יקרה, אבל היות,

**מר אבי גרובר**: היא שואלת מה השלב הבא?

**מר אהרון אלמוג אסולין**: השלב הבא הוא שלב של דרכי עבודה.

**גב' נורית אבנר**: אבל בסדר, ניקח לדוגמא את היחידה לפניות הציבור,

אני מאוד אוהבת את ההמלצה שכתבת, כי אני חושבת שהדבר הזה וזה מתחבר למה שאת אמרת, היחידה לתלונות הציבור אמורה לטפל בתלונות הציבור שתגענה אליה לאחר שהטיפולים בכל המחלקות כשלו, או שלא הניבו את התוצאות המיוחלות לאזרח. כי קודם צריכים להגיע התלונות של האזרחים כאן, למוקד 106, הם צריכים לדאוג להעביר את זה למחלקה, המחלקה צריכה לתת את המענה, לא עשו את הדבר הזה, אז צריכה אותה אחת שאתה אומר למנות אחראית לתלונות ציבור, שאליה יגיעו כל הדברים האלה. מה שאני שואלת כרגע,

אבי, איפה אנחנו מקבלים? אני רוצה להצביע היום על הדבר הזה כשאני יודעת,

**מר אבי גרובר** : מלפני חודש וחצי, זה אחריות שלי. מלפני חודש וחצי,

בסופו של דבר, זה אחריות שלי. אני יכול להגיד לך במישור הזה של נושא של אחראי על תלונות ציבור, לפי החוק, מבקר העירייה הוא אחראי על תלונות ציבור.

**מר אהרון אלמוג אסולין** : הוא יכול להיות אחראי.

**מר אבי גרובר** : הוא, ורק במקרים מיוחדים יכולים למנות מישהו אחר

מתוך, אני לא זוכר בדיוק את הניסוח, ואני כבר אומר לך שב-1 למאי.

**מר אהרון אלמוג אסולין** : יכול להיות, אבל לא חייב.

**מר אבי גרובר** : הרי מה זה תלונות הציבור? בוא גם נבין מה זה תלונות

הציבור. תלונות הציבור זה שאם הציבור חושב שעובד, ככה אני מבין את זה, לא נהג כראוי, לא שיש בעיה, זה לא שמונח פגר של חתול, מתקשרים לתלונות הציבור, בשביל זה יש את המוקד. תלונות הציבור זה כשיש תלונה על אופן התנהלות העירייה. עובד מסוים היה אמור להיות עד 13:00 הלך ב-12:00 כי לא יודע מה, פקח החנה את האוטו באדום לבן.

**גב' נורית אבנר** : לא רק זה, לא.

**מר אבי גרובר** : לא? מה, הכל?

**גב' נורית אבנר** : ממש לא.

**מר אבי גרובר** : אז מה ההבדל בין המוקד לבין תלונות הציבור?

**עו"ד מיכה בלוס** : כאשר אף גורם לא מצליח לפתור את הבעיה מעבירים

את זה לתלונות הציבור.

**מר אבי גרובר** : מה זה תלונות הציבור?

**מר אהרון אלמוג אסולין** : אני אסביר לך מה זה תלונות, אני תושב, פניתי בבעיה



של, יש לי ילד נכה, הנה, אני אתן לך דוגמא ותבין אותה. יש לי ילד נכה, מגיע לו מקום חנייה מוסדר, אני פונה למי שצריך לטפל בזה, הוא לא מטפל. אני מבקש לערער בוועדת תחבורה, וועדת תחבורה לא מאשרת, אני פונה במכתב אישי נרגש לראש הרשות והוא לא מתייחס אלי. יש לי רק אפשרות אחת, אחרי שכל המחלקות האלה, כולל ראש הרשות כשלו, להתקשר לתלונות הציבור.

**מר אבי גרובר :** על עצם ההתנהלות, על אי,

**מר אהרון אלמוג אסולין :** לא רק התנהלות, גם תוצאה.

**עו"ד מיכה בלוס :** תוצאה של מבוי סתום, ניסו הכל, הכל,

**מר אבי גרובר :** הוא פנה לראש העירייה וראש העירייה נתן לו תשובה שלא מוצאת חן בעיניו.

**מר אהרון אלמוג אסולין :** לא, הוא לא נתן לי תשובה. הוא לא נתן תשובה. ולכן נכנס פה הגוף הזה שהולך ובודק מחלקה מחלקה מה קרה שם.

**מר אבי גרובר :** לכן, אז אני כבר פה, שלא יהיה מתח, בישיבת המועצה הקרובה, אחד הסעיפים יהיה מינוי של מבקר העירייה כאחראי תלונות הציבור. זה מה שאני מתכוון להביא, למשל.

**גב' נורית אבנר :** אז זה מה שאני עכשיו אמרתי, יש פה נושאים ויש פה, שאנחנו נצטרך לקבל עליהם החלטות.

**מר אבי גרובר :** הוא אחראי על התלונות של הציבור. אני לא רוצה טעמים מיוחדים, בוא נדון על זה אבל, בישיבה הבאה.

**גב' נורית אבנר :** אז אני אומרת, כמו הדוגמא למשל בנושא של הנחות בארנונה, ממליץ יושב ראש וועדת הביקורת לבחון עלויות של רכישת תוכנה כמבוקש על ידי אחראי הגבייה. איפה הנושא הזה יעלה?

**מר אבי גרובר :** אתי עמרם תבקר את ניסים על זה שהוא לא טיפל בתלונה? באמת.

**מר אהרון אלמוג אסולין**: לא, אתי עמרם לא יכולה לעשות את זה, כי היא נציגת משרד הפנים, ואין כפל תפקידים בתפקיד הזה, חייבת להיות עצמאית לחלוטין.

**גב' נורית אבנר**: אבל זה הנחיה של משרד הפנים זה לא המצאה.

**מר אבי גרובר**: החוק כל כך ברור בעניין הזה, שלא צריך להמציא את הגלגל סתם.

**גב' נורית אבנר**: והיא עושה את שני הדברים האלה.

**מר אבי גרובר**: היא לא עושה את זה.

**גב' נורית אבנר**: כתוב בדו"ח שלו שהיא עושה את הדברים האלה.

**מר אבי גרובר**: היא לא עושה תלונות הציבור.

**מר אהרון אלמוג אסולין**: היא כבר לא עושה.

**גב' נורית אבנר**: כתבת בדו"ח.

**גב' שירה אבין**: עשתה לאורך שנים.

**מר אבי גרובר**: פניות, היא מטפלת במאות פניות של הציבור, היא לא

ממלאת את הפונקציה של תלונות ציבור, כששואלים אותה היא גם אומרת 'אני לא אחראית על תלונות הציבור', אישה מאוד נחמדה, היא מנסה לעזור בכל מקרה שפונים אליה.

**גב' שירה אבין**: אישה שעושה עבודה מעולה.

**מר אבי גרובר**: באמת, אבל היא לא, מה שבחוק ציפו לקבל בתלונות

הציבור לא קורה אצלה. בבקשה.

**גב' נורית אבנר**: אני לא אכנס פה לכל הדברים האלה, אבל אני חושבת

שיש פה בהמלצות של אהרון דברים שהם באמת ראויים שנדון בהם וצריך להביא את לישיבת מועצה ולא כרגע. נניח אם היום אנחנו נרצה להצביע על הדו"ח הזה, אתה תצטרך להגיד שאתה תבחן את ההמלצות של הוועדה ולהביא אותם אחד

אחד לדיון במועצת העיר. לא נחליט עליהם עכשיו.

**מר אבי גרובר :** אני רואה שהבנת.

**גב' נורית אבנר :** אני הבנתי. השאלה אם אתה הבנת.

**מר אבי גרובר :** ככה זה עובד, כן.

**גב' נורית אבנר :** לא, בסדר, אז זה מה שאני אומרת, כי כדי להצביע על

הדברים האלה אנחנו נצטרך לקבל החלטה ולהביא את זה, כי אני לא אעבור

עכשיו אחד אחד, אבל יש פה הרבה דברים ובנושא של הפיקוח, אני חושבת

שבעיני הנושא של הפיקוח על הבנייה זה הכי חמור פה בדו"ח. אני הייתי דורשת

בתור חברת מועצה לקבל אחת ולתמיד תשובה לגבי איפה הדברים האלה עומדים.

מבחינת המשטרה.

**מר אבי גרובר :** אלכסנדרוני?

**גב' נורית אבנר :** כן.

**מר אבי גרובר :** אוקי. תקבלי. נעשה את זה מסודר, אבל זה לא,

**גב' נורית אבנר :** אני חושבת שכל חברי המועצה רוצים.

**מר אבי גרובר :** אין לי פה עכשיו תשובה בשלוף.

**גב' נורית אבנר :** לא ביקשתי בשלוף.

**מר אבי גרובר :** נקיים על זה דיון. נערוך דיון מסודר.

**גב' נורית אבנר :** אנחנו בתור חברי מועצה ותושבים, זכותנו לדעת איפה

הדברים האלה עומדים.

**מר יעקב קורצקי :** נורית, עכשיו זה כבר לא בידיים שלנו, יש וועדות,

אנחנו מחכים להמלצות של המשטרה, אנחנו מחכים להמלצות.

**גב' נורית אבנר :** ליידע אותנו בתהליך, איפה שהדברים עומדים.

**מר אבי גרובר** : כיו"ר רשות הרישוי, אני יכול להגיד לך שסוג כזה של היתרים לא יינתן יותר ברשות רישוי.

**גב' נורית אבנר** : אני יושבת גם בוועדת משנה להיתרים וגם בוועדת בניין עיר. מביאים לנו לוועדת משנה להיתרים חצי סנטימטר בין שכנים, ודבר כזה, כמו אלכסנדרוני שזה גורל של אלפי תושבים שגרים בעיר הזאת, זה דבר שלא היה צריך להיות. אנחנו דנים בישיבת וועדת משנה להיתרים האם זה יהיה 2 מטר או 2.5 מטר.

**מר אבי גרובר** : צודקת, נכון, זה נאמר בצורה מפורשת בדו"ח, את צודקת במיליון אחוז. גם אם הכל מיליון אחוז בסדר, זה לא היה צריך להיות נדון ככה. עוד משהו?

**גב' נורית אבנר** : אני רוצה להגיד עוד פעם לניסים תודה, כי אני השקעתי הרבה זמן לשבת איתו על הדו"ח הזה ואני חושבת שהגשת לנו דו"ח מעולה. היה לי חשוב לדעת האם באמת העבודה שלך הסתיימה ברגע שאתה כתבת אותו, או שאתה אחראי גם אחרי זה לסייע בכל הנושא של ההמלצות או דברים כאלה? אז קיבלתי תשובה שאתה סיימת את עבודתך בדבר הזה, אז שאפו. אני רוצה גם להגיד לאהרון, חוץ מהעובדה שהוא מנע את זה מאיתנו ושהדוח הזה לדעתי היה צריך להגיע הרבה לפני, אני חושבת שגם לך מגיע כל הכבוד, כי כתבת דו"ח מאוד יפה וההערות שלך, רבות מהן, הן לעניין.

**מר אבי גרובר** : עידן, בבקשה.

**מר עידן למדן** : קודם כל, באמת תודה למבקר, לניסים, על העבודה היפה שהוא עשה ועל זה שהוא ניסה באמת הרבה מאוד פעמים לגעת בכל מיני נקודות יחסית כואבות, חשובות. וליו"ר הוועדה וחבריה על העבודה הטובה שהם עשו ועל מרבית ההמלצות שניתנו. אני אנסה רגע לעבור ברפרוף, כי אני לא רוצה להיכנס נושא נושא, אבל לגבי, באמת, העניין של מחלקת הרווחה, הדו"ח על הרווחה, אין דבר כזה שאין יכולת לקיים את הביקורים בגלל היעדר כוח אדם.

מחובתנו ובאחריותנו לעשות את הדבר הזה.

**מר אהרון אלמוג אסולין**: עידן, לא נאמר בגלל היעדר כוח אדם.

**מר עידן למדן**: בגלל?

**מר אהרון אלמוג אסולין**: מטלה שלא ניתן לעמוד בה, כדי שיהיה חד וברור. היא לא אמרה למה, היא אמרה 'זה לא בר ביצוע'.

**מר עידן למדן**: כמדומני, כשקראתי, הבנתי שקיים קושי לעמוד

בזמנים בכוח האדם הקיים, קרי, היעדר כוח אדם. אם קשה לעמוד במטלה החוקית הזאת בשל היעדר מספיק אנשים, אז זו המשמעות, אין לי משמעות אחרת. הוא הדין לגבי המוקד, שאני סבור באמת, אני רואה את העבודה היפה מאז שהמנכ"לית והקדנציה החלה, אני רואה את השיפור, אבל חסר לנו פה מאוד, למרות ה-WhatsApp, חסר לנו מאוד את היכולת לדעת טופל או לא טופל. כל תושב מרגיש את זה בתוצר, הוא מקבל את הטופל, אבל הוא לא יודע את התוצאה. אבל אני מניח שאנחנו נדע להתמודד עם זה מהיום ואילך. הוא הדין לגבי העניין של התלונות והפניות והמידע. מכאן אני כן רוצה להיכנס לדו"ח הכי חמור שהצגת, שהוא הדו"ח שלדעתי גם חלקו היה מאוד מאוד גדול בבחירות האלה וגיא היטיב להתייחס לכך. אני מקבל את עמדתך לעניין של דו"ח ביקורת זה באמת שיפור ולא דווקא שיפוט, זה עיקרון על שבא באמת לייעל מערכות. ברוב המקרים היטבתם להציג את הדבר הזה, אבל בהבדל אחד והייתי חלוק גם בעבר, עמדתי הייתה בעבר והיא עדיין בהווה, כי ישנם דו"חות שלא רק מחייבים המשך טיפול ובדיקה, אלא הם הרבה פעמים נדרשים גם להיות מובאים לגורמי חוץ. רשויות אכיפת החוק השונות. ובפרט הדבר הזה אמור, כאשר קיים חשש ממשי לאי חוקיות או לאי סדרים מהותיים ועמוקים. זה אני פה מצטרף לגיא, אינני יודע בדיוק למה פתאום בעניין שנוגע לכל הדו"ח על הפיקוח על הבנייה ומחלקת ההנדסה, ובפרט כלפי היתר אלכסנדרוני, פתאום אין לנו שום המלצה רשמית, אין לנו שום עמדה וזה חרף עמדה מפורשת של המבקר. העמדה הזאת

המפורשת של המבקר על היתר לא חוקי, העובדה שהעניין לא נדון בשום פורום, למרות שהוא נתבקש שוב ושוב, נמנע הדיון. כל הדברים האלה דרשו בהחלט אמירה מאוד מאוד מפורשת, בין אם בסוג של הסקת מסקנות, או המלצה לבחינת מסקנות אישיות ובין אם העברה הלאה. במיוחד כשיש חוקי/ לא חוקי. כשיש חוקי/ לא חוקי אומרים 'אוקיי, אין לי את הכלים, אני מעביר את זה ליח"א. אני לוקח את כל החומר שמצוי בידי ובודק למה.' או אצל המפקח על המקרקעין במשרד הפנים. יש גורמים שאפשר להעביר להם את החומר. היום אני בהחלט, אבי מתחיל את השינוי כפי שהוא אמר באמת אצלו בוועדת רישוי לא יתקבלו היתרים מעין אלה שמדברים על היקפים כאלה, אלא זה באמת יבוא לוועדה רחבה יותר.

**מר אבי גרובר :** כל נושא עקרוני לא יידון, גם אם זה בקשה לבית, דירה אחת.

**מר עידן למדן :** אבל זה לא בית אחד,

**מר אבי גרובר :** לא יידון ברשות הרישוי.

**מר עידן למדן :** זה לא בית של דירה אחת.

**מר אבי גרובר :** רשות רישוי היא וועדה טכנית.

**מר גיא קלנר :** לא, אז הוא הקצין.

**מר אבי גרובר :** לא צריך 400 יחידות כדי שאני אעביר את זה לוועדה מקומית. יש נושא עקרוני, גם אם הוא,

**מר עידן למדן :** יש נושאים שצריכים להיות נדונים בפורום רחב יותר.

אגב, התב"ע קבעה את זה גם במקרה של אלכסנדרוני, זה היה צריך להיות מובא לוועדה נרחבת יותר. אז כן, אני מרגיש את הרוחות של השינוי, ואנחנו פועלים שוב ושוב ומנסים לעשות דברים, גם בוועדת המשנה להיתרים, גם בוועדת הרישוי, גם לראות איך עובדת מחלקת ההנדסה מול המחלקה המשפטית וגם

תיקבע מדיניות, אבל זה צופה פני עתיד. לטעמי, העובדה שהיה פה ממצא של המבקר, ממצא מאוד חריף של המבקר, שהיה ידוע אני מבין כבר בתחילת 15' ולא הובא לידיעת הציבור, מעבר לעובדה שלטעמי זה סוג של עבירה, יכול להיות שזה שיקולים פוליטיים, אני לא יודע מה היה, אבל היה צריך,

**גב' שירה אבין** : לוחות הזמנים.

**מר עידן למדן** : לוחות הזמנים. המידע הזה היה צריך לבוא לציבור, בטח ובטח כשמקביל אנחנו, אף אחד לא יודע והוועדה או העירייה מציגה איזושהי עמדה כפולה בוועדות שונות. כשיש פה באמת איזושהי עמדה נחרצת, צריך לבדוק את הדבר הזה. לטעמי, מהדו"ח הזה נובע כן כשל ערכי. כשל ערכי פנימי כלשהו במחלקה, כשל ערכי בכך שלא הבאנו את המידע החוצה וכשל בכך שאנחנו היום, אין פה שום המלצה, שום המלצה אישית ושום המלצה להעמקת הבדיקה, ככל שאתה אומר 'אין בידי לקבוע נכון או לא נכון', תגיד 'אוקי, אני פונה עכשיו עם המידע הזה, אני פונה לבדוק למה לא נאכפו היתרים, אני פונה לבדוק למה לא בוצע פיקוח כראוי'. זה דבר שאתה זקוק לו אם אתה רוצה באמת לתקן את המערכת. וזה באמת מקרה שהוא צריך. אני רואה כן, כמו אלה שפונים למוקד 100, עצם העובדה היום שפחות ופחות אנחנו רואים שיש פניות נובע מאיזשהו אובדן אמון של הציבור, מוקד 100 של המשטרה. גם במוקד 100 של המשטרה, אנשים אומרים 'אנחנו כבר לא פונים למשטרה', גם פה אנחנו רואים על פי הדו"ח איזושהי ירידה. וגם זה הירידה הזאת מעידה על משהו. הדבר הזה גורם לנו היום, אנחנו מאבדים פה כסף, או איבדנו פה, לא יודע כמה איבדנו, אבל להערכתי כמה מיליונים טובים, קיים חשש מאוד כבד לזה על בסיס המדגם שהוא עשה. המדידות הללו. קיים אובדן של אמון הציבור,

**מר גיא קלנר** : על איזה כסף? גם אני לא הבנתי, איזה כסף?

**מר עידן למדן** : בגין היטלי השבחה על מטרים חסרים, מדידות שגויות.

היו שניים, שלושה מקרים כאלה, אתה לא גבית על זה כסף, זה אובדן הכנסה

ציבורית. עצם העובדה שנתת היתר לא חוקי, ולאור ההחלטות של הוועדה המחוזית שאמרה בסופו של דבר 'בגלל שלא נתתם את זה צריך לעשות ככה וככה', אנחנו מפסידים מיליונים. כי אנחנו צריכים להשקיע את זה מכיסנו, ובלי לדבר על הנזק העתידי שאנחנו גורמים היום גם לעיר, גם לתושבים, וגם לאיכות החיים שלנו ולעוול שאנחנו גורמים בכך שכל פעם תושב צריך בעצמו לריב ולחזור לריב ולפנות ליועצים משפטיים כדי לעמוד על זכויותיו מול מחלקת פיקוח שלא מבצעת אכיפה כמו שצריך, או לא מעמידה לדין כמו שצריך או לא מבצעת הריסה כמו שצריך. הדברים האלה הם דברים מאוד מאוד חשובים, הם דברים שהיו פה, לטעמי, את הדו"ח הזה אנחנו חייבים להעביר אותו הלאה, או להעמיק בו את הבדיקה. זה דו"ח שדורש כן לראות איך אנחנו מסיקים שם מסקנות אמיתיות ולא עוד דיון, או עוד וועדה, או עוד מדיניות. מה שהיה נהוג עד היום, מבחינתי זה כל דאלים גבר. מהדו"ח הזה עולה כל דאלים גבר, מי שבנה לא חוקי, נהנה, מי שעשה קומבינה נהנה, ופה אנחנו מצויים בנקודה מאוד חריפה וזה הדו"ח, מכל הדו"חות שבאמת המדיניות שנקטת בה ואמרת שזה שיפור מול שיפוט, זה דו"ח שבהחלט מחייב אותנו להפנות אותו הלאה. תודה.

**מר אבי גרובר** : שירה?

**גב' שירה אבין** : טוב, אני חייבת להתחיל ולומר, קודם כל, תודה לניסים על העבודה שהוא עשה כאן, לפחות במהלך השנתיים שאני נכחתי, אני מאוד ניסיתי להילחם שניסים לא יאבד מהמשאב הכספי הלא גדול שעמד לרשותו, כי אני מאוד מאמינה בתהליכים של ביקורת. אני חושבת שביקורת, המטרה שלה היא באמת לבנות, לשנות ולתקן דברים. לא תמיד ניתן לראות כל דבר כשיושבים למעלה בראש פירמידה ואני חייבת לומר שהרבה מאוד פעמים, קודם כל, ניסים היה שותף גם בתוך הוועדות שנעשו והיה תמיד מוזמן, כי אני חושבת שמבקר, המטרה שלו באמת לבוא ולתת את הכלים שחסרים לנו, או את הנתונים שחסרים לנו בתוך העבודה היום יומית, כי כשעובדים בתוך העבודה



היום יומית לא ניתן לדעת כל דבר ועניין 24 שעות. ואני ככה עוברת ומסתכלת על הדברים שהיו, אם אני מתייחסת לנושא של המוקד בכלל, אני חושבת שיש דברים שהתחלנו לראות. בסך הכל, על כל המחלקות והאגפים יש אחריות של מנכ"ל עירייה, מנכ"ל העירייה הוא זה שצריך לבחון ולראות את הכל ולהביא בסופו של דבר לראש העיר את הנתונים, את תמונת המצב העדכנית ולראות איך הדברים עובדים. אני חייבת לומר שעם כל הקשיים האחרים שהיו כאן במהלך השנתיים, מתוך גם העבודה הפוליטית שהייתה כאן וגם ההתנהלות הפוליטית שהייתה כאן, שלא תמיד הייתה חשיבה של מי מחברי המועצה, חלק מחברי המועצה, לטובת התושבים, אלא כל הזמן היה רק נכון ויפה להתכתש ולנסות להכשיל מהלכים שניסינו לעשות פה. יחד עם זאת, באמת הרבה פעמים מצאתי את עצמי נכנסת עד פרטי פרטים, כי היה חשוב לי ללמוד להבין את הדברים לעומק. כשדיברנו על הנושא של המוקד, אז במוקד הרואה, למשל, כשדובר על הנושא של לקבל החלטות בשיתוף פעולה, אחד הדברים שהיה מאוד מאוד חשוב זה באמת להכניס דווקא לתוך בתי הספר את המצלמות, כי אני חושבת שבתוך החצרות זה אחד הדברים, מתוך הדברים שלמדנו על אלימות ומתוך דברים אחרים, הבנו דרך השיחות ודרך השיח שהיה איך מפתחים בעצם את הדברים. גם שיתוף פעולה עם המשטרה בכל הנושאים שנדרשו מתוך דברים שעלינו עליהם בתוך המוקד ובסך הכל הייתה עבודה. אחד הדברים גם שוועדת הביקורת עבדה, וגם בשיח שהיה ודברים שהובאו לנו, גם מתוך מבקר העירייה וגם מתוך הוועדה ודברים שאהרון העלה בפנינו, תוך כדי היה ניסיון, גם בתוך המוקד, וזה דברים שהתחילו כבר בשנה שעברה, עם SMS שהגיעו לתושבים, כל מיני דברים ואני ביקשתי גם את כל הדו"חות להעביר אלי, כי רציתי לראות במו עיני איך הדברים עובדים ואיך התושבים מקבלים את התשובות לדברים. זה תהליך ארוך ואין ספק ששירלי ואבי יצטרכו לעשות באמת עבודה מאוד עמוקה וחריש מאוד עמוק, כדי באמת ליישם את כל הדברים שקיבלנו פה בביקורת.

הנושא של פניות הציבור, אני חייבת להדגיש שבאמת נעשתה כאן לאורך שנים

עבודה נפלאה ומעולה של אתי, שהיא הייתה האחראית על כל הנושא הזה וזה דברים שרק בעצם היום למדנו שהם לא חלק שצריך להיות בדרך הזאת. יחד עם זאת, הייתה עבודה מאוד אינטנסיבית וקשר מאוד ישיר שלה בכל מיני דברים אל לשכתי, כדי באמת לתת את המענה ההולם. קודם כל צריך לזכור שלא תמיד היה לה גם את הנושא של משרד הפנים, כשהיא קיבלה גם את הנושא של משרד הפנים, המוקד צריך לעבוד באמת בצורה של 100% כדי שלא יהיה מצב, כי אי אפשר כאן להסתיר את זה או להעלים את זה שאתי פתרה הרבה מאוד בעיות לתושבים ואנשים פנו אליה וקיבלו תמיד יחס מאוד מאוד חיובי והרבה מאוד עזרה. לפחות היה לנו גוף מסוים שנתן את העבודה המיטבית בתחום הזה. וזה אולי גם מקום להגיד על הפעולות שלה, מאחר והנושא של פניות הציבור כאן, מגיע לה באמת שאפו גדול על העבודה ועל היחס שהתושבים קיבלו.

לגבי הנושא של נגישות, הנושא טופל on line כשהוא הגיע ממבקר המדינה, גם אם הוא לא הגיע לניסים, הנושא טופל, כי זה מגמה שהלכה ונעשתה כל הזמן. בנושא של נגישות, אני חושבת שחשוב להגיד שזאת העיר היחידה שב-3 בתי ספר, בגלל ילד אחד שהייתה לו מגבלה, או שהיה צריך נגישות שונה, אנחנו לקחנו הרבה כסף ואני שמחה שאז קיבלנו את זה גם בהחלטה של כולנו ויצאנו לדרך וזה דברים שלא בכל עיר קורה. לוקחים תמיד ילד שיש לו בעיה של נגישות ותמיד שמים אותו בקומה ראשונה. אנחנו באמת יצאנו מגדרנו בנושא הזה וככה צריך להיות. הנושא של רגישות קיבל כאן באמת דגש מאוד מאוד חזק ורציני.

לגבי הנושא שנאמר כאן לגבי הנושא של וועדת יועצים. זאת החלטה, אין את זה בשום עירייה, וזאת החלטה שקיבלתי כי האמנתי שכחלק מהשקיפות ומהעבודה המשותפת, יחד עם מבקר העירייה, בדקנו כל יועץ שנכנס לעירייה ודאגנו לוודא גם מה הוא עושה ושתגונה מספר הצעות כדי שהדברים באמת יהיו בצורה מאוד מסודרת. זה משהו שהיה בניהולה של המנכ"לית וזה משהו שרץ כאן לאורך שנתיים, קצת לפני, זה משהו שהיה מאוד חשוב ודיברנו עליו ולכן אני חושבת

שזה משהו שהוא תוסף וחשוב לשמור עליו, זה משהו שנותן גם שקיפות וגם יכולת באמת לעשות איזשהו תהליך של מיפוי נכון, גם בנושא של יועצים. אין ספק שעם הטיפול בכל המוקד ובכל הדברים האחרים, נושא של שיתוף פעולה בין מחלקות, אני גם חושבת שזה תפקיד פרופר של מנכ"לית עירייה ולשירלי אין ספק שיש עבודה, אבל אני בטוחה שאפשר לעשות את זה ורק להיטיב ולשפר, כולל הנושא של שירות לתושב.

בנושא של פקחים, ואמרתי מקודם, זרקתי הערה. הנושא של פקחים הוא נושא מאוד כאוב וכמו שאמרת, אולי משרד הפנים יאשר, אני לאור הניסיונות שניסינו שנתיים, יחד עם מיכה ועם פרץ, לא הצלחנו לקבל אישור. אני מקווה, אני אומרת שהלוואי ואפשר יהיה לשנות את זה. ניסינו, הגיעו לכאן וישבנו הרבה מאוד וועדות על הנושא של הפיקוח, לצערנו, אם הגיעו אנשים, הגיעו אנשים, לפעמים אפילו אנשים הזויים ואנשים לא רצו להגיע, הם הצביעו ברגליים, השכר לא התאים להם. אני חושבת שהשכר באמת בנושא הזה, בעיר כמו שלנו, עם כמות כזו של תושבים, הוא ממש לא מכובד ולא גורם לאנשים לבוא ולרצות להיות רציניים בכזה תפקיד.

בנושא של סקר נכסים, זה משהו שמחויב על פי חוק ואנחנו התחלנו בכל הנושא של סקר נכסים על העסקים, שזה היה השלב הראשון. השלב השני צריך לבוא עכשיו, אני לא יודעת איפה זה עומד היום, אם זה הסתיים, אבל אין ספק שהשלב הבא צריך להיות השלב של המשך הסקר כמו שמחויב על פי חוק.

בסך הכל, אני רוצה להגיד גם לאהרון, שנעשתה עבודה מאוד יסודית ועמוקה ובסופו של דבר, זה מה שצריכה לעשות הוועדה וזה בעצם הכלים הכי נכונים וטובים שניתנים בסופו של דבר למנכ"ל ולראש עיר, כדי שיוכלו להניע קדימה את הנושא. גם לגבי הנושא של אלכסנדרוני, חשוב להגיד שאני מספר פעמים פניתי גם ליועץ המשפטי וגם ליועץ משפטי נוסף בנושא של הבנייה וכשהדברים הגיעו למקומות שהגיעו בתוך הנושא, גם כשפניתם אז לבקש ואמרתם את זה גם אז,

פניתם לבקש דיונים, ברגע שהנושאים נדונו בוועדות שמעל ובבית משפט, נאמר לי לפחות שלא מביאים את זה שוב לוועדה מקומית. אז זה מה שאני יכולה להגיד. אני חושבת שברגע שתמוצה הבדיקה נהיה יותר חכמים לדעת באמת איך הדברים ומה הדו"ח האמיתי של הדברים. זהו. אני חייבת לומר שלאורך הזמן, וזאת עצתי, לפחות, אני תמיד האמנתי בנושא של ביקורת ואני מאמינה, כל זמן שביקורת היא למטרת ביקורת בונה, אני חושבת שזה מאוד מאוד חשוב ואנחנו כמובן נמשיך, וגם אני, לעזור ולתרום בכל מה שאפשר כדי שהדברים רק ילכו וישתפרו.

**מר אהרון אלמוג אסולין:** תודה. אני, זה התייחסות, זה לא תשובה, זה התייחסות לחלק מהדברים של עידן ושל גיא. אבל במהות שלה, זה ממש קצר, אני הולך בכלל לנושא הרעיוני, כדי שתבינו על מה אני מדבר. לעשות ביקורת נדרשת פתיחות של המבוקר. כדי להשיג את הפתיחות של המבוקר הוא צריך לדעת שכל מה שיאמר וכל מה שיגיד לא ישמש נגדו ולא בכדי, במרכיב החוקי, או הרקע החוקי לעבודת המבקר כתוב סעיף 170 (ג) 1, "דו"חות המבקר, חוות דעת או כל מסמך אחר שהוציא או שהכין מבקר העירייה במילוי תפקידו לא ישמשו ראיה בכל הליך משפטי, אך לא יהיו פסולים בשל כך לשמש ראיה בהליך משמעתי" זה אומר שאם אני עכשיו מבוקר ואני נדרש לשתף פעולה עם המבקר, אני רוצה לדעת שכל מה שאני הולך להגיד לא ישמש נגדי בהליך פלילי. ולכן, עידן, ואתה עורך דין אתה בוודאי מבין בזה קצת יותר ממני, כאשר הנושא של היתרי אלכסנדרוני נדונים במחוז, בוועדת הערר, בתלונה במשטרה, איזה יח"א אתה רוצה שאני אבוא לו עם דו"ח כזה? אתה יכול להסביר לי? לא רלוונטי.

**מר עידן למדן:** מה לא ברור?

**מר אהרון אלמוג אסולין:** אני לא הולך ליח"א עם דו"ח מבקר, אני לא הולך עם דו"ח מבקר ליח"א, אני חושב שזה לא ראוי, זה להביע, פשוט לבגוד בעובדים שנפתחו לעניין הזה.

**מר עידן למדן:** ... בעבר שטענת שצריך להפנות למשטרה, 2 דו"חות

שלך בעבר, שאתה טענת שצריך להפנות למשטרה, כמדומני.

**מר אהרון אלמוג אסולין:** אני לא חושב אי פעם שאמרת שצריך להפנות משהו

למשטרה, אבל בוודאי שאני לא הפנית שום דבר למשטרה.

**מר אבי גרובר:** אם הדו"ח לא אומר שיש חשד לפלילים, אז עם מה

הוא ילך? השאלה אם הדו"ח שלם, כמו שאמר גיא, שהוא מרגיש שהדו"ח הזה נדון,

(מדברים יחד)

**מר אהרון אלמוג אסולין:** מה אתה רוצה שאני אעשה עם הדו"ח הזה? המלצה

שלי,

**מר עידן למדן:** הוא לא נדון ב-3 ערכאות.

**מר אהרון אלמוג אסולין:** הוא נדון ב-3 ערכאות.

**מר עידן למדן:** אם יש לך קביעת מבקר, אתה יכול לשקול אותה,

**מר אהרון אלמוג אסולין:** קביעת המבקר היא ידועה, היא מוכרת, אני אפילו

מזדהה איתה ואומר את זה. מה זה רלוונטי? אתה צריך לגלות אחריות, לא על הביקורת, עידן, שנייה.

**מר עידן למדן:** ידעת לתת המלצות מצוינות בכל דבר,

**מר אהרון אלמוג אסולין:** נכון ובזה אני אומר שאני לא יודע לקבוע.

**מר עידן למדן:** בסעיף הזה ידעת לבוא ולהגיד פתאום, לפתע,

**מר אהרון אלמוג אסולין:** שהוועדה לא יודעת לקבל הכרעה בעניין הזה.

**מר עידן למדן:** דעה ו/או המלצה. על הכל,

**מר אהרון אלמוג אסולין:** כי אנחנו לא יודעים להגיד את זה.

**מר עידן למדן** : המון חומר ידעת להגיד.

**מר אהרון אלמוג אסולין** : יש 5 אנשים בוועדה ואנחנו לא יודעים לבוא עם אמירה אחת ברורה, כל אחד עם עמדתו.

**מר עידן למדן** : משהו.

**מר אהרון אלמוג אסולין** : ההמלצה היא, היות והנושא הזה נדון בערכאות ואנחנו לא נלך למשטרה עם הדו"ח של העירייה, אנחנו אומרים, כל אחד באמונה שלו, הדעה שלי מוכרת לך, מוכרת לאבי, מוכרת לכל העולם ואשתו, אין לי את החוצפה הזאת שאתה דורש ממני ללכת ולהגיד איזשהו משהו רק בגלל שאני יושב ראש הוועדה.

**מר עידן למדן** : אין לך שום מסקנה אישית כלפי אף אחד שאחראי על ההיתר הזה, אין לך שום מסקנה אישית כלפי אף אחד,

**מר אהרון אלמוג אסולין** : אין לי גם שום מסקנה אישית לגבי מערכות מידע ולא לרווחה, ולא כלום.

**מר עידן למדן** : היעדר פיקוח בנווה גן או במקום אחר. גם לא אישי, לא שום דבר, הכל בסדר. אני לא קובע עמדה.

**מר אהרון אלמוג אסולין** : אני לא בא עם שום מסקנה אישית, אם שמת לב, לאף אחד. לגבי אף אחד לא באתי עם המלצה אישית. לא למערכות מידע ולא לאף אחד אחר. אז למה אתה רוצה שאני אעשה את זה כאן?

**מר עידן למדן** : כי זה דו"ח מספיק חמור, זה שהצגת ופתחת ואמרת שהוא מספיק חמור, זה הדו"ח הכי חמור שהיה.

**מר טל עזגד** : בסדר, ראש העירייה כבר הודיע שזה נמצא בחקירה משטרתית, אז מה זה משנה כרגע?

**מר אבי גרובר** : המחלוקת ביניכם ברורה, הפער ביניכם ברור. עוד משהו? עוד מישהו רוצה להתייחס, מחברי המועצה?

**גב' שירלי פאר :** טוב, אני אגיד כמה מילים. אני חודש בתפקיד היום, בחודש הזה עברתי על הדו"ח, קראתי אותו לא פעם אחת אני חייבת לציין שעם רוב המסקנות אני מסכימה, חלקן גם התחלנו ליישם, מהרווחה, שזה כולל כל נושא המחשוב, כוח אדם, פריסה של כל מה שקשור על התיקים, כמה מבקרים, איך מבקרים וכולי. מוקד, אני יכולה להגיד לכם שאני הייתי בשני מוקדים וראיתי, צפיתי, אני באה מעולם של ה-CRM, אני מרצה על זה באוניברסיטה, ככה שזה לא מושג שהוא לא חדש, נגיש, או נהיר לי. אמנם אני לבד, עוד אין לי עוזרים ואנשים ואני אהיה גם ככה עוד חודש, אבל בחודשיים האלה אני מבטיחה לך שנספיק ליישם. האג'נדה שלי זה שירות ללקוח והתושבים שלנו זה הלקוחות ואני אכן מסכימה שהתושבים שלנו זה הדבר הכי חשוב וכל מה שאני קמה בבוקר והולכת לישון איתו בלילה זה איך אני משפרת את החיים שלנו כאן, גם כתושבת וגם באחריות. אני חושבת שאחת המילים הכי גדולות מהדו"ח הזה זה אחריות. השבוע עשיתי גם פגישת תפעול, המטרה זה לסנכרן בין כל המחלקות. אני לא גננת, אני לא באתי לגנון אף אחד, זה לא המקום. אנחנו עירייה, אנחנו גוף מקצועי, אני באה מהסקטור המקצועי, הגיע הזמן שאנשים יקבלו סטנדרטים של מקצועיות. אני חושבת שיש פה אנשים טובים, אני חושבת שאנחנו צריכים ללמוד אותם קצת נהלי עבודה וסטנדרטים שונים וזה מה שבאתי לעשות. גם לגבי אתר העירייה, כחלק משיפור השירות ואתה צודק במאה אחוז, זה גם אנחנו עושים, אנחנו נעשה ואנחנו נחליף והדברים יהיו מעודכנים ל-2016 עם פנים ל-2018. אני חייבת להגיד משהו על המוקד הרואה. קשה מאוד לבן אדם לצפות ב-200 מצלמות, כדי לצפות ב-200 מצלמות צריכים להביא לפה הרבה מאוד אנשים. המטרה במוקד הרואה וגם ממה שאני הבנתי, זה לשים איזה שהם נקודות, כמו ששירה ציינה, בתי ספר ולחילופין, דברים ספציפיים בימי שישי, בשבתות. כי אף אחד לא יכול לשבת ולצפות.

**מר אהרון אלמוג אסולין:** שירלי, יש מערכות, גם לפי מה שאני מכיר, יש מערכות,

**גב' שירלי פאר** : אני לא דיברתי על תוספת של חיישנים. אני מדברת על המוקד הרואה כמו שהוא.

**מר אהרון אלמוג אסולין** : כשאנחנו לא רוצים פריצות, יש מוקדנים שברגע שיש שם תזוזה זה קופץ.

**גב' נורית אבנר** : לכמה זמן,

**גב' שירלי פאר** : זה לא סותר, זה עוד שדרוג למערכת הקיימת. שנייה. המוקד הרואה והחיישנים שהם ציינו זה שדרוג למערכת הקיימת, זה לא מבטל את המוקד הרואה. אנחנו כן דנים במוקד הרואה, איפה הוא יהיה, באיזה כפיפות וכולי, לפי המלצתך, או אצל ראש העיר, או בכפיפות למנכ"לית העירייה, זה החלטה של ראש העיר, או החלטה של הוועדה שתתכנס. לגבי היחידה לפניות הציבור. למעט זה שאני רוצה לציין שקיבלנו הרבה מכתבי תודה על הגברת אתי שעושה את עבודתה נאמנה, יש מה שקשור לחוק ומה שקשור למנהל תקין ואכן צריך ליישם את הנושא. כנ"ל לגבי הפיקוח על הבנייה, היתרים ומערכות המידע. מערכות המידע, אין ספק שהם זקוקים לכל מה שצריך, לשיפור השירות וזה מה שאנחנו נעשה. הכל מתחיל מדוגמא אישית, ממה שאנחנו עושים ואיך שאנחנו עושים ואני מקווה שאתה תסמוך עלי והוועדה וחברי המועצה, שאני אוכל לעשות את זה הכי טוב שאפשר.

**מר אבי גרובר** : אין לי ספק.

**גב' שירלי פאר** : תודה רבה.

**מר אבי גרובר** : טוב, אז אני מסכם ואחרי זה אנחנו נצביע על אימוץ או לא אימוץ ההמלצות. כשאני קראתי את הדו"חות האלה וגם יצא לי לקרוא אותם קודם, אבל כשהתיישבתי עליהם יותר רציני עכשיו, יש מילה אחת שככה לכל האורך, לדעתי, מאפיינת את מה שעולה מהדו"חות וזה המילה "שכונה". פשוט שכונה, מה שהיה פה ברמת השרון זה פשוט שכונה. אין מדיניות, אין אמצעים ואין ניהול וזה בא לידי ביטוי בהרבה תחומים. אם הייתי מוצא איזשהו דו"ח



נקודתי אחד בעייתי, איזושהי נקודה במקום מסוים בעייתית, אז הייתי יכול להגיד שיש פה איזושהי בעיה ספציפית עם עובד מסוים, ושצריך בנקודה הזאת לפתור את הבעיה. אולי לפטר אותו או להזיז אותו או משהו כזה. אנחנו רואים את זה שוב חוזר כמעט בכל דו"ח, ההבנה שלי, האמונה שלי שזה פה, בשולחן הזה. זה המקום שבו הדברים היו צריכים להתנהל אחרת. מי שהוביל את המדיניות, מי שאחראי על המדיניות, מי שהיו יכולים לתת את הכלים לצורך אותה מדיניות. בזה אני חושב שגם הציבור בבחירות אמר את שלו והוא נתן ציון נכשל למי שהוביל את העיר. ועכשיו אני קצת אכנס לנקודות המרכזיות, אני אמור פה להוביל את התיקון של הדברים האלה, איך אני רואה את הנקודות המרכזיות בכל דו"ח ודו"ח. קודם כל, התשובה 'אינה ברת ביצוע', מבחינתי זה לא, כשיש חוקים ותקנות, התשובה 'אינה ברת ביצוע', אני לא מסוגל לקבל את זה. ויכול להיות שיש פה אתגר מאוד משמעותי מבחינתנו מול הכלים הקיימים, מול האמצעים, מול מה שנותן החוק בצד השני, יכול להיות שעבר חוק שהוא לא ישים, אבל אנחנו נצטרך לעבור תהליך מאוד ארוך כדי שאנחנו, כדרג המנהל נבוא ונגיד, באמת יש משהו שהוא לא בר ביצוע. אני לא מרגיש שאנחנו שם. אני יכול להגיד, וזה אחת הסיבות שאני גם את הנושא של תיק הרווחה, נתתי אותו ליעקב וגם הוקמה וועדת רווחה, שלא הייתה קודם ברמת השרון, או לא בשנים האחרונות והוועדה הזאת תצטרך לשבת ולעשות שם עבודה. אי עמידה בהוראות, תקנות עבודה סוציאלית, ברווחה אומרים שזה לא נכון, אנחנו נצטרך לבדוק את זה.

**מר אהרון אלמוג אסולין:** זה הנושא של המבנה.

**גב' שירלי פאר:** זה כמות העו"סים לפי המבנה הארגוני המפורסם.

**מר אבי גרובר:** הניסוח, יש אי עמידה בהוראות תקנות, עוד פעם,

**מר אהרון אלמוג אסולין:** זה דיון תורתי, עקרוני, צריך לנסות להתעמק שם כדי לראות שאנחנו לא סתם מכריחים מישהו.

**מר אבי גרובר :** אני עכשיו מתייחס, כדי שזה יהיה בצורה מסודרת,

איך אני רואה את הנקודות המרכזיות ומה אני מפה צריך לצאת לביצוע. כל הנושא של העבודה הסוציאלית, השמות, זה נושאים מאוד רגישים, זו אוכלוסייה שבאמת הכי צריכה אותנו וחשוב בנושא הזה שנדע לתת את השירות. יש פה סוג של שירות, שנאמר, אני מבין מהדו"ח שיש בעיות בהתאמת מערכת המחשב בשימוש שלנו לצרכים ולהוראות, אל מול מה שמערכת רווחה טובה צריכה כדי לתת את השירות לתושבים. אז יש לנו שיעורי בית להכין ולראות שאנחנו מצליחים להתאים להם את מערכת המחשב. כשאני רואה שהנתונים במערכת אינם משקפים את המצב בפועל, אז איך באמת מנהלת האגף יכולה לתת את התפוקות שאנחנו באמת מצפים ממנה, איך אנחנו, בדרג הפוליטי יכולים לתת את התוצאות שהמחשב לא יודע לתת לנו את התמונה האמיתית. אם אין לנו ריכוז מסודר של המושמים בכל המסגרות, איך אנחנו יכולים להאמין שמטפלים בהם כראוי? זה שאלות רציניות שאנחנו צריכים להתייחס אליהם וגם, כמו שאמרת, מה הוא המבנה הנכון מבחינה ארגונית ותפקודית של האגף ואיזה מערכת מחשב תדע לתת לנו את הבסיס כדי לעשות את זה כמו שצריך.

בנושא המוקד העירוני, תראו, המילה מוקד, זה 'מקום ריכוז, מרכז'. המוקד העירוני צריך להיות המרכז שאליו מתנקז כל המידע, אליו פונים כל התושבים, הכל קורה סביב המוקד. אז קודם כל, ברגע שיש כמה מוקדים וזה מה שאתה מצביע עליו, מצב של ריבוי מוקדים כאלה, שתושב אחד מתקשר לגברת אתי עמרם ואחד מתקשר ל-106 ושני הגופים האלה ויש אחרים שמתקשרים, הרי הטלפונים של כולנו ידועים והייתה פה תפישה שאתה מתקשר לראש העיר וראש העיר מיד עובד. המצב הזה הוא לא בריא וככה זה נראה. זה בין השאר לא מייצר לנו תמונה, אני הייתי אצל ראש עיריית תל אביב בחדר, תל אביב קצת יותר גדולה מרמת השרון, יש לו על הלוח כל היום בדיוק מה קורה בתחום של חינוך, מה קורה במוקד, תוך כמה דקות ענו לכל אחד וברגע שזה עובר X דקות של כלום זה נבצע לו באדום ומיד מורם הטלפון, כשיש כמה גופים כאלה, אנחנו הדרג

שצריך לראות מה באמת הבעיות האמיתיות של העיר, לא מסוגלים לתת את התשובות האלה.

**גב' נורית אבנר** : בראשון לציון זה עובד יפה.

**מר אבי גרובר** : בהרבה ערים זה עובד יפה, פה היה, בחוסר הניהול ובבלגן הזה, ככה זה נראה. יש פה עובדים שבאמת מנסים לרוץ ולתת את הפתרונות, אבל עוד פעם, הרי בואי, בסופו של דבר, כשיש תלונה שחוזרת וחוזרת, צריך להבין שכנראה משהו בתשתית אולי לא כמו שצריך ולא יכול להיות, ככל הנראה, אם נטפל נכון בתשתיות, אם יש משהו שאגף לא מסוגל לתת פתרונות, אז אנחנו צריכים במבנה של האגף, בדברים האלה. וזה משהו שעולה מתוך התלונות של המוקד. אז אם אנחנו נעבוד נכון עם המוקד, שהכל יזרום למוקד 106, אני חושב שמהבחינה הזאת, ה-WhatsApp עושה את העבודה הזאת יפה, כי הוא גם נותן לנו כלי שאפשר לצלם ולשלוח וזה גם מחנך את האנשים לשלוח את התלונות במוקד. זה נכון שזה יעבוד.

**גב' שירלי פאר** : עד עכשיו נשלחו הדו"חות פעם בחודש, כשנכנסתי לתפקיד, 06:00 כל הדו"חות של אתמול. כולם עוברים.

**מר אבי גרובר** : כל בן אדם ששולח WhatsApp מקבל בחזרה הודעה, פנייה מספר.

**מר עידן למדן** : זה צריך להיות ב-WhatsApp ולא ב-SMS.

**מר אבי גרובר** : זה מועבר ומתקבל. המישור השני, זה לא יכול להיות שלא כל המחלקות מחוברות למוקד, אם זה המרכז, אז כל המחלקות צריכות להיות מסוגלות למשוך מהמוקד מידע, להחזיר למוקד מידע וכך אנחנו נוכל לנהל את זה כמו שצריך. התייחסת פה למוקד הרואה, יכול להיות שיש מוקד רואה, אבל הוא לא כל כך מסתכל. בשביל זה יש היום בשוק מערכות שיודעות לתת את זה ואנחנו נצטרך לראות שאנחנו מסוגלים כספית לתת את זה. כמו שאמרתי, לא

פחות חשוב לראות שאנחנו מסוגלים למדוד את היכולת שלנו להבטיח את מתן התשובות והפתרונות לכל מי שפונה למוקד וזה אתגר לא פשוט בכלל. אמנת שירות שלא מגדירה את מדדי הזמן לטיפול וסגירת פניות, חוסר יכולת לעקוב אחר הפניות, התעלמות או חוסר התייחסות של חלק ממנהלי המחלקות, חוסר קיומם של דו"חות מעקב והעובדה שלא מתקיימים דיונים בפורום של מנהלי המחלקות, זה הכל תלונות שנמצאות במוקד ונצטרך לדעת לתקן את הדברים האלה. היו פה כל מיני שאלות משפטיות מה שאפשר להראות או מה אי אפשר? אנחנו באמת צריכים, זה לא צריך לעצור אותנו.

**גב' נורית אבנר** : שאלתי קודם כמה זמן נשמרים הסרטים של המוקד הרואה?

**מר אבי גרובר** : זה סוג של שאלת מדיניות וצריך לראות כמה זמן.

**גב' שירלי פאר** : כרגע, 3 ימים.

**מר אבי גרובר** : בעיה שמבחינתי מאוד קריטית בנושא של המוקד, המצלמות הן כאלה שלמשל, נגיד, את מצלמת את הכיכר, ורכב נסע בכיכר ועשה פעולה, דרס מישהו, ואז אתה עושה זום לנסות לקרוא את המספר. הרזולוציה של המצלמה היא כזאת שיהיה לך מאוד קשה לקרוא את המספר. הכלים שיש לנו לא מאפשרים לנו באמת לתת פתרונות, אנחנו לא יכולים לדעת איזה רכב נסע שם. זה בעיה קריטית ביכולת שלנו לעקוב אחרי בעיות ולטפל בהם, כי אנחנו לא תמיד יודעים. אז עוד פעם, יש פה חוסר ניהול של המערכת, זה מתחיל מלשכת ראש העיר, עבר דרך המנכ"לית וירד למוקד עצמו. אמרתי שכונה, זה מה שהיה שם. שכונה.

**מר גיא קלנר** : אבי, אני חושב שהגזמת עם המילה הזאת.

**גב' שירה אבין** : אני חושבת שאתה מגזים, אבי, באמת, שנתיים העירייה הזאת עבדה, עם כל הכבוד, אתה יכול להגיד שאתה הגדול מכולם, אבל יש חוצפה, יש כאן הרבה דברים שנעשו שנתיים, עבדנו מאוד מאוד קשה, יש

הרבה אנשים ששמו רגליים, זה לא קשור אחד לשני, אל תלך ותגיד שהייתה כאן שכונה ולא נעשה כאן כלום, כי אני חושבת שזו חוצפה מצידך.

**מר אבי גרובר** : לא אמרתי שהשכונה היא שנתיים.

**גב' שירה אבין** : לא, לא, אמרת, זה בדיוק מה שאמרת.

**מר אבי גרובר** : ההתנהלות הזו לדעתי היא שכונה וזכותי להגיד מה שאני רוצה.

**גב' שירה אבין** : יש הערות לביקורת, בסדר, גם זכותי להגיד מה שאני חושבת.

**מר אבי גרובר** : אני לא אמרתי לך לא להגיד.

**גב' שירה אבין** : זה בושה לבוא ולרדת לדברים בצורה כזו. יש דו"חות ביקורת, יש דברים שלא נעשו כמו שצריך, הכל טוב ויפה, אף אחד לא מנסה להמעיט בשום דבר, מצד שני, אל תלך גם ותעשה שום דבר לא היה והייתה שכונה ושום דבר לא התנהל. נעשו כאן הרבה דברים, עם כל הכבוד, עם כל ההפרעות של כולם שנורא דאגו לתושבים ורק ניסו לשים רגליים כל היום ולרוץ לעיתון ולהדיח ולא להדיח, לא בגלל שלא נעשו, בגלל שזה מה שהיה אין, זה היה אין. אז חלק ממי שיושב כאן יודע בדיוק על מה אני מדברת. אז בואו לא ננסה, בשביל לעשות רעש פה לתושבים שיושבים, שום דבר לא היה, הכל היה שכונה. בוא לא נגזים, עם כל הכבוד.

**מר אבי גרובר** : אפשר להמשיך?

**מר עידן למדן** : אחד שהיה מהמדיחים בראש העירייה,

**גב' שירה אבין** : עידן, אני יכולה לדבר על הרבה אנשים פה, איך שהם התנהגו.

(מדברים יחד)

**מר טל עזגד :** הפה שלך היום יותר מידי גדול, בכל הנושאים ביחד, אני מציע לך, תיזהר. מציע לך.

**מר אבי גרובר :** מה תעשה?

(מדברים יחד)

**מר עידן למדן :** מה אמרתי לא בסדר? אמרתי משהו לא אמת?

**מר טל עזגד :** אני יושב ושותק.

(מדברים יחד)

**מר עידן למדן :** לא בכדי אתה שותק, אולי היה מקום שתיתן הסברים בדו"ח ביקורת.

**מר טל עזגד :** על מה לתת?

**מר עידן למדן :** לא יודע, אולי היה מקום, אולי דעת וועדת הביקורת הייתה נשמעת.

**מר טל עזגד :** מר ממלא מקום ראש העיר, מעולם, שום גורם מעולם, בנושא, אם אנחנו בנושא אלכסנדרוני, לא פנה אלי מעולם.

(מדברים יחד)

**מר טל עזגד :** אתה לא גורם,

**מר עידן למדן :** ההצבעה לא קוימה ומישהו היה צריך להסביר למה ההצבעה לא קוימה.

**מר טל עזגד :** היו כאלה בהליכים המשפטיים שלא, שלא נתנו, כמו שאמרה שירה,

**מר עידן למדן :** התחננתי לצו הפסקת עבודה, שנבחן, רק שנבחן.

**מר טל עזגד :** זה עדיין לא אומר שהגורמים, היועצים, הגורמים

המשפטיים נתן את ה-אוקי להביא את זה לדיונים האלה. אני בטח ובטח לא אדבר פה ולא אפתח את הדברים, מאחר וראש העירייה כבר הצהיר שזה נמצא בחקירה משטרתית ולכן מן הראוי ומן ההיגיון אם אצטרך אתן שם.

**מר עידן למדן** : למיטב ידיעתו.

**מר אבי גרובר** : למיטב ידיעתי.

**מר עידן למדן** : הוא לא הצהיר, הוא אמר שלמיטב ידיעתו.

**מר טל עזגד** : זה כותרת, יפה. אתם הצהרתם כולכם שזה שכונה, אז כנראה שאתם יודעים.

**מר אבי גרובר** : סמוך למתן ההיתר, הוגשה תלונה במשטרה.

**מר עידן למדן** : ראש העירייה אמר שהייתה התנהלות.

**מר טל עזגד** : ואתה בין השורות, מאחר והדברים נבדקים, עידן, והדברים בהליכים כאלה ואחרים, אתה בצורה מאוד מאוד עקיפה מכפיש פה אנשים. אני בסדר, יש לי עור עבה, אבל יש עובדי עירייה ואני מציע קצת להוריד את הלהבות, עם כל זה שזה מאוד פופוליסטי כלפי הקהל שלך ולחכות ולראות לאן הדברים,

**מר עידן למדן** : היו לך גם חוגי בית בפני אותו קהל, למיטב ידיעתי, אני לא יודע מה זה קהל שלך, לא שלך.

**מר אבי גרובר** : אני מבקש להמשיך. היחידה לפניות ציבור, כמו שאמרתי, זה הפך להיות מוקד, וזה לא מה שהיה אמור להיות. תפקיד היחידה, כמו שניסיים אמר, הוא משמש כממונה על תלונות הציבור, אבל ראש המחלקה במודע אומרת שהיא מסרבת למלא את הכובע הזה. הוטלו עליה גם משימות רבות אחרות שאותן, מכל הכיוונים אומרים שהיא ממלאת לעילא ולעילא, נכון? וכל הכבוד. אבל, וכמו שאמרתי, אני חושב שיש חשיבות קריטית לקיום אותה פונקציה של טיפול בתלונות ציבור ואנחנו בישיבת המועצה הקרובה נפתור את

הסוגיה הזאת.

נושא הנחות בארנונה, פה אני חייב התייחסות אישית, אני בקדנציה הקודמת הייתי חבר המועצה היחיד באופוזיציה, ככזה, אני מבין שהייתי אמור להיות חבר בוועדת הנחות בארנונה כל הקדנציה הקודמת. בשנים 2008, 2012 לא קראו לי לישיבות הוועדה. הוועדה התכנסה וחבר האופוזיציה לא נקרא לישיבות הוועדה. הדו"ח לא נוגע לזה, לא הייתה התייחסות. הזעיקו אותי במהלך 2012, ביקשו ממני 'נא הצטרף מהר לדיונים' רמזו לי שצריך את העזרה שלי. אני חושב שזה לא תקין שוועדה מתכנסת לאורך קדנציה כמעט שלמה בלי שיש נציג האופוזיציה שאמור להיות סוג של בקרה למה שהולך באותה וועדה. אני לא חושב שזו הייתה טעות ושכחו לקרוא לי, הוועדה התכנסה כמעט כל חודש, או חודש ומשהו והיה מקום לקרוא לי לכל אורך הקדנציה. אמנם יש פה כללים ברורים, אבל גם בבדיקה המדגמית נמצאו מספר בעיות שמשפיעות על חישוב הארנונה ויכול להיות שאם היינו לוקחים את הסך, זה היה מצטבר לסכומי כסף קצת יותר גבוהים. אני חייב להגיד שהתופעה הזאת שהפוליטיקאים מחליטים, הרי בסופו של דבר זה החלטה של 3 חברי המועצה, הם אלה שמצביעים.

**מר אהרון אלמוג אסולין:** אבל עוד פעם, אתה מתייחס לפלח מאוד מאוד קטן, אני לא אומר שזה לא נכון מה שאתה אומר, אבל הוועדה להנחות ארנונה עוסקת, לא אכפת לי להרים טלפון לינון, היא עוסקת בסכומים קטנים מאוד יחסית למה שעושה, לכלל ההנחות בארנונה. כלל ההנחות בארנונה הם מרכיבים אוטומטיים.

**עו"ד מיכה בלוס:** על פי קריטריונים חוקיים.

**מר אהרון אלמוג אסולין:** על פי קריטריונים חוקיים, מדינתיים, והרעיון הוא לראות שאכן הם מתבצעים, שלא גובים ממי שלא צריך. לגבי הסכומים הקטנים, תראה, צריך להכניס את הדברים לפרופורציה.

**מר אבי גרובר:** אז תמתין לסוף.

**מר אהרון אלמוג אסולין:** הסכומים הקטנים האלה שהם טעות פה וטעות שם,



כשירדנו לרזולוציה שלהם, מחקנו אותם, הם לא רלוונטיים. כי בסוף הסתבר שיש דו"ח כזה ויש מחשב כזה והתיישרו על הנתונים.

**מר אבי גרובר :** אהרון, יש פה סוגיה פוליטית, אני אסביר למה, בסופו של דבר, יש פה חברי מועצה שיושבים ומחליטים האם לחלק הנחות בארנונה לתושבי העיר שלהם ואני יודע שזה החוק, אבל אני חושב שהחוק בקטע הזה, הוא לא תקין, אני יכול לספר לך שאחרי שהצטרפתי לוועדה, ויצא לי גם, אחרי שהחברים האחרים הפסיקו להגיע לישיבות הוועדה, אז יצא לי להיות חתום כיושב ראש וועדת ההנחות בארנונה, וגם קיבלתי טלפון מתושבים, רגע, רגע, עד עכשיו קיבלתי 60%, למה פתאום אני מקבל רק 40? עם איומים וכל מיני אמירות ושאר ברכות כאלה ואחרות. אז כנראה שיש פה, זה לא כזה נופת צופים שלי, יש פה סוגיה שבה אנחנו הפוליטיקאים נדרשים לתת ונאמר פה שיש בדיקה ויש שאלה איך בדיוק מודדים את זה וכמה הארנונה מביאה, כמה תלושי משכורת, וכנראה שיש פה סוגיה. אני יודע שהחבר'ה במחלקת ארנונה עושים עבודה מאוד יפה ואנחנו מאוד נעזרים בהם, הם עוזרים לנו לתקציב. יש פה עניין שבסופו של דבר מי שמחליט כמה הנחה לתת. זה לא ינון. לא יושב ינון, או עופר ומחליט כמה הנחה נותנים.

**מר אהרון אלמוג אסולין :** זה מדינת ישראל בחוקים וכללים, ינון לא קובע כלום והוועדה הזו מה שהיא מחליטה זה כלום. ובגדול, אם יורשה לי הערה אחרונה,

**מר אבי גרובר :** בכלום הזה חשוב שנהיה הכי לפי החוק שיש, וישרים ואני חושב שיש פה מבחינת, אם המדינה החליטה שזה אנשים שצריכים להחליט, אני חושב שזה לא נכון לאשר אצלנו את זה.

**מר אהרון אלמוג אסולין :** היום זה מתקיים. יש וועדה שחברים בה כל החברים, עידן היה חבר בוועדה הזאת.

**עו"ד מיכה בלום :** אולי גידי יסביר, יש קריטריונים,

**מר אבי גרובר :** נכון, חד הורית מקבלת 20%, למשל.

**מר עידן למדן** : בתקופה נשוא הדו"ח הוא אמר שהוא לא היה רוב הזמן. בתקופה נשוא דו"ח.

**גב' שירה אבין** : זה לא מה שהוא אמר, הוא אמר שב-12' הוא לא היה. לא מדובר על 2011.

**מר אהרון אלמוג אסולין**: לכן, אבי, הזהרתי אתכם בתחילת הדיון, ברגע שתכניסו פוליטיקה לדיון הזה פספסתם. ואתה מתעקש על זה להכניס פוליטיקה, לא היה בסדר שלא היית שותף לוועדה הזאת, כבר 2.5 שנים הוועדה הזו מתקיימת עם כל מרכיביה, למה לדוש במשהו שהיה מזמן?

**מר אבי גרובר** : אנחנו מדברים על הדו"ח, זה בתקופה של הדו"ח.

**גב' שירה אבין** : ממש לא.

**מר אבי גרובר** : 2013 זה לא בתקופת הדו"ח?

**גב' שירה אבין** : ב-2014 החברים לא היו? בטח שהיו. אם הם עשו את עבודתם, חברי המועצה נכונה או לא, זה אולי סוגיה שאפשר לבדוק. מי מהחברים שהיה שם ומה הם עשו.

**מר אבי גרובר** : לזה התייחסתי. אני לא בורח מזה ואני שם את זה פה על השולחן.

**גב' שירה אבין** : אם הם נתנו למי שהיה צריך לתת, צריך לבדוק את זה. יושבים שם אנשי מקצוע גם.

**מר אבי גרובר** : לנושא הפיקוח על הבנייה. כמו שאמרתם בדו"ח, אין פיקוח על הבנייה ברמת השרון. נאמר כבר, איש הישר בעיניו יעשה. מאות בקשות בנייה בשנה, אלפי בתים ברמת השרון ופקח וחצי שאחראיים על כל הטיפול בזה. הפיקוח לא יוזם אלא רק מגיב, הוא מגיב מתי שבא לו ולא לפי קריטריונים ברורים. אין מדיניות אכיפה שאומרת מה חשוב לנו להכחיד כתופעה ומה פחות דחוף. אני פחות אתייחס לשאלה אם אנחנו יודעים מה נמצא בתוך הבקשות, כי

זה גם סוגיה שלמה, מי בודק את הבקשות ואיך אנחנו באמת יודעים מה נבנה שם. אבל באמת שאת אומרת לי, אין שכונה, אז מה שהולך בנושא של הפיקוח על הבנייה ברמת השרון זה הכי שכונה שיש.

**גב' שירה אבין** : ממתי השכונה התחילה?

**מר אבי גרובר** : יותר מידי שנים. יותר מידי שנים. אני לא יודע מתי, אני יודע ממתי אני פה.

**גב' שירה אבין** : למה כחבר אופוזיציה לא דיברת אף פעם שיש שכונה?

**מר אבי גרובר** : אני ניסיתי פה, אני יכול להגיד לך שבנושא הזה הגעתי לדרגים הכי בכירים במשטרת ישראל ואני יכול להגיד לך שמהבחינה הזאת יש לי תסכול גדול על איך מדינת ישראל מתנהלת. כי באחת הפעמים, הגעתי ליח"א להגיש תלונה על הנושא של הפיקוח ברמת השרון, ניסים, בדו"ח הזה הלכת לא מעט צעדים, לא אלכסנדרוני, אבל עצרת כשבאת ואמרת 'רגע, יש פה מדיניות סלקטיבית באכיפה ויש פה דו"חות בפיקוח, יש דו"חות שיש עבירות בנייה ואיכשהו לא קורה עם זה כלום ולא נשאלת השאלה האם יש סיבה שלא קורה לזה כלום? האם האנשים עוזרים לזה שלא יקרה לזה כלום?'

**מר אהרון אלמוג אסולין** : מה אתה רוצה וועדת חקירה או שאתה רוצה ביקורת?

**גב' שירה אבין** : ומה עשית, רגע, רגע, שנייה.

**מר אהרון אלמוג אסולין** : ביקורת מציפה.

(מדברים יחד)

**מר אבי גרובר** : המילה שוחד לא עולה ולא נבדקת, כל תושבי רמת השרון באים אלי ויודעים מה הולך כאן.

**מר אהרון אלמוג אסולין** : לך הייתה הקלטה ולא עשית עם זה כלום.

**מר אבי גרובר** : הנה, אני רוצה לספר, הלכתי עם ההקלטה ליח"א.

(מדברים יחד)

**מר אבי גרובר :** אתה יודע מה קרה לי אחרי אחת הפעמים? הלכתי

הגשתי תלונה וחזרתי פה למועצה,

**מר עידן למדן :** אתה יודע כמה פעמים שלחו אותנו 'לכו תתלוננו

ביח"א"?

**מר אבי גרובר :** חזרתי לפה לדיון במועצה, איציק חיכה לי למטה ואמר

לי 'הלכת להלשין עלי, נכון?' אז אני יכול להגיד לך בכאב רב על המדינה שאני חי

בה, שנורא עצוב לי שהתפוחים הרקובים כנראה נמצאים ביותר מידי מקומות.

עם החומר שהיה לי, לא רצו לבדוק אותו, אמרו לי,

**גב' שירה אבין :** אז המדינה שכונה, לא?

**מר אבי גרובר :** בתחומים מסוימים כל המדינה שכונה.

**גב' שירה אבין :** כי יכולת להציג שפתאום,

**מר אבי גרובר :** אני אומר לך שאני כחבר אופוזיציה שומע על התלונות

מהיום הראשון. ואני לא מאמין שפה בקומה הזאת ובקומה למטה, לפחות ב-7

שנים שאני חבר מועצה, לא יודעים מה הולך ברמת השרון. לא יכול להיות.

**גב' שירה אבין :** אני אמרתי תמיד שאם הייתה לי הוכחה אחת, אם היו

מביאים לי הקלטה אחת, אני הייתי הולכת ליח"א, אמרתי את זה גם לך וגם

לרותי.

**מר אהרון אלמוג אסולין :** והחזקת הקלטה ולא עשית עם זה כלום, לא עשית עם

זה כלום.

**מר אבי גרובר :** הלכתי עם זה לגורמים במדינת ישראל שאמונים על

הדבר הזה ואני אומר לך שהדבר הזה מבחינתי, ביום הראשון, בישיבה הראשונה

אמרתי שתהיה אפס סובלנות בדבר הזה. אני ניסיתי להגיש את התלונה על מה

שהיה לי, אמרו לבן אדם שהביא לי את החומר, אמרו לי שאנחנו לא מוכנים לתת

לו שום הגנה ושום דבר והבן אדם אמר לי, עם כל הכבוד, אני לא שם את הראש שלי, אני לא מסכן את החיים שלי בלי איזושהי הגנה ממדינת ישראל. וברגע שמדינת ישראל לא הייתה מוכנה לתת לו את זה, הוא לא היה מוכן להתלונן. לצערי, זה עד שם הצלחתי להגיע.

(מדברים יחד)

**מר אבי גרובר :** אנחנו אמורים עכשיו לאשר מה? את?

**עו"ד מיכה בלוס :** המלצות וועדת ביקורת.

**מר אבי גרובר :** המלצות וועדת הביקורת ולהעביר את זה לוועדה לתיקון ליקויים.

**מר עידן למדן :** אם אני נגד המלצה ספציפית?

**מר אבי גרובר :** שואל עידן מה קורה אם הוא נגד המלצה ספציפית?

**עו"ד מיכה בלוס :** שאלה שנשאלת.

**מר עידן למדן :** המלצה ספציפית.

**עו"ד מיכה בלוס :** אי אפשר לעשות הפרדה. מצביעים על הדו"ח כולו.

**גב' שירה אבין :** שיצביע נגד.

**מר טל עזגד :** הוא שואל אם הוא יכול להצביע ספציפית.

**מר עידן למדן :** בעד הדו"ח כולו, למעט המלצה,

**מר אבי גרובר :** זה ברור שבספר של 100 ומשהו עמודים,

**מר עידן למדן :** המלצה שלא מקובלת עלי.

**מר אבי גרובר :** תחליט בגדול האם אתה מאמץ או לא מאמץ, תקבל

החלטה. בשביל זה אנחנו פה. מי בעד אימוץ המלצות הדו"ח? 7. מי נגד? מי נמנע?

3. עוד משהו? תודה רבה, לילה טוב.

החלטה מס' 74: המליאה מאמצת ברוב קולות (7) את המלצות ועדת ביקורת כפי שהוצג ע"י אהרון אלמוג אסולין.

שירלי פאר יגרמן  
מנכ"לית העירייה

אבי גרובר  
ראש העירייה