ועדת ערר מתאריך 24.11.14

נוכחים:

יו"ר וועדת ערר שופטת בדימוס עו"ד טליה פרדו

עו"ד יבין רוכלי – חבר

עו"ד הגר בלייר – חברה

הצדדים:

העורר: עו"ד אורי אשר – בעצמו

עו"ד ליפקין יהונתן

המשיב: מנהל הארנונה בעצמו

ב"כ המשיב: עו"ד עינב סילורה ממשרד עו"ד חייקין

עופר בראון – חשב אגף הנדסה עירית רמת השרון

ינון בראבי מנהל הארנונה ומנהל ההכנסות

פרוטוקול הדיון

עו"ד ינון: הכיצד יש לחברי הוועדה לידון בערר הזה?

העורר: אם תבוא ותאמר שרשימת הנושאים של וועדת ערר שיכולה לדון בהם זה 4 נושאים ספציפיים ברשימה סגורה, יכול להיות.

במה דברים אמורים, אולי זה לא טוב שיש עו"ד, ההתנהלות הביורקרטית היתה לא לעניין, לקח בערך שנתיים עד שהתקבלה תשובה לגופו של עניין, פעם אחת. גם אז לא אומרים כך או אחרת. יתרה מזאת, נכנסו לגופו של עניין, על פרשנות מה אומר אותו סעיף. נגיד שאני מקבל את עמדתך שלוועדה אין אפשרות לדון, איזה טוב יצא מזה? לא יצא מזה טוב, אם אפשר היה לסגור במסגרת הוועדה, העניין היה נסגר

איתי ובזה נסגר הסיפור. האלטרנטיבה פסק דין הצהרתי, אני לא בטוח שזה האינטרס של העיריה.

עו"ד ינון: אדוני מכיר את חוק הערר?

העורר: כן.

עו"ד ינון: יש רשימה סגורה של מקרים.

העורר: המדובר פה בצו ארנונה, בפרשנות שניתנה לצו ארנונה, ניתן לראות את זה כסיווג. הטענה של העיריה שנטענה אחרי שנתיים, אם כבר מדברים על חוק ערר, כאילו קבלו תשובה להשגה, כאילו קבלו את ההשגה.

עו"ד ינון: נניח שהחלטתם שיש לוועדת ערר סמכות, זאת לא הסיטואציה, הסיטואציה שיש הליכי גביה שמשנים את התמונה. איך נדון בה?

אתם רוצים שנדון רק בשאלה כיצד לחייב אתכם בלי לדון בשאלת החיוב עצמו?

העורר: החיוב סולק, הוא לא רלוונטי.

עו"ד סילורה: אתם מבקשים הנחת לארנונה לאזרח ותיק, בכלל לא מדברים על חוק ערר. מה שאתם מבקשים זה הנחה בארנונה, אין סמכות לוועדת ערר.

זה לא עניין של סיווג בכלל. אין מחלוקת על הסיווג או על השטח. השאלה אם אתה זכאי להנחה בארנונה מכוח תקנות ההסדרים.

זה לא צו ארנונה, צו ארנונה קובע סיווגים ושטחים, תקנות ההסדרים, יש חוק אזרחים ותיקים, העיריה מפרסמת גם את ההנחות, זה לא העיריה מחליטה.

העורר: זה צו ארנונה. זה הנחה שהתקבלה על ידי צו ארנונה.

עו"ד ינון: השאלה מי יצר את הנורמה?

עורר: מועצת הרשות יצרה. הסיטואציה הזאת לא קיימת כפי שאתה מתאר את זה ולא לפי שום שיטה אחרת. לא היתה שומה שעליה ניתן להגיש השגה. יש חשבון, כל חשבון בפני עצמו הוגשה השגה.

עו"ד סילורה: בתחילת שנת כספים אפשר להגיש השגה בארנונה.

זה היתה הטענה שלנו שלעניין המועדים אתם לא עומדים.

העורר: מקבלים תשובה אחרי שנתיים.

מנהל הארנונה: העורר הגיש לפחות 5 פעמים קבלת תשובה במייל. העורר שלח שיק בניכוי 25% הנחה שלטענתו מגיעה לו כדין, על הבסיס הזה כל פעם ענתה לו מזכירת וועדת הנחות שהוא לא זכאי. הוא הגיש מכתב מסודר והעברתי ליועצת המשפטית ואז הוא קבל תשובה מעינב, ב – 10.6 הוא קבל תשובה כשהמכתב שלו מ – 22.5 הוא שלח אלינו תלושים שלטענתו מגיעה לו הנחה בניכוי 25%.

שלחתי לו תשובה שאינו זכאי להנחה.

לטעון שהוא קבל תשובות אחרי שנתיים אין להם על מה להסתמך בכלל.

במייל מזכירת וועדת הנחות ענתה לך.

העורר: אני עומד מאחורי כל מילה שאמרתי.

עו"ד סילורה: אין סמכות לדון פה, זה לא המסגרת. לוועדת ערר אין סמכות, סעיף 3 לחוק הערר מאוד ברור בעניין הזה. זה לא בסמכות.

העורר: למה להתווכח עם הכתוב? הכתוב עושה אבחנה ברורה בין אזרח וותיק שמקבל גמלה לבין אזרח וותיק סתם.

במפורש יש אבחנה בין אזרח וותיק שמקבל גמלה לבין אזרח וותיק שאינו מקבל גמלה.

אתם לא רוצים לתת את זה במסגרת וועדת ערר אין שום בעיה.

אני לא יודע אם זה יהיה לטובת העיריה.

במכתב שאת כתבת לנו את אומרת שהמועצה קבלה את ההחלטה וקבלה את ההחלטה הזאת לשמור זכות של אזרח וותיק.

עו"ד סילורה: אני עומדת על טענת הסמכות.

<u>החלטה</u>

1. העורר יגיש סיכומיו לטענת הסמכות בתוך 15 ימים מהיום ויעביר העתקיו ישירות לצד שכנגד.

   ב"כ העיריה תגיש סיכומיה בתוך 15 ימים מיום קבלת סיכומי העורר

   ותעביר אף היא העתקה לעורר.

2. הסיכומים יוגשו שהם משתרעים על לא יותר מ – 3 עמודים.

3. לאחר קבלת הסיכומים תשלח החלטת הוועדה לצדדים.

יו"ר וועדת ערר שופטת בדימוס עו"ד טליה פרדו

עו"ד יבין רוכלי – חבר

עו"ד הגר בלייר – חברה