

# עיריית רמת השרון



## פרטיכל

ישיבת מועצה שלא מן המניין, מס' 14

מיום ראשון, י"ג באייר תשס"ה, 22.5.2005

**עיריית רמת השרון**  
**פרטיכל מליאה שלא מן המניין מס' 14, מיום 22.5.2005**

**פרטיכל מס' 14 מישיבת המועצה שלא מן המניין, אשר התקיימה**

**ביום ראשון, י"ג באייר תשס"ה, 22.5.2005, בשעה 19:00**

**משתתפים:**

מר יצחק רוכברגר	- ראש העירייה
מר מאיר דורון	- סגן ומ"מ ראש העיר
גב' נורית אבנר	- סגנית ראש העיר
גב' נעמי זהר	- חברת מועצה
מר אליעזר בר	- חבר מועצה
עו"ד יעקב זילברשטיין	- חבר מועצה
מר שמואל גריידי	- חבר מועצה
מר משה אורי לוי	- חבר מועצה
גב' נירה פולקמן	- חברת מועצה
מר אהרון גליל	- חבר מועצה
גב' עליזה תמרי	- חברת מועצה
גב' שירה אבין	- חברת מועצה
מר ישראל טל	- חבר מועצה
גב' אורנה אוספלד	- חברת מועצה

**חסרים:**

יצחק קאול - חבר מועצה

**נוכחים:**

מר הרצל נחום	- מנכ"ל העירייה
גב' אורית פפר	- גזברית העירייה
עו"ד יצחק גלאור	- היועץ המשפטי
עו"ד אילת שושני-גיננו	- מנהלת מח' נכסים
מר ערן זמיר	- מבקר העירייה
אדרי' ולדימיר לוי	- סגן מהנדס העירייה
מר טל עזגד	- ע. ראש העירייה
מר דוד מנשה	- סמנכ"ל תקשורת
מר פרץ פינקו	- מנהל משאבי אנוש
גונן אליאסי	- דובר העירייה

**על סדר היום:**

סיכומים והצעות ועדת הביקורת לדו"ח ביקורת מבקר העירייה לשנת 2003.

**מר יצחק רוכברגר:** אנחנו פותחים באיחור של חצי שעה בגלל שהתארכנו עם ישיבת ועדת תכנון ובניה. אנחנו מתבקשים לקיים 3 ישיבות שלא מן המניין, כאשר הראשונה היא דו"ח ביקורת לשנת 2002-2003 ואני רוצה לציין שאת הישיבות האלו היינו אמורים לעשות עוד מזמן, אבל פעם אחת נדחו הישיבות בגלל השימוע לאבנר, פעם שניה נדחתה הישיבה בגלל עוד איזשהו נושא שאתם בקשתם התארכות של ישיבה.

**עו"ד יעקב זילברשטיין:** קאול ביקש ממך במליאה האחרונה.

**מר יצחק רוכברגר:** לדחות את הישיבות.

**עו"ד יעקב זילברשטיין:** לא. אמר לך שמן הראוי שדו"ח הביקורת וועדת הביקורת ידונו בישיבה נפרדת ומכובדת כמו שצריך.

**מר יצחק רוכברגר:** קבענו תאריך, פעמיים קבענו, נדחו בגלל שאתם ביקשתם בגלל קוצר זמן שהישיבות התארכו. אנחנו מקיימים את זה היום, בואו נקיים את הדיונים.

**עו"ד יעקב זילברשטיין:** תתייחס איציק, גם שאלת אותי קודם, תתייחס. אין אפשרות להעלות את כל הנושאים האלו. 3 ישיבות לא יכולות להיות.

**מר יצחק רוכברגר:** רבותיי, אם אנחנו נעשה את הישיבות ונגביל אותן מראש לשעה ורבע, אנחנו נסיים את כל הפגישות האלו.

**עו"ד יעקב זילברשטיין:** השלישית אנחנו לא מעלים בכלל, כתבתי לך.

**מר יצחק רוכברגר:** אתם תגידו לי שאתם מבקשים לא להעלות את זה.

**עו"ד יעקב זילברשטיין:** מבקשים להעלות את זה בתחילת יוני, אני כבר עכשיו אומר לך.

עיריית רמת השרון  
פרטיכל מליאה שלא מן המניין מס' 14, מיום 22.5.2005

**מר יצחק רוכברגר:** ישיבה ראשונה, בבקשה. אנחנו נגביל כל ישיבה, גג

שעה ורבע, זה מקובל עליכם?

**עו"ד יעקב זילברשטיין:** מקובל, אבל אם זה שעה ורבע ויכול להיות שזה

יהיה פחות משעה.

**מר יצחק רוכברגר:** אם פחות, פחות.

**עו"ד יעקב זילברשטיין:** אנחנו נבלה פה ארבע-חמש שעות ומאותה סיבה

שגם קאול אמר אז, עשינו חשבון היום שיכולת הריכוז ויכולת ההשתתפות

בכל מה שקשור לזה, לא יכולה להיות 5-6.

**מר יצחק רוכברגר:** אתם לא יכולים מצד אחד לבוא לבקש ישיבות שלא

מן המניין, לעוץ לגילה אורון, מנהלת המחוז, אתם לא יכולים. אני אישית

ננזפתי בערב יום הזכרון על זה שאני כביכול מנסה שלא לקיים את הישיבות,

כי אני כן ניסיתי לקיים את הישיבות ובסוף אתם אומרים לי: אנחנו לא

יכולים להספיק. אני לא מתכוון לקבל נזיפות מאף אחד, אתם ביקשתם, בואו

נקיים.

**עו"ד יעקב זילברשטיין:** אז בוא ניישר את השטח. זה לא יישאר ככה

שהגרסה שלך היא הנכונה כי היא לא מדויקת. אנחנו פנינו לגילה אורון הרבה

לפני המליאה האחרונה, מה לעשות שהיא הגיבה מאוחר. בין לבין הייתה

המליאה האחרונה, דיברת עם קאול בסוף הישיבה, זה כתוב בפרוטוקול.

קאול אמר לך: בוא נעשה ישיבה על כל ההצעות שלא מן המניין, הצעות

לסדר, נעשה אותן בתחילת יוני, ואמרת: בסדר, אתה ואני נתאם.

**מר יצחק רוכברגר:** לא אמרתי בתחילת יוני. במועד הראשון האפשרי.

**עו"ד יעקב זילברשטיין:** בסדר. לא משנה.

**מר יצחק רוכברגר:** אני בערב יום הזכרון קיבלתי טלפון: אני מבקש

ממך לקיים את הישיבה, אז קיימתי ישיבה. הייתי אצלו בשיחה.

**עיריית רמת השרון**  
**פרטיכל מליאה שלא מן המניין מס' 14, מיום 22.5.2005**

**עו"ד יעקב זילברשטיין:** אתה נהדר, הכל יופי, אבל אתה רק שוכח דבר אחד להגיד, שדחפת היום ועדת בניין עיר שעתיים וחצי ובזה נגמר הסיפור. מה אתה רוצה? שנבלה פה 5 שעות?

**מר יצחק רוכברגר:** סליחה, אנחנו נעשה על פי מה שהחוק,

**עו"ד יעקב זילברשטיין:** אם לא היית קובע ועדת בניין עיר היום, ולא רצינו להשבית אותה, את ועדת בנין עיר.

**מר יצחק רוכברגר:** לא הייתה לי ברירה, פשוט הייתי צריך ללכת לבית משפט.

**עו"ד יעקב זילברשטיין:** נהדר, אז עכשיו את הדיון בארנונה שביקשנו, להזדמנות הראשונה בבקשה תקבע אותה.

**מר יצחק רוכברגר:** בואו נתקדם, נגביל כרגע את עצמנו, אם זה מקובל עליכם, לעשות את הישיבות של שעה ורבע, נעמוד בלוח הזמנים, נראה איך זה מתפתח, נתחיל להתקדם ולעבודה. ערן, תציג בבקשה את הדו"ח.

**מר ערן זמיר:** אנחנו מעלים היום את דו"ח הביקורת השנתי ל-2002-2003, כמו שציין ראש העיר והמצגת לגביו מורכבת משני חלקים. החלק הראשון מדבר על נוהל עבודה של הביקורת בעירייה משום שמדובר באנשים חדשים, חברי מועצה שלא מכירים את שיטת העבודה. אני מצאתי את ההזדמנות הזו מתאימה להציג את אופן העבודה שלי מול גורמים בעירייה, מול מבוקרים והחלק השני מורכב מ-5 זוגות של שקפים לפי חמשת הנושאים שמופיעים בדו"ח שבכל צמד כזה יש שקף אחד שמביא את עיקרי הממצאים וההמלצות בדו"ח שלי והשקף אחריו את המסקנות וההמלצות של ועדת הביקורת שהם למעשה הדבר שעולה הערב להצבעה.

נוהל עבודה ולוחות זמנים, מבחינת הדו"ח המסוים הזה, הוא הוגש ב-1/4/04, לפני שנה בערך. ב-30/8/04 ועדת הביקורת השלימה את הדיונים שלה בדו"ח והפיצה את המסקנות שלה. ב-7/2/05 התקבלו תגובות ראש העירייה ובמהלך

**עיריית רמת השרון**  
**פרטיכל מליאה שלא מן המניין מס' 14, מיום 22.5.2005**

מרץ הדו"ח יצא אל בית הדפוס עם תגובות ראש העיר והופץ בפורמט שבו הוא הגיע לידיכם.

מבחינת נוהל העבודה הרצוי או שנזכר בפקודת העיריות, אז כמובן ראש העיר אמור להגיע בסדר הדברים ראשון, לצרף את ההתייחסויות שלו ואז בפני ועדת הביקורת, כשהיא נדרשת להתייחס לדו"ח, עומדות גם ההתייחסויות האלה בפניה. מבחינת מקורות והגדרה לצורת העבודה של הביקורת, אז יש את פקודת העיריות, שבעניין הזה היא די מפורטת וקובעת גם לוחות זמנים, איך עובדים, מה תפקידה של ועדת הביקורת לגבי הדו"חות, מי מגיב, איך מגיבים וכו'. היא קובעת גם את סדרי הדיון כאן הערב, כשמוגשים למעשה 3 מסמכים, 2 מסכים זה דו"ח הביקורת ותגובות ראש העיר שכרוכים יחד בספר והמסמך השלישי הוא המסמך של המלצות הועדה שגם משולב במצגת וגם הבנתי שהביאו עותקים מהם, אז הם יחולקו בהמשך.

המקור השני הוא נוהל עירוני משלים, שאני מצאתי לנכון לפני כמה שנים להפיץ אותו כאן בעירייה משום שפקודת העיריות, בחלק מהדברים היא לא התייחסה, במיוחד לגבי האופן שבו מעבדים את ההמלצות, את הממצאים בדו"חות הביקורת, מי אחראי להרים את הכפפה הזו שהארגון אמור להרים ולתקן את מה שטעון תיקון ולשכלל, לשפר את הארגון בו. הנוהל קובע שכל המחלקות, או הגופים המבוקרים, בעצם אחראים אחריות ראשונית לתיקון הליקויים ולשיפור עצמי, כשכמובן מדובר רק על ליקויים שאין עליהם מחלוקת והמבוקר, המחלקה מסכימים איתם, אני חושב שזה גם בד"כ רובם של הליקויים. יש הסכמה לגבי קיומם ולגבי האופן שבו צריך לתקן אותם ואז המחלקה רשאית ואני חושב שאפילו כדאי שזה יקרה, היא ניגשת ומתקנת בזמן אמיתי, בחלק מהדו"חות זה אפילו נזכר, שתוך כדי עבודה זה הובא בפני המבוקר והוא שיפר ותיקן.

**עיריית רמת השרון**  
**פרטיכל מליאה שלא מן המניין מס' 14, מיום 22.5.2005**

אחריות עליונה מבחינת העירייה היא של מנכ"ל העירייה שגם אחראי על הריכוז ולוודא שמה שטעון תיקון מתוקן וגם על נושא הדיווח ואותו נוהל שנכתב בזמנו, הגדיר דיווח לראש העיר ולמבקר העירייה על הליקויים שתוקנו ועל האופן בו תוקנו, אני חושב שזה יכול להיות רעיון לא רע שזה יוגש גם למועצת העיר, אבל היום אין החלטה או הנחיה כזאת.

מבחינת רציונל תיקון הליקויים, יש איזשהו פתגם יפני שמדבר על: מצאת בעיה, מצאת אוצר. את הגרסה המקורית אין לי, לצערי. אני חושב שמעבר לכל הספינים בעיתונים ומריבות של צדדים אלו ואחרים בפוליטיקה וכו'.

**גב' נעמי זוהר:** זה חימום. זה מקומם אותנו.

**מר יצחק רוכברגר:** זה חלק מהביוס.

**מר ערן זמיר:** מעבר לכל הדברים, בסופו של דבר יש לנו כאן

ארגון, ארגון גדול, ארגון בירוקרטי, הוא מונה הרבה מאוד חקיקה שמסדירה את צורת העבודה שלו, הוא מונה הרבה מאוד עובדים, הרבה מאוד פונקציות. אני רואה בדו"חות הזדמנות לשיפור ולמידה והשתכללות והתמקצעות ובסופו של דבר זה מה שהדו"חות האלה אמורים לחולל, להיות הטריגר שלהם. לטעמי גם בדברים או תהליכים כאלה יש את עיקר הסיפוק האישי שאני מוצא בעבודה, לא לייצר עוד דו"ח עם יותר ניירות או פחות ניירות, אלא באמת לראות שהעירייה מתנהלת יותר חכם, יותר יעיל, יותר זול, יותר תכליתית, יותר בהתאם לחוק. כל הפרמטרים שלשמש ולאורם היא אמורה לנהל את עצמה.

מבחינת שיטת העבודה של ועדת הביקורת, היא נפגשה, נדמה לי, ב-3 או 4 הזדמנויות עם כל המחלקות שנזכרות בדו"ח הזה. בכל הפגישות נכח מנכ"ל העירייה.

**מר מאיר דורון:** איזה מנכ"ל?

**מר ערן זמיר:** הרצל.

**עיריית רמת השרון**  
**פרטיכל מליאה שלא מן המניין מס' 14, מיום 22.5.2005**

- מר מאיר דורון:** כולן בהרצל?
- מר ערן זמיר:** נדמה לי שכן.
- מר מאיר דורון:** למרות שהכל תקופה שלא שלו?
- מר ערן זמיר:** לא, אני חושב שהכל היה במהלך אוגוסט 2004 וזה היה עם הרצל, למיטב זכרוני. והדיונים, לטעמי, היו דיונים מקצועיים.
- מר מאיר דורון:** אני חייב לשאול אותך, איך הגעת לאוגוסט 2004 עם דו"ח של 2003?
- מר ערן זמיר:** הוא נמסר ב-1/4/04 והוועדה ישבה עליו, אולי חלק ביולי ואת רוב הישיבות באוגוסט, עד כמה שאני זוכר. כשהיא חתה 3 חודשים לתגובות לדו"ח ובמהלך הדיון העלו הצעות ונרשמו התייחסויות, גם של הגופים המבוקרים, גם של מנכ"ל העירייה ובמהלך הישיבות האלה התגבשו ההמלצות וההצעות להחלטה שהוועדה הגישה. אני, לצורך הדיונים, גם כדי להקל עליהם, הבאתי חומר מעובד ומתומצת שיש בשקף הבא דוגמא שלו, הוא הובא בטבלאות אקסל שהביאו בצורה מאוד תמציתית על איזה ליקוי מדובר, באיזה עמוד בדו"ח הוא מופיע, למי שרוצה לראות בצורה יותר מרחיבה על מה בעצם מדובר, אופן התיקון הנדרש והטבלאות שמופיעות בחלק השמאלי, של גורם אחראי לתיקון, מועד אחרון לתיקון וסטטוס, שהוא כלי למעקב למעשה, אני השארתי פתוח כי היה נדמה לי שזה נכון שמנכ"ל העירייה יעשה, גם מבחינת קביעת הגורמים האחראיים וגם מבחינת קציבה של מועד לתיקון, זה תפעול אופרטיבי ונכון שמנכ"ל העירייה יעשה מול המחלקות, המבוקרים השונים.
- מבחינת תוכן עניינים, יש 5 דו"חות בדו"ח הזה. מופיעות בו 7 חוות דעת שלא זכו להתייחסות של הוועדה, הן לא צריכות להיות מובאות על ידי ועדת הביקורת, אבל אני ממליץ לחברי מועצת העיר לקרוא גם את חוות הדעת



**עיריית רמת השרון**  
**פרטיכל מליאה שלא מן המניין מס' 14, מיום 22.5.2005**

האלה, כי חלקן עוסק בנושאים שמדי פעם עולים על סדר יומה של מועצת העיר ואני חושב שיש עניין שאנשים כאן ידעו מה מופיע בחוות הדעת האלה. עכשיו אנחנו מגיעים לזוגות של השקופיות שהראשון ציינתי קודם, עוסק בעקרי הממצאים וההמלצות והשקופית העוקבת, עוברת לחלק של הוועדה ולהמלצות שהיא המליצה לגבי אותו נושא.

תחום של בטיחות עובדי העירייה, התגלה בעצם ואקום, ואקום די רציני שבו העירייה מינתה אנשים, היא מינתה אחראי ראשי לתחום הזה, היא מינתה ועדת בטיחות שאמורה לבדוק שנושאים בטיחותיים מטופלים, אמורה להתריע לגבי ליקויי בטיחות שקיימים במערכת ומעבר לזה לא נעשה כמעט דבר. מדי פעם נקלטו פלאיירים שהמכון לבטיחות וגהות, או גורמים אחרים מפיצים, עם הנחיות בנושאים מקצועיים, אבל מעבר לזה, כמעט דבר לא בוצע. החוק בעניינים האלה מאוד מפורט ועושה גם משהו שהוא קצת חריג ונדמה לי שיצחק קאול הזכיר את זה לפני כמה ישיבות, הוא גם מיחס אחריות אישית למנהלים בארגון שלא מקיים את החובות על פי החוק הזה. מדובר בעבירות פליליות שהן עבירות אישיות של מנהלים בארגון ואני חשבת שגם בהיבט הזה יש מקום לפעול ולתקן את מה שדרוש תיקון.

**עו"ד יעקב זילברשטיין:** יש אנשים ספציפיים שהצבעת בדו"ח לגבי האחריות?

**מר ערן זמיר:** לא, החוק אומר שראש הארגון והמנכ"ל וכל אדם שהיה צריך לדעת, אלא אם יוכיח שלא ידע, ניסוח מאוד כללי, חייב לדאוג שהחוק הזה מקויים והחובות על פיו מלאי שמרים והם מתמלאים.

**עו"ד יעקב זילברשטיין:** ואם לא?

**מר ערן זמיר:** ואם לא אז הוא לא קובע סנקציות. אין שם סנקציה לכמה שנים בכלא ייכנס אותו אדם.

**מר ולדימיר לוי:** יש סנקציות של מפקח עבודה אזורי.

**עיריית רמת השרון**  
**פרטיכל מליאה שלא מן המניין מס' 14, מיום 22.5.2005**

**מר ערן זמיר:** סקר סיכונים הוא כלי ניפוי שאמור לנפות את הסיכונים שקיימים בעירייה. אם מדובר על עבודה בגבהים במחלקת חשמל, במחלקת גינון, אם מדובר בחשיפה למתח גבוה, לקרינה, לדלקים, לרעלים, בגינון מתעסקים עם חומרי ריסוס, יש כל מיני בדיקות תקופתיות שצריכים לעבור, יש הרבה מאוד מחלות מקצועיות מאוד ספציפיות של אנשים שאיזה פגם קטן בגוף שלהם, חוסר באנזים מסוים יכול לגרום להם לבעיות מאוד רציניות מחשיפה לחומרי ריסוס, דברים שבאופן שגרתי לרגיל לא עולים עליהם והעירייה, בהנחיה של רופא תעסוקתי אמורה לבדוק, לוודא שבעיות כאלה לא קיימות אצל העובדים וגם לא מתפתחות לאורך השנים.

כל הנושא הזה לא היה כל כך מוכר וגם לא כל כך טופל. ברמה יותר נקודתית, היה אירוע מסוים שהביא לביקורת בנושא הזה וזה הפגיעה הדי קשה שספג מנהל מחלקת הגינון באותה תקופה, שצנח לו מאיזה ענף, עם מסור בנוזן, שבדיוק עבד באותו זמן, נפל והזיק בצורה די רצינית לשורש כף היד שלו. הוא נעדר מהעבודה, נדמה לי משהו כמו 3 חודשים.

**מר יצחק רוכברגר:** זה היה מול העיניים שלי.

**מר ערן זמיר:** מול העיניים שלך?

**מר יצחק רוכברגר:** יום שישי בלילה, מול העיניים.

**מר ערן זמיר:** החובה לתחקר אירועי בטיחות ולדווח עליהם למפקח הבטיחות האזורי, כי החל מאירוע שבגינינו נעדר העובד, בגין הפגיעה שנגרמה לו, למעלה מ-3 ימים. כאן נעדר עובד למעלה מ-3 חודשים והעירייה לא דיווחה כאשר החובה הזו קיימת. במהלך ישיבת ועדת הביקורת גם התקבלה החלטה שלמרות פרק הזמן שחלף, האירוע יתחקר, דיווח יועבר לאותו גורם מקצועי ממשרד העבודה ולצערי זה לא קרה.

**מר מאיר דורון:** מאיזה סיבה לדעתך לא דווחו?

**מר ערן זמיר:** אני ממש לא יודע.

**עיריית רמת השרון**  
**פרטיכל מליאה שלא מן המניין מס' 14, מיום 22.5.2005**

**מר יצחק רוכברגר:** לפי דעתי זו העירייה.

**עו"ד יעקב זילברשטיין:** גם אי הידיעה. בשלב מסוים הצביעו על זה.

**מר יצחק רוכברגר:** תכף אני אשאל את מי שצריך.

**מר ערן זמיר:** השקף הבא מדבר על המלצות ועדת הביקורת,

מופיעות כאן 5 המלצות, נדמה לי מבין 16, שנוגעות בדו"ח השנתי וה-5 האלה

כרגע עומדות להחלטה של מועצת העיר, מה היא מאשרת ומה היא דוחה.

איציק, אתה רוצה שאני אקרא אותן?

**מר יצחק רוכברגר:** כן, זה יהיה טוב גם לפרוטוקול.

**מר ערן זמיר:** המלצה מספר 1: מדובר על נושא בטיחות עובדי

העירייה. יערך סקר סיכונים עדכני בהקדם וינקטו כל הפעולות הנדרשות

לשם טיפול בסיכונים שיעלו במסגרת הסקר. לעבור על כולן?

**מר יצחק רוכברגר:** כן.

**מר ערן זמיר:** המלצה מספר 2: תחקור תאונת העובד ג'קי בן

מרגי יושלם ויועבר למשרד העבודה, כדרישת החוק וזאת למרות הזמן שחלף

מאז התרחשה.

**עו"ד יעקב זילברשטיין:** ואתה אומר שעד היום זה עדיין, זאת אומרת, זה

עוד מוועדת ביקורת ועד היום זה עוד לא,

**עו"ד יצחק גלאור:** יצא, יצא.

**עו"ד יעקב זילברשטיין:** יצא? מת?

**מר ערן זמיר:** מה, תחקיר?

**עו"ד יצחק גלאור:** לפני כמה ימים.

**מר ערן זמיר:** אז אני לא מעודכן בנושא הזה. המלצה מספר 3:

מנכ"ל העירייה יאסוף נהלים מעיריות אחרות ויפעל להתאמתן לעיריית רמת

השרון, בנושא הבטיחות יבוצע הדבר בטווח המייד. המלצה מספר 4: מהנדס

חשמל שהוסמך בעבר בנושא בטיחות יועבר ממחלקת כבישים למחלקת הנדסה

**עיריית רמת השרון**  
**פרטיכל מליאה שלא מן המניין מס' 14, מיום 22.5.2005**

לצורך מתן תמיכה בתחום בטיחות העובדים. שזה, ולדימיר, נדמה לי גם בוצע חלקית, נכון? הוא גם פה וגם שם.

**מר ולדימיר לוינ:** בוצע, בוצע.

**מר מאיר דורון:** בוצע מלא, לא?

**מר ערן זמיר:** ומספר 5: מנכ"ל העירייה וסמנכ"ל ארגון ומשאבי

אנוש יעבירו את כל המידע הרלוונטי על אירועי בטיחות, כולל אירועי כמעט ונפגע, אל הממונה על הבטיחות בשל תחקורם בזמן אמיתי ויוודאו כי תחקור כזה אמנם נערך.

**מר מאיר דורון:** זה 5 מתוך 13?

**מר ערן זמיר:** מ-16.

**עו"ד יעקב זילברשטיין:** זה מתוך 16? למה לא כל ה-16?

**מר ערן זמיר:** כי חשבתי לעבור נושא נושא ואז שמועצת העיר

תחליט מה היא מקבלת ומה לא ואז נעבור לנושא הבא.

**מר יצחק רוכברגר:** אני מציע שאנחנו נצביע נושא נושא, פרק פרק. אני

חושב שאם יש התייחסויות, בבקשה, אם לא, אני חושב ש,

**עו"ד יעקב זילברשטיין:** יש התייחסות כללית לכל הדו"ח. לא שלי, מישהו

אחר.

**מר יצחק רוכברגר:** מי רוצה להתייחס? בבקשה.

**מר אהרון גליל:** לפני שניכנס לפירוט של הממצאים, אני מבקש

לומר כמה דברים בנושא ביקורת, כי נדמה לי, אם אני לא טועה, זה בעצם הדיון הראשון במועצה, בקדנציה הנוכחית, דיון בנושא ביקורת ואני אומר את זה לחיוב.

מי שקרא בעבר דו"חות של משרד הפנים על רשויות מקומיות, נדמה לי שזה הממצא כמעט הכי בולט. ברוב הרשויות המקומיות הטיפול בנושאי ביקורת והפעלתה של ועדת ביקורת, הוא לקוי, לפעמים לקוי מאוד ובהרבה מאוד

**עיריית רמת השרון**  
**פרטיכל מליאה שלא מן המניין מס' 14, מיום 22.5.2005**

רשויות, ועדת ביקורת לא מתכנסת בכלל, לחלוטין. נדמה לי שגם ברמת השרון הייתה תקופה שזה קרה.

לכן, אני מבקש על רקע הדברים האלה לציין ולתת הערכה לעבודה של מבקר העירייה כאן. חשוב כאן להביא ובעיקר בפורום הזה שעוסק בתהליך קבלת החלטות כל הזמן, עבודה על ביקורת ברשות מקומית היא עבודה מאוד חשובה ומעמד של מבקר העירייה צריך להיות מעמד איתן, חזק, עצמאי וללא שום לחצים. זה צריך להיות ברור לכולם כאן.

אני, לצערי, מפעילותי האחרת, יודע שבהרבה מאוד רשויות מקומיות יש לחצים על מבקרי פנים, כי מה לעשות? אנשים באופן טבעי לא אוהבים לקבל ביקורת. מינהל תקין לא יכול לפעול בלי שהוא יקבל ביקורת ויפעל לתיקון הליקויים. תזכרו שביקורת זה כלי ניהולי ממדרגה ראשונה והחכמה זה שראש הארגון ידע להפעיל את הביקורת ככלי ניהולי יעיל.

לכן, אני מציין את זה שוב, לחיוב, שיש היום דיון מסודר ועבודה של מבקר העירייה, במקרה הזה, שמציג את הדברים, של ערן זמיר, עבודה ראווה, מקצועית ועד כמה שאני ניסיתי לבדוק, מבחינת הצגת הממצאים, מבחינה מקצועית, לא הייתה השגה על עצם האמצעי עצמו. יכול להיות שהיו השגות על כל מיני מסקנות ולקחים מזה, אבל על עצם הממצאים עצמם לא היו השגות וזה חשוב, זה מראה שיש כאן ביקורת מקצועית.

אני אבקש להעיר על כמה הערות כלליות שעוברות כחוט השני בביקורת של המבקר, אבל ראוי לציין אותן כדי שלא נתפזר ונלך לאיבוד. יש תהליך לקוי של ביצוע יישום הממצאים בעירייה, המבקר ציין את התאריכים. כאן היה עיכוב, נדמה לי, של 10 חודשים, זה הרבה מאוד זמן, 10 חודשים מאז שהיה צריך לדון בחומר של הביקורת ולא דנו בחומר הזה, היה כאן עיכוב של 10 חודשים עד שהנושא הזה עלה לדיון מסודר.

**עו"ד יעקב זילברשטיין:** סליחה, עיכוב לא בדיון, אתה לא מתכוון לדיון.

**עיריית רמת השרון**  
**פרטיכל מליאה שלא מן המניין מס' 14, מיום 22.5.2005**

- גב' עליזה תמרי:** בתשובות.
- מר אהרון גליל:** בתהליך שצריך לקחת מקסימום, נדמה לי, 7 חודשים.
- גב' עליזה תמרי:** פחות, 3.
- מר אהרון גליל:** בסה"כ 7 חודשים, הוא לקח הרבה מעבר לזה. שנה ומשהו.
- עו"ד יעקב זילברשטיין:** בגלל זה מישהו שאל פה קודם, למה אנחנו דנים עכשיו על 2002-2003. בגלל שלא קיבלו התייחסות.
- מר אהרון גליל:** נכון, זאת התשובה, שדו"ח שהיה לשנת 2002-2003 הוא בעצם מתקיים בימים אלה.
- התגובה של ראש העיר הייתה גם איטית ולא קיבלנו תגובה בזמן. הייתה כאן תגובה, מאחר ותוך כדי התהליך אנחנו רצינו להשתמש בתגובה של ראש העיר, לקבל תשובות של ראש העיר, הייתה תגובה והתגובה הייתה מאוחר מדי. יש כאן בעיה של נוהל כללי בעירייה- איך ליישם ולעקוב אחר יישום ביצוע הממצאים בעירייה. ערן הזכיר את הנוהל הזה. אני לא יודע עד כמה הנוהל הזה מחייב בעירייה.
- מר ערן זמיר:** הוא אף פעם לא עלה לאיזשהו פורום מעבר למנכ"ל העירייה באותה תקופה, שאישר אותו.
- מר אהרון גליל:** אני מציע במרכז הדיון הזה גם כלקח, לחייב הפעלת נוהל שייקבע בדיוק כיצד מבצעים את יישום הליקויים ואיך עוקבים אחריהם, כשהאחריות הכוללת באופן טבעי נופלת על מנכ"ל העירייה והוא כמובן מפעיל את ראשי המחלקות בהתאם. במקרה הזה, עד כמה שאני יודע, נכון לימים האחרונים ועכשיו אני שומע שיש אישור תיקון, אבל נכון לימים האחרונים, בעצם מאז הדו"ח לא פורסם דו"ח מסודר וברור ומוגדר על

**עיריית רמת השרון**  
**פרטיכל מליאה שלא מן המניין מס' 14, מיום 22.5.2005**

הליקויים ומה בוצע לתיקונם. אם זה בוצע עכשיו, בימים האחרונים, אני רק שמח על זה, אבל זה צריך להיעשות בצורה מסודרת.

**גב' נירה פולקמן:** אני רציתי להתייחס למשהו שדיברנו, לגבי הנושא של הבטיחות. לצערי, בארץ תמיד מתייחסים לדברים רק אחרי שקורה אסון. תודה לאל, הסיפור של ג'קי בן מרגי לא נגמר באסון, אבל בסה"כ הוא נפצע קשה יחסית והוא היום סובל מנכות וזה דבר שלדעתי אסור להקל בראש. מה שכאן נאמר ותרשו לי, אני מניחה שכולם קראו את הדו"ח, אבל כדי שבכל זאת נוכל להתייחס יותר באופן ספציפי לדברים ולא באופן כללי, כתוב כאן כמה נקודות כשל שהודגשו בדו"ח ואני רוצה להעלות אותן ואני רוצה לקבל תשובה, האם בפרק הזמן שחלף מאוגוסט עד היום, שזה כבר פרק זמן ארוך למדי, האם באמת נעשו איזשהם צעדים לשינוי? אני מצטטת פשוט משפט אחד כאן מדבריו של ערן: "במהלך הביקורת לא נמצא כי גורם כלשהו בעירייה פעל לוודא את מילוי חובות העירייה בתחום הבטיחות ולהבטיח כי הממונה על הבטיחות מתפקד כנדרש, זאת ועוד. אף לאחר שהתריע הממונה, לדבריו, בפני סמנכ"ל ארגון ומשאבי אנוש, כי אינו מצליח להתפנות לצורך ביצוע תפקידיו כממונה על הבטיחות, לא בוצעה שום פעולה בידי הסמנכ"ל או גורם אחר, במגמה לאפשר לו לבצע את תפקידיו". כאן אני רוצה להמשיך אולי: "לאור כל התואר לעיל, ממליצה הביקורת למנות עובד אחר לתפקיד הממונה על הבטיחות, או למנות עוזר לממונה הנוכחי על מנת שחובות העירייה בנושא ימולאו כנדרש". פה אני רוצה לשאול באמת: האם נעשה משהו בכיוון הזה? ואם יתברר שאכן כן, אני רק יכולה לברך על כך. דבר נוסף שחשוב אולי להדגיש בהקשר הזה, זה גם נושא של תוכנית בטיחות: "הביקורת ממליצה על עדכון תוכנית הבטיחות בעירייה לאלתר ולפעול על מנת לממש את כל הקבוע בה בתחומי לקיחת הסיכונים, בתחומי הדרכת העובדים ובכל שאר הנושאים הנזכרים". כאן אני שוב רוצה לשאול: האם

מאז אותו דו"ח, האם כבר באמת נעשה משהו בכיוון הזה? כי אני לא חושבת שדו"ח ביקורת צריך להיתפס כדו"ח קנטרני. אפריורי זה לא נכון, דו"ח ביקורת צריך להאיר סוגיות בעייתיות. אולי יש מישהו שחושב כך, לדעתי דו"ח הביקורת, חשוב שהוא יהיה מונח על שולחנינו ושנתייחס בכל הרצינות לכל אחת מהמלצות שלו. לכן, אני מפנה את השאלה למי שצריך להפנות: האם הדברים שנאמרו כאן וכבר הועלו בזמנו בישיבה בנושא הזה, האם יש להם היום מענה?

**מר מאיר דורון:** אני רוצה קצת להעיר בשולי הדברים לאהרליה. מבקר העירייה הוא לא איזה מן גוף נעלם או אמורפי או משהו כזה שבא ממקור אחר ועושה ביקורת. מבקר העירייה הוא עובד עירייה כמו כל עובד אחר, מי שלא יודע אם הוא חוקי ועם כל הדברים, הוא עובד של העירייה, הוא עובד עם העירייה. אין בהכרח, מערכת היחסים שנמצאת פה בין ראש העירייה והמבקר לא קיימת בשום מקום כיוון שאני מכיר מפני שהפכו את המבקר לנשק פוליטי.

קודם כל, כולם אומרים כמה יפה, הפכו אותו לנשק פוליטי של ועדת הביקורת. ועדת הביקורת היא אינה ועדה שעושה ביקורת, אלא היא ועדה שמקבלת את הדו"חות ובודקת את הדו"חות. היא לא יכולה לבדוק עם מנהלי המחלקות, מר אהרליה, היא יכולה לדבר רק עם מנכ"ל העירייה. היא לא יכולה לזמן אליה מנהלי מחלקות, אלא בתיאום עם מנכ"ל העירייה שמאשר את זה וקבעו שהוא יהיה הגוף שנמצא מול מערך הביקורת וגם עונה את התשובות ואח"כ צריך שיהיה איזה ארון בין ראש העירייה והמבקר. הדבר הזה, לצערי, לא קיים. אני לא רוצה כרגע להתחיל להטיח כאן אשמות או משהו. ברגע שהוא לא קיים, דו"חות הביקורת יקבלו את הטיפול שאולי כאן קיבלו אותו שזה נמשך ימים, שבועות, חודשים, במקום לקבל את הדו"חות.



**עיריית רמת השרון**  
**פרטיכל מליאה שלא מן המניין מס' 14, מיום 22.5.2005**

מבקר העירייה הוא כלי עזר בידי ראש העירייה לקיים את העירייה ולהעביר לו גם כן חלק מהמידע, לא קיים הדבר הזה. הרי אנשים בטח חושבים שאני לא יודע מה אני מדבר, אז אני 20 וכמה שנים עובד עם כל המבקרים, אף פעם לא ראיתי מערכת יחסים כמו שקיימת כאן היום. צריך להבין שבצד הדברים שהוא חייב, יו"ר ועדת הביקורת הוא גם עובד מול ראש העירייה. הוא צריך למסור לו חלק מהדברים, מה התוכניות, איך הוא עובד. הדבר הזה, לצערי, לא קיים כאן.

**מר אורי משה לוינ:** אתה יכול להרחיב בבקשה? אני לא ירדתי לסוף דעתך.

**מר מאיר דורון:** אני לא רוצה להרחיב.

**מר אורי משה לוינ:** אבל אני לא ירדתי לסוף דעתך.

**מר מאיר דורון:** לא תרד, אז אתה תרד אח"כ במדרגות.

**מר אורי משה לוינ:** אני לא ארד במדרגות.

**מר מאיר דורון:** אני לא ארחיב.

**מר אורי משה לוינ:** אתה אמרת שאין שיתוף פעולה.

**מר מאיר דורון:** נכון.

**מר אורי משה לוינ:** אני רוצה לדעת איך זה מתבטא. אם לא אתה, אז ראש העיר יגיד לי.

**מר מאיר דורון:** אמרתי שאין שיתוף פעולה,

**מר אורי משה לוינ:** הוא לא מקבל אותו לשיחה, הוא לא עונה לו.

**מר מאיר דורון:** תקשיב למשהו, אתה רוצה שאני אגיד? אני אתן את

הדוגמא שלי: מבקר העירייה היה יושב אצלי כל שבוע בישיבות כמנכ"ל, לא כחבר מועצה, על תוכניות עבודה, איך הוא יושב, מה הוא עושה, מה כדאי לעשות ביחד. הוא עובד עירייה כדי לעשות את העירייה, הוא אמר קודם, לעשות את העירייה טובה יותר. זה לא קיים.

**עיריית רמת השרון**  
**פרטיכל מליאה שלא מן המניין מס' 14, מיום 22.5.2005**

ברגע שאין אמון ושאתם אומרים: הוא רוצה לפטר אותנו. לא חשוב אם כן או לא. הדבר הזה לא קיים ואפשר להגיע גם למצב אחר, אפשר להגיע למצב שמבקר העירייה יראה את התוכנית. הרי, הדברים שעל ראש העירייה זה חלק קטן, אלא אם רוצים לרוץ לעיתונות. לרוץ לעיתונות זה הדבר הכי קל, דואגים ביום שלישי בערב, או יום רביעי, לפני סגירת העיתון לתת משהו וזה בעיתון. אבל הוא צריך לבקר את כולם מסביב, את כל העובדים מסביב. יש 460 עובדים? כמה יש, פרץ?

**מר פרץ פינקו:** 440.

**מר מאיר דורון:** טעיתי, 440 עובדים. אז 440 עובדים הוא צריך

לבקר וצריך לתת לראש העירייה פידבק על העבודה של כולם. מה קורה כעת? כל הזמן רק הולך ההתנגחויות האלו. אז הוא כן מינה את זה, או לא מינה את זה, צריך את זה. בשביל זה ישנם כאן חברי מועצה שיכולים לעשות ולהתחשבן עם ראש העיר בדברים האלו, בשביל זה לא צריך. כאן צריך את כל האוגדן הזה שנקרא עירייה הוא צריך לבקר ולבדוק ולא רק את ה-3 או 4 מינויים. על זה מתקשקים כבר שנתיים.

**גב' נעמי זוהר:** רק שנה וחצי.

**מר מאיר דורון:** בסדר. בשנים 2004-2005, מתקשקים על זה. לכן אני אומר, יש דברים שהוא כאן כתב ואת כל התיקונים, נכון, צריך לשבת עם הצוות, עם מנכ"ל העירייה, עם האחריים ולבוא ולתקן את הדברים האלו. תראו כעת, על הנושא של מהנדס חשמל ועל בן מרגי ועל זה כולנו יושבים. אלו הם לא הדברים, יש כאן דברים ענקיים, אם יעבירו את כל המידע או את כל הדברים האלה, אלה דברים שצריך לקבל בתשובות מנכ"ל העירייה, תשובות מנכ"ל העירייה צריכות להופיע בחוברת וללכת הלאה בדברים עקרוניים. כך הייתי רואה את העבודה.

**עיריית רמת השרון**  
**פרטיכל מליאה שלא מן המניין מס' 14, מיום 22.5.2005**

- כאשר אמרת שאם זה היה דו"ח של 2004, אז היתה יותר רלוונטיות לתיקון הדברים האלה. אנחנו כעת דנים במשהו של 20 חודש אחורנית.
- גב' נעמי זוהר:** מאיר, תן דוגמא, משהו מהקדנציה הקודמת. תן דוגמאות.
- מר מאיר דורון:** אל תתני לי את ההערות שלך, אני לא רוצה לתת לך את הקדנציה הקודמת. נעמי, את רוצה שאני אגיד לך כמה דברים של הקדנציה הקודמת?
- גב' נעמי זוהר:** כן.
- מר מאיר דורון:** נביא לך כמה דברים.
- גב' נעמי זוהר:** ענייני.
- מר מאיר דורון:** למשל, את לא הופעת למרבית הישיבות, למה היית באנגליה והיית במקומות אחרים, אז זה כן טוב?
- גב' נעמי זוהר:** אל תיקח אותי אישית. לא, עניינית.
- מר מאיר דורון:** אז מה טוב בזה? מה את רוצה לקבל?
- גב' נעמי זוהר:** אתה היית יו"ר ועדת ביקורת?
- מר מאיר דורון:** אני הייתי יו"ר ועדת ביקורת.
- גב' נעמי זוהר:** יכלת להנחות את המבקר.
- מר מאיר דורון:** כן, אני ישבתי עם המבקר. יותר מאשר את ישבת בחיים, אני ישבתי איתו אז בדברים.
- גב' נעמי זוהר:** לא היה אז דיון.
- מר מאיר דורון:** אני מבין שזה כואב לך שאמרתי שהפכתם אותו לנשק פוליטי. אני מבין שזה כואב לך, התכוונתי שזה יכאב לך.
- גב' נעמי זוהר:** אתה צריך להוכיח. זה ברור לי. זה מאוד חשוב, אם הוא יודע לתת ביקורת אז שיסביר.

עיריית רמת השרון  
פרטיכל מליאה שלא מן המניין מס' 14, מיום 22.5.2005

**עו"ד יעקב זילברשטיין:** אני רוצה לומר כך, חשבתי שלא תנצל את ההזדמנות, בשם עצמך או בשם איציק.

**מר מאיר דורון:** הוא לא מתואם איתי ואני לא מתואם איתו.

**מר יצחק רוכברגר:** פיפו, תעצור, אני כבר מדגיש עכשיו. הדברים נאמרו על דעתו, ללא תיאום איתי ולא בהסכמתי.

**עו"ד יעקב זילברשטיין:** בסדר.

**מר יצחק רוכברגר:** גם לא הייתי רוצה שזה יעלה.

**עו"ד יעקב זילברשטיין:** חשבתי שלא תעלה את הדברים האלה ולא תנגח פוליטית ומה לעשות, אם אתה מנגח פוליטית אז את מי אתה מכפיש? את מי שלא מיישר קו לפי מה שאתם מצפים שהוא יעשה?

**מר יצחק רוכברגר:** למה אתה אומר אתם?

**עו"ד יעקב זילברשטיין:** אתה, מאיר דורון, בסדר? זה סגן ומ"מ.

**מר יצחק רוכברגר:** פיפו, הוא דיבר, דבר אליו.

**עו"ד יעקב זילברשטיין:** אולי נקבל אותו גם בתור ראש עיר.

**מר יצחק רוכברגר:** דבר אליו.

**עו"ד יעקב זילברשטיין:** ואני אומר: חבל שהעלית את זה.

**מר יצחק רוכברגר:** אתה צריך לסבול אותי. תירגע, תסבול אותי הרבה זמן, מה לעשות?

**עו"ד יעקב זילברשטיין:** אני מעדיף. עכשיו, אני רוצה להגיד לך דבר אחד: הוא לא ראשון בתור. כל מי שלא יישר קו קיבל את המנה שלו, חבל.

**מר מאיר דורון:** לא אמרתי את הדברים האלו. חבל.

**עו"ד יעקב זילברשטיין:** אני נותן את זה בתור דוגמא.

**מר מאיר דורון:** בסדר, תגיד בשמך, לא בשמי.

**עו"ד יעקב זילברשטיין:** אתה פתחת, אנחנו רצינו לשבת ולדבר, אתה העלית נושאים פוליטיים בשמך.

**מר יצחק רוכברגר:** פיפו, עזוב את זה.

**עו"ד יעקב זילברשטיין:** אני רוצה לבוא ולומר שלא יכולים לגעת בשערה מראשו בנושא ביקורת.

**מר יצחק רוכברגר:** זה מיותר. אני רוצה ברשותכם לענות ואולי זה יעשה קצת סדר. עוד פעם אני מדגיש, הדברים לא תואמו. אני לא תיאמתי את הדברים, אני מודה שאני גם לא אהבתי שמאיר העלה את הנושא כמו שהוא העלה אותו, בדרך שלו. לא רציתי, לא חשבתי שזה צריך לעלות, חשבתי שצריך לדבר פרופר על ההערות של הביקורת. מדובר על דו"ח ביקורת של קדנציה קודמת. כמה משפטים לגופו של עניין, התגובה המאוחרת של ראש העיר הנוכחי, קרי אני, נכון, ניתנה בשלב קצת יותר מאוחר ולא בזמן שהוגש אליי ואני פשוט אסביר גם למה. אחד, אל תשכחו שאני קיבלתי את הדו"ח בתחילתה של קדנציה חדשה, כשאתה לומד את כל העניינים של העירייה. קיבלתי חוברת של למעלה מ-200 עמודים, לך תלמד אותה, רציתי ללמוד אותה, לקח לי זמן לעשות את זה, בגלל זה זה התעכב, תחילת קדנציה, מקבל, בד"כ אני צריך לענות על זה מהר, אין שום בעיה, מקבל את ההערה לגבי הנושא הזה. חלק מהליקויים, אגב, תוקנו כבר, טופלו, חלק מהם יתוקנו. כפי שאמר מאיר בנושא הזה, מנכ"ל העירייה יצטרך לטפל מול מנהלי המחלקות מה שצריך לעשות אחד לאחד.

אני רוצה פשוט הערה לגבי מה שמאיר אמר ואני לא רציתי להעלות את זה ואני גם לא מתכוון לקיים על זה דיון ברגע הזה. אני לא מקבל את הטענות כרגע של מי שלא מאשר קו, זה לא רלוונטי כיוון שיש בעיה מסוימת שאני גם לא רוצה להעלות אותה עכשיו, אם הייתי חושב שצריך הייתי מעלה אותה. עם זאת, יש לי ביקורת לא לגבי הדו"ח הזה, אני חושב שבעקרון, חובתנו כעירייה לקבל ביקורת ולאור הביקורת הקיימת אנחנו צריכים לבחון את הדברים, ללמוד את הדברים על מנת שדברים לא יחזרו, לא יקרו, כדי

**עיריית רמת השרון**  
**פרטיכל מליאה שלא מן המניין מס' 14, מיום 22.5.2005**

שהניהול או הפעילות ייעשו בצורה הטובה ביותר והסבירה ביותר. איפה שצריך לאמץ את ההמלצות, אנחנו נאמץ גם את ההמלצות. פה בעניין הזה אין לי בעיה. רק הערה לגבי העניין שמאיר הציג, כי אני מבין שזה מציק לו, כי יש כאן דברים שהם לא ברוח של ביקורת. כשצריך לדון בעיקרה של ביקורת וזה בסדר, אני אומר לכם, לי אין השגות לגבי ביקורת וגם לגבי הביקורת. יש לי השגות קשות מאוד לגבי מה שקורה, אני מדבר על הדרך, רק על הדרך, על ההתנהלות ולא על הביקורת עצמה. אני ביקשתי בתחילת הקדנציה מערן זמיר, מבקר, אמרתי לו: ערן, אני ראש עיר חדש, אמנם היה לי ניסיון כזה ואחר, לא כראש עיר אבל בתחום המוניציפלי, תכין תוכנית עבודה, תגיד לי מה אתה הולך לבקר, מתוך מטרה אחת-כדי שאני לא אכשל, כדי שאנחנו כעירייה לא ניכשל, תכין תוכנית ונלך לפי התוכנית. מה שקרה וזה רק במאמר מוסגר כי זו לא מהות הדיון, מה שקרה בחודשים האחרונים מאז שאתם הפכתם להיות חברי אופוזיציה וזה בסדר להיות חברי אופוזיציה ואני אומר לכם עכשיו, לבי אינו מר עליכם בקטע של ביקורת עליי וגם בכל מיני תרגילים שאתם עושים. אתם צריכים לעשות את זה, תעשו, אין לי בעיה עם זה, אני אומר לכם. אני לא מתרגש מזה וזה בסדר, זכותכם לעשות את זה. אבל אני לא יכול להרשות מצב ופה אמר את זה מאיר בראשי פרקים ואם אצטרך לקיים דיון מיוחד לנושא הזה, אני אקיים דיון מיוחד לנושא הזה. עוד פעם אני מדגיש, אני לא נגד ביקורת. אבל לא יכול להיות שנוצרו כאן כמה פעמים סיטואציות מאוד לא נעימות שבהן המבקר, ואתם תראו אח"כ בקטע מסוים שזה יעלה שהמבקר הפך להיות כלי שרת של האופוזיציה, כאשר כבר ביקורת זה לא ביקורת. זה כבר הפך להיות ניגוח אישי של ראש העירייה, אישי של ראש העירייה, האמינו לי, הדוגמאות אצלי הן רבות. אני מבקש ברשותכם לא לקיים על זה עכשיו דיון, לא לדבר על זה. קבענו פגישה אני וערן לשוחח, לדבר ברוח של שיחה בין מעביד לעובד לא לקיים על זה דיון, הערתי את

ההערה הזאת במאמר מוסגר בגלל שמאיר העלה את זה. התחושה היא לא טובה, בואו נוריד כרגע מסדר יום את התחושות ואת כל מה שאמרת ונתייחס לעניינים האלה ואני חושב שבגדול, לגבי הסעיפים שלפי הפרק הזה של בטיחות עובדי העירייה, אני הייתי ממליץ לחברי המועצה,

**עו"ד יעקב זילברשטיין**: אפשר לדעת מה בוצע?

**גב' נעמי זוהר**: אני ביקשתי לדעת מה מתוך הדברים האלה בוצע.

**מר יצחק רוכברגר**: אני לא יודע מה בוצע.

**גב' נעמי זוהר**: אולי המנכ"ל יודע.

**מר הרצל נחום**: אני רוצה להתייחס קודם כל לדברים. אנחנו בזמנו

ישבנו גם עם ערן וגם בוועדת הביקורת ודנו בנושאים וראינו את הדברים מתקדמים קדימה. לגבי הליקויים, אחד הדברים שאני אמרתי גם לזמיר, דרך אגב, לבדוק, כשעושים ביקורת וגם לי יש ניסיון די גדול בביקורת, זה לבדוק קודם כל, אם הגוף שמבוקר או הנושא שמבוקר, יש לו יכולת לתת מענה ופתרון לנושאים שעולים, להמליץ שמנכ"ל העירייה יאסוף נהלים מעיריות אחרות ויפעל להתאמתם זו המלצה יפה. השאלה אם לעירייה היו הכלים כדי לבנות פה מערך ביקורת נכון, מקצועי ורציני או לעשות אלתורים ולרוץ אחרי כל מיני הערות שכל אחד מעיר ולהגיד הנה, יש עוד הערה, עוד הערה ואנחנו מטפלים בדברים האלה. לגופו של עניין זה מה שהיה בעבר. אנחנו מנסים, בכל אופן למסד את הדבר הזה.

לגבי ממונה בטיחות, אנחנו מינינו את גאריק לנושא הזה. הנושא קצת התעכב מכיוון שלא היה לנו מחליף למחלקת הכבישים וזה פגע לנו בעבודה של מחלקת הכבישים. אנחנו פרסמנו מודעות וגייסנו מישהו שיחליף את גאריק, נדמה לי שהוא נכנס כבר לתפקיד. בכל מקרה, במקביל גאריק גם בתחום הזה ונכנס לתחום הזה. אגב, גם נושא.

**עו"ד יעקב זילברשטיין**: הוא עבר הכשרה?

**עו"ד יצחק גלאור:** כן, כן.

**מר מאיר דורון:** אנחנו פשוט מאוד הקצנו את גאריק לתחום הזה, כולל שהוא עשה סקר סיכונים בבתי ספר ובכל מיני מתקנים כדי לבדוק את הנושאים שהם מסכנים וטיפלנו בנושאים שמסכנים ועשינו על זה דיוני מעקב והכנסנו את כל המערכות שצריכות לתת מענה בדבר הזה.

**מר יצחק רוכברגר:** אני עונה על זה. זה לא מהות הדיון. אני מבקש להוביל את זה בצורה קצת שונה. אם יש שאלות לגבי מה יושם ושאלות ספציפיות לגבי המנכ"ל בדרך היישום של הביקורת, אז אין שום בעיה שתבקשו לאחר הישיבה שיינתן לכם הסבר או בכתב או בדרך אחרת. אני מבקש לאשר, כי אנחנו פה נשב עד הבוקר עם זה, זה לא המהות של הדיון, אנחנו מדברים על העקרונות של הביקורת ועל ההמלצות. אני מבקש לאשר את ההמלצות, כפי שהן נמצאות כאן בסעיפים האלה בפרק של בטיחות עובדי העירייה. אם יש שאלות לגבי מה יושם, מה צריך, אין שום בעיה, המנכ"ל עומד לרשותכם, תוכלו לשאול אותו שאלות לאחר הישיבה.

**מר הרצל נחום:** תמחק את סעיף 3, אני לא קיבלתי אותו מההתחלה.

**מר מאיר דורון:** סליחה, לאסוף נהלים מעיריות אחרות זה בכלל לא תפקיד המבקר, הוא צריך להכין נהלים, זה מה שצריך להיות כתוב. מנכ"ל העירייה יארגן נהלים, יעביר את הטיוטה לכאן וככה עושים. אם הוא יאסוף, יקבל, ישכור מישהו, זו לא השיטה, גם ערן לא התכוון לזה. ערן התכוון שהכין נהלים,

**מר ערן זמיר:** אני לא חתום על הדבר הזה.

**מר מאיר דורון:** אז מי חתום על זה?

**גב' עליזה תמרי:** קאול והוועדה.

**מר ערן זמיר:** אני עשיתי שירות להביא את ההמלצות.



**עיריית רמת השרון**  
**פרטיכל מליאה שלא מן המניין מס' 14, מיום 22.5.2005**

**מר מאיר דורון:** מנכ"ל העירייה יכון נהלים כדי לפעול לביצועם בעיריית רמת השרון.

**עו"ד יעקב זילברשטיין:** מי מפקח על הביצוע של הדברים האלה?

**מר יצחק רוכברגר:** הביקורת.

**עו"ד יעקב זילברשטיין:** נצביע, נרים, נוריד, ...

**מר מאיר דורון:** אתם צריכים לקבל דו"ח ממנכ"ל העירייה שאומר על הדברים האלו, אתם צריכים לקבל את זה למבקר ולוועדת הביקורת.

**מר יצחק רוכברגר:** אני מבקש לאשר את ההמלצות בתיקון של סעיף 3. יש מתנגדים? נמנעים?

**מר אורי משה לוי:** יש לי, לא התנגדות, אבל איזושהי תוספת שפה לא כתוב שום דבר בקשר לזמן שייקח לעשות את הדברים האלה. מתי זה יקרה?

**מר מאיר דורון:** בנושא מסוים. תקרא מה זה. אמרתי קודם, כל הדו"חות יש להם זמן. גם לא חייבים לחכות לסוף השנה כדי להוציא דו"חות. דו"ח יכול להיות מוצא תוך כדי השנה ואח"כ להיכנס לתוך האוגדן של ספר השנה. אם קרא דו"ח בכספים, אז נגיד קרא בינואר או בפברואר, אז מחכים לשנה הבאה כדי להכניס אותו לספר? נכון ערן?

**מר אורי משה לוי:** לא ירדת לסוף דעתי.

**מר מאיר דורון:** תסביר להם איך זה הולך, דו"ח כזה מגישים תוך 30 או 60 יום לגזברית, לראש העירייה ולאחרים.

**מר יצחק רוכברגר:** לא הייתה כאן בקשה של זמן.

**מר מאיר דורון:** מה שאני מציע שלא נחכה כאן, אם יש דו"ח שהוא רלוונטי לתקופה מסוימת, לא לחכות לסוף השנה כדי להוציא אותו.

**מר יצחק רוכברגר:** זמן, רבותיי, בעקרון צריך להיות זמן. פה זה מקרה חריג כי אנחנו מדברים גם על דו"ח של 2002-2003 עד שהגיע. כשמגיע דו"ח

**עיריית רמת השרון**  
**פרטיכל מליאה שלא מן המניין מס' 14, מיום 22.5.2005**

אלינו או שמגיע למנכ"ל ואפשר לתקן את הליקויים תוך כדי תנועה, אז לעשות את התיקון של הליקויים. לא התבקשנו למסור זמן.

**מר ערן זמיר:** אורי, אני רוצה לומר לך משהו אחד לגבי השאלה הזו: אני מאוד מנסה ועד כמה שאני יכול להשפיע על הוועדה אני גם משתדל מולה, שהיא לא תהפוך לגוף אופרטיבי שמתפעל את העירייה. בנושא של לוחות זמנים, פרקי זמן, כל זה, נדמה לי שראש העיר ומנכ"ל העירייה, הם הגוף שכשהם מקבלים המלצה...

**מר אורי משה לוי:** אני אומר לכם שאתם מקבלים עכשיו הצעה שהיא לא תחומה בזמן וזה כמו מים...

**מר יצחק רוכברגר:** אני לא יכול לתחום זמן.

**מר אורי משה לוי:** אז אני אצביע נגד.

**מר מאיר דורון:** אורי, אולי כדאי לך להצטרף לזה שיעלו במסגרות הזמן שפקודת העיריות מקציבה לעמוד בלוח הזמנים. הפעם לא עמדו אז בוא נחליט, אפשר להחליט...

**מר יצחק רוכברגר:** הוא שואל כמה זמן, זה מה שהוא שואל.

**מר מאיר דורון:** כתוב בפקודת העיריות.

**מר ערן זמיר:** מאיר, הוא שואל למשל על נוהל בנושא בטיחות, מתי יהיה לנו נוהל בנושא בטיחות.

**מר אורי משה לוי:** זה מה שאני שואל.

**מר מאיר דורון:** חשבתי שאתה מדבר על זה.

**מר אורי משה לוי:** לא, יש פה 5 דברים שזה דברים שצריכים לקרות, לא כתוב מתי הם יקרו, אתם תצביעו בעד זה וזה לא יקרה לעולם.

**מר ערן זמיר:** המנכ"ל אולי, תעריך פרק זמן מתי אפשר ליישם את הדברים האלה.

**מר מאיר דורון:** 90 יום.

**עיריית רמת השרון**  
**פרטיכל מליאה שלא מן המניין מס' 14, מיום 22.5.2005**

**מר יצחק רוכברגר:** אנחנו נעשה את זה 90 יום.

**מר מאיר דורון:** הוא לא מדבר על נוהל לכל מחלקה שצריכה, הם

מדברים על נוהל שהם דיברו על כל הנושאים האלה.

**מר יצחק רוכברגר:** חבר'ה, אי אפשר ככה לנהל את הישיבה. אני לא

יודע על לוחות זמנים, אני אומר לך דוגרי, לא יודע לוחות זמנים. שיגיד לנו

המבקר מה לוח הזמן שצפוי כדי לתקן את זה שרצוי, אנחנו נעשה את זה,

בסדר? לא יודע. אני לא יודע מה אתם רוצים, אני אגיד לך סתם? הלאה לפרק

הבא.

**מר ערן זמיר:** הפרק הבא הוא נושא של בטחון מוסדות חינוך ואני

חייב לומר שבגדול זה דו"ח שהוא יחסית סביר. אני חושב שרוב, או כל...

**עו"ד יעקב זילברשטיין:** רוב הליקויים פה תוקנו.

**מר ערן זמיר:** רוב או כל הפונקציות שהקב"ט אמור לבצע, אני

התרשמתי שבוצעו. התיעוד שלהם היה קצת חלש. זאת אומרת, היו חסרים

ראיונות עם מאבטחים, חלק מהאסמכתאות לא נשמרו. הוא התעקש על כך

שהוא ביצע את כל הפעולות האלה עם קבלתם של מאבטחים לעירייה. הנושא

הזה, אגב, מאוד מסודר בנהלים של המשטרה, איך בדיוק מקבלים מאבטחים,

צריך לאשר את כולם בפני חברת האבטחה והוא מוסמך להחליט שהוא מסרב

להעסיק מאבטחים מסוימים, אם נראה לו שהם מזייפים.

התיעוד של הדברים האלה לא היה מסודר, גם מבחינת לחצני מצוקה ייבדקו

במועדים קבועים, זה לא נראה לי המלצה מהותית או גורפת, אבל שיטת

העבודה שם נמצאה כמאוד אינטואיטיבית. לא היה איזה סדר עבודה שאחת

לשבוע, אחת לחודש מגיעים לכל אחד מהלחצנים, אלא הוא הגיע לגן ילדים

והיה שם לחצן, הוא זמזם למוקד לראות אם המוקד יחזרו בטלפון ויבדקו

מאיפה הגיע הזמזום הזה ולי הייתה תחושה שבתהליך עבודה כזה יכול

להיווצר מצב שלאורך שנה, לחצן מסוים לא יגיעו אליו, דברים מהסוג הזה,

**עיריית רמת השרון**  
**פרטיכל מליאה שלא מן המניין מס' 14, מיום 22.5.2005**

רוב ההערות כווננו לכיוון הזה של הסדרה והגדרה של תוכנית עבודה ושיטת העבודה. יש כאן 3 המלצות של הוועדה לגבי הנושא הזה. המלצה ראשונה: הקב"ט יערוך סיורים יזומים בבתי הספר על פי תוכנית עבודה מוגדרת, בהם ייבדקו המאבטחים בתפקודם. דו"חות הבדיקה יישמרו במשרדו. ההמלצה הבאה: תיקי שטח ותיקי בטחון נמצאו חסרים, לקויים- הקב"ט ובתי הספר ידאגו לעדכון כל התיקים לשנת הלימודים תשס"ה. המלצה מספר 8: מנכ"ל העירייה והקב"ט סקרו בפני הוועדה פעולות וצעדים שונים שיינקטו בשנת הלימודים תשס"ה והוועדה מקבלת סקירה זו וסומכת ידיה על הפעולות שתוארו.

**עו"ד יעקב זילברשטיין:** למה בסעיף 6 הדו"חות האלה לא יימסרו לגורם מפקח עליו?

**מר יצחק רוכברגר:** אתם המלצתם.

**עו"ד יעקב זילברשטיין:** אני שואל. אני לא חלק מזה, אני שואל. אי אפשר לוודא את זה גם. מה זה יישמרו במשרדו?

**מר יצחק רוכברגר:** זה המלצות שאתם המלצתם.

**עו"ד יעקב זילברשטיין:** אני מנסה להסביר לך, לא הייתי ואני שואל עכשיו לתקן את זה. התועלת היא, למה שהם יישארו במשרדו?

**מר ערן זמיר:** זה משהו ברמת המנכ"ל. אם הוא ירצה לקבל דיווח שוטף של הסיורים שהקב"ט עורך...

**עו"ד יעקב זילברשטיין:** אז אני חושב שצריך להיות כתוב כאן: דיווח שוטף יימסר למנכ"ל.

**מר יצחק רוכברגר:** אז אני מבקש בסעיף 6 להוסיף: דיווח שוטף יימסר למנכ"ל. הוספנו את ההערה שלך, בסדר? אני מבקש להצביע לגבי המלצות ועדת הביקורת לעניין אבטחת מוסדות חינוך.

**מר טל עזגד:** תגדיר בבקשה בשביל הפרוטוקול עוד פעם.

עיריית רמת השרון  
פרטיכל מליאה שלא מן המניין מס' 14, מיום 22.5.2005

**מר יצחק רוכברגר:** לסעיף 6 לעניין אבטחת מוסדות חינוך, דו"חות הבדיקה יימסרו באופן שוטף למנכ"ל. מישהו מתנגד? אורי מתנגד, מישהו נמנע?

**החלטה מספר 116:** הוחלט לאשר ברוב קולות (12 בעד; 1 נגד - מר אורי לוי) מסירת דו"חות בדיקה בעניין אבטחת מוסדות חינוך באופן שוטף למנכ"ל.

**מר יצחק רוכברגר:** מאה אחוז. הפרק הבא.

**מר ערן זמיר:** הנושא הבא: מכרז למשרת מנוי ... המועצה. זה מכרז שנערך לפני מספר שנים, נדמה לי שבמהלך 2001 והממצאים לגביו היו שדרישות ההשכלה שנדרשו במכרז הופחתו ודרישות הניסיון הוגדלו. למיטב זכרוני העירייה דרשה באותו מכרז השכלה על תיכונית ודרישת ניסיון של 10 שנים לתפקיד של מנהל גבייה. אני פה מדלג, אני אשמור על הסדר. ההמלצה שהובאה בדו"ח הייתה שהדרישות שהעירייה דורשת בעתיד יתאמו את האוגדן, במכרז נכחה משקיפה שאיננה חברת הועדה, זו הייתה סגנית ראש עיר בקדנציה הקודמת שנהגה להופיע בוועדות האלה ויש איסור על נוכחות של אנשים שאינם חברי הוועדה.

**מר פרץ פינקו:** נכחה בוועדה אחרי אישור שניתן על ידי היועץ המשפטי.

**מר יצחק רוכברגר:** אחרי זה תעיר, אני אתן לך להעיר. בבקשה, תמשיך.

**מר ערן זמיר:** מבין 20 מועמדים שהגישו מועמדות למכרז הזה, רק למועמד ששימש בתפקיד קודם לפרסום המכרז בעירייה היה הניסיון

**עיריית רמת השרון**  
**פרטיכל מליאה שלא מן המניין מס' 14, מיום 22.5.2005**

הנדרש וחסרה השכלה שנדרשה באוגדן והוא לא הועסק בעירייה במינוי זמני, אלא הוא היה נציג של חברת גבייה שהעירייה שכרה לצורך...

**מר מאיר דורון:** הוא היה עובד כ"א.

**מר ערן זמיר:** עובד כ"א של מלגם למעשה.

**עו"ד יעקב זילברשטיין:** זה הוא שנבחר?

**מר ערן זמיר:** כן. הוא זה שנבחר ולא הייתה לו השכלה אקדמית

והיה לו ניסיון של מעל 10 שנות ניסיון בתפקיד של מנהל גבייה והוא גם זה שזכה. מבין ה-20 מועמדים האלו, נדמה לי שמלבדו זומנו עוד 2 להופיע בפני הוועדה, למרות שנדמה לי שלא ניתן היה לבחור בהם, כי הם לא עמדו בתנאי הניסיון הדי קיצוניים שהעירייה דרשה. בנושא האחרון שנזכר פה, הגורמים שאני פניתי אליהם בעירייה כדי לקבל התייחסות מהם להתרחשות הזו, תאמו עם מנכ"ל העירייה באותה תקופה, זה מנכ"ל העירייה הקודם שלא היה מכותב בשום שלב על הדו"ח הזה כי שום דבר בדו"ח לא נגע אליו באופן ישיר, הוא זה שמצא לנכון לענות לי בשם כולם וענה איזה מן תשובה כזו מתואמת, מרכזת, משהו כזה, שזה נושא שאני לא אהבתי ולמיטב הבנתי הוא גם לא מאוד תואם את החוק.

מבחינת ההמלצות, ועדת הביקורת המליצה 2 המלצות בנושא הזה. האחת היא שראש העירייה והמנכ"ל יוודאו כי המבוקרים השונים, מהם מתבקשת התייחסות, יגיבו לדו"חות מבקר העירייה באופן ישיר ולא באמצעות גורמים אחרים בעירייה, כפי שנעשה בדו"ח זה. הוועדה רושמת לפני הערת מנכ"ל העירייה בנושא זה כי אמנם כך היא רוצה בעתיד. וההמלצה הנוספת, הוועדה מדגישה את חשיבות המשאב האנושי בעירייה והשבחתו וממליצה למנות עובדים ברמה גבוהה המתאימים לתפקידם.

**מר יצחק רוכברגר:** אני רוצה ברשותכם הערה, רק לעניין של הסעיף

הקודם שמדבר בנושא האוגדן. אני רוצה לציין שבהסתמן הדו"ח, עיקרי

הממצאים בהתייחס לנושאי האוגדן שפה, בהתבסס על נושאי האוגדן אני חייב לציין, אוגדן תנאי השירות הוא אינו מסמך מחייב ואני אומר לכם את זה במלוא האחריות, אין לו מסמך מחייב, הוא אינו מעוגן במסגרת ההסכמים וההסדרים ולא במסגרת החוק. האוגדן זה מן איזה קובץ של כל מיני הודעות בנושאים שונים שהמרכז לשלטון המקומי מכין לעצמו, הוא אינו מחייב מה שמחייב והוא חוקת העבודה לעובדי הרשויות המקומיות שחתום עליה הסתדרות הפקידים והשלטון המקומי והוא למעשה המסמך המחייב לעניין הפעילות השוטפת במסגרת הרשויות המקומיות.

**גב' נירה פולקמן:** כולל קבלת עובדים?

**מר יצחק רוכברגר:** כולל קבלת עובדים וכולל הכל. האוגדן הזה, אין לו שום בסיס או סימוכין משפטי. אני מבקש דבר אחד, מאחר שההמלצה פה היא המלצה כללית, אין פה המלצה אישית בעניין הזה והאיש עובד כבר ועובד טוב גם, אני מבקש קודם כל, את הנושא האוגדן, אני לא הייתי רוצה שאנחנו נתייחס לאוגדן ואני מבקש בנושא הזה ואם אני טועה בנושא ותאמינו לי שאני לא טועה, כי אני חתום על ההסכמים הקיבוציים עד לפני שנה וחצי בכל הרשויות המקומיות וייתקן אותי פרץ בנושא הזה. אגב, מבקר המדינה בעצמו, באיזשהו סעיף אומר גם שהאוגדן אינו מסמך מחייב.

**מר מאיר דורון:** אני רוצה לשמוע את פרץ בנושא הזה.

**מר יצחק רוכברגר:** אבל אתה גם יודע, מי כמוך יודע.

**מר מאיר דורון:** אני יודע את זה, אני גם אגיד עוד כמה דברים על

זה.

**מר פרץ פינקו:** ראשית, לגבי האוגדן, לא איציק אמר, אלא מבקר המדינה כתב, המסמך מופיע כאן, אם תרצו אני אראה לכם אותו, אוגדן תנאי השירות הוא לא מסמך חוקי מחייב בלשון מבקר המדינה. אני מניח שהקביעה של מבקר המדינה קבילה על כולנו.

**עיריית רמת השרון**  
**פרטיכל מליאה שלא מן המניין מס' 14, מיום 22.5.2005**

המסמך הזה הוצג בפני ערן יותר מאשר פעם אחת ואני חושב שהעמדה הזו, צריכים לאמץ אותה. יחד עם זה, נראה לי שההתייחסות כאן היא לא לאוגדן תנאי השירות, אלא לקובץ ניתוח העיסוקים של משרד הפנים. התקבלה ממבקר המדינה בדו"ח שלו מ-2004 שקובץ ניתוח העיסוקים הוא לא מסמך מחייב, אין לו תוקף של חוק, אין לו נפקות משפטית והוא לא מחייב. אי אפשר להיתלות במה שהוא לא ולומר שהאוגדן הזה הוא מחייב. יותר מזה, בדו"ח מבקר המדינה מ-2004, כלומר הדו"ח האחרון ממש, יש ביקורת חריפה מאוד על משרד הפנים, על האופן שבו הוא מטפל בקובץ ניתוח עיסוקים שלא עודכן מזה קרוב ל-15 שנה, הוא לא יכול לשמש בסיס לשום תפקיד שהוא ואם מבקר המדינה מעביר ביקורת כל כך רכה, אם תרצו אני אקרא לכם אותה, היא מופיעה בדו"ח הביקורת, אי אפשר להאחז במשהו שהוא לא יכול לשמש כמקור ייחוס. עכשיו הפחתת הדרישות, אפשר להסתכל גם באוגדן הזה ולראות שאין שם שום הפחתה בדרישות ואם מדברים על הפחתה בדרישות, הפחתה ביחס למה. אפשר לראות שמדובר ברשות גדולה, ברשות בינונית ורשות קטנה. במשרד הפנים ובאוגדן מוגדרים הרשויות האלה. למרבה הצער, או לא למרבה הצער, רמת השרון לא נופלת בקטגוריה של רשות גדולה, אלא רשות ב' ולכן כתוב כאן וגם באוגדן שמי שיכול לעשות את התפקיד הזה זה מנהל חשבונות. עכשיו צריכים לקחת עוד עניין אחד בחשבון, מה שצריכים לקחת בחשבון הוא שכאשר רשות נמצאת במשבר כספי, היא רוצה לקחת את האדם הכי מיומן לעניין הזה ואם תחזיר רגע את השקף אחורה, ברשותך ערן, כתוב: "ממליצה למנות עובדים ברמה גבוהה המתאים לתפקידה". אני חושב שגם בדיעבד אפשר לומר שהאיש שנבחר הוא ברמה גבוהה ומתאים לתפקידו ובוודאי הזמן שחלף מוכיח את זה. אז לכן, הטענות האלה של האוגדן שהוא מחייב, שהוא גורם לייחוס לא תופס מבחינה חוקית ואי אפשר להתייחס למה שאין לו תוקף.



**עיריית רמת השרון**  
**פרטיכל מליאה שלא מן המניין מס' 14, מיום 22.5.2005**

**עו"ד יעקב זילברשטיין:** הם מתייחסים רק להמלצות של העובד.

**מר מאיר דורון:** אני רציתי לשמוע, כדי שלא יגידו לי שאני לא מבין על האוגדן, על הדברים. עכשיו רציתי רק משהו לומר לך: יש שני ממונים על הכנסות שאני מכיר ושניהם התקבלו בשנים האחרונות. אחד זה ברמת השרון והשני בת"א. בת"א הוא גמר באוניברסיטה את כל הדברים, אני לא מחליף אותו, שניים של ת"א לא מחליפים את הממונה על ההכנסות שאצלנו עם ה-10 שנים ניסיון. זה בכלל לא בר השוואה בין שני הממונים על ההכנסות. תקחו את הממונה של עיריית ת"א וקחו את הממונה שלנו ותלמדו את ההבדל בין לקחת בעל מקצוע ואני לא הכרתי אותו כשבא לכאן כי זה נעשה לפני שהגעתי.

**מר יצחק רוכברגר:** גם לפני שאני הגעתי.

**מר מאיר דורון:** תענוג לראות איך הבן אדם הזה נותן לך תשובות. הוא לא מתחנף, הוא לא מחייך, לא שום דבר, עניינית כל הזמן.

**מר ערן זמיר:** מאיר, אנחנו ניסחנו את מה שאתה אומר בצורה מאוד מתומצתת. השאלה האם מותר להתאים נתונים במכרז למועמד שהוא טוב.

**מר מאיר דורון:** זה משהו אחר. קודם כל, עכשיו גם מבקר המדינה, יש דבר שנקרא שווה ערך השכלה, ניסיון שווה ערך השכלה וגם את זה מותר. 4 רמטכ"לים לא היו יכולים להיות היום רמטכ"לים, לא היו יכולים להיות מפקדי אוגדות, בגלל נושא ההשכלה. עכשיו אני לא אגיד את השמות, 4 מתוך הרמטכ"לים שלנו לא היו יכולים להיות רמטכ"לים, גם לא מפקדי אוגדות לפי ההשכלה הנדרשת היום. דווקא כאן צריך לשבח שלקחו, אנחנו הרי לא הכרנו אותו, הוא בכלל לא גר כאן, לא הכרנו אותו, לקחו בן אדם כדי שיהיה טוב.

**מר יצחק רוכברגר:** רבותיי, אני הייתי מבקש ככה, לחלק את העניין, כל מה שמתייחס לאוגדן אני מבקש לדחות כיוון שהאוגדן, עוד פעם אני אומר, אינו מסמך מחייב, אני מציין כאן, אינו מחייב. יחד עם זאת, בהחלט...

**מר מאיר דורון:** רצוי להיעזר בו.

**מר יצחק רוכברגר:** אפשר להיעזר בו, אבל הוא לא...

**מר ערן זמיר:** ברשותך אני אומר משהו בהתייחס לפרץ, לדברים שהוא אמר.

**מר יצחק רוכברגר:** אבל עכשיו מה, זה לא עכשיו אתה תענה לו וזה...

**מר ערן זמיר:** זה בעניין האוגדן, העניין הספציפי של האוגדן. הקריאה של פרץ ושלי את דו"ח מבקר המדינה היא, מסתבר, קצת שונה. כי מבקר המדינה כותב: "האוגדן אינו מסמך משפטי מחייב וראוי לעיריות לפעול על פיו" או משהו כזה.

**מר יצחק רוכברגר:** זה מה שהוא אמר.

**מר מאיר דורון:** הרגע אמרתי את זה.

**מר יצחק רוכברגר:** זה מה שאנחנו אומרים.

**מר ערן זמיר:** פרץ קורא את זה: שלא תעיזו לעבוד לפי... אדרבא, כדאי מאוד...

**מר מאיר דורון:** לא שמעת שאמרתי את זה?

**מר ערן זמיר:** זו הערה שונה. עכשיו, הערה אחרת שעוסקת במסמך שלא נזכר כאן, זו הייתה תקנה 7 לתקנות בפקודת העיריות שעוסקת בקבלת עובדים. תקנה 7 אומרת שעל העיריות לפעול בקביעת הדרישות בפרסום מכרזים לפי הנהוג ברשויות מקומיות אחרות ובשירות המדינה. כששוחחתי עם פרץ על העניין הזה היה לי עניין רב לשמוע את עמדתו, הוא אמר: האוגדן לא מחייב. ואז שאלתי אותו: או.קיי. אז איך ניישם את אותה

**עיריית רמת השרון**  
**פרטיכל מליאה שלא מן המניין מס' 14, מיום 22.5.2005**

תקנה 7 שאומרת לנהוג כמקובל? בעיני, עד לאותו רגע האוגדן היה מקובל. פרץ אמר שהוא לא יודע מה מקובל, האוגדן לא מחייב, הוא לא יודע איך ליישם את תקנה 7.

**מר מאיר דורון:** נכון. לכן אמרתי שצריך להיעזר בו וראוי להיעזר בו כל הזמן.

**מר ערן זמיר:** אני אמרתי שתקנה 7 באוגדן רפרנס הגיוני, ללכת עליו.

**מר יצחק רוכברגר:** נכון, צריך להיעזר בו ואני אגיד גם למה. יש חוקת עבודה שנחתמה לפני שנתיים וחצי בערך, שנתיים. נחתמה חוקת עבודה חדשה, הייתה חוקה ישנה. חוקת העבודה היא חוקה שמחייבת את השלטון המקומי לפעול על פיה וישנם שם סעיפים כאלה ואחרים שמתייחסים לחוק הגמלאות שירות המדינה, שעל פיו אנחנו עובדים, כל הרשויות בישראל עובדות. נכון, גם משרד הפנים היום נותן את דברתו, את הנחייתו לעניין של קבלת עובדים במסגרת של מכרזים בצורה כזאת או אחרת ואומר: אנחנו ממליצים לך לפעול ב-1,2,3. לפיכך, אני מציע לפעול בעתיד על פי חוקת העבודה.

**מר ערן זמיר:** אבל אין שם דרישות לתפקיד בחוקת העבודה.

**מר יצחק רוכברגר:** אבל יש את חוק הגמלאות.

**מר ערן זמיר:** כן, אבל אין את דרישות התפקיד.

**מר יצחק רוכברגר:** אבל משרד הפנים נותן דרישות.

**מר ערן זמיר:** לא, לא נותן.

**מר יצחק רוכברגר:** מאשר את זה.

**מר מאיר דורון:** לא. את הפרטים הוא לא נותן, הוא נותן רק...

**מר יצחק רוכברגר:** אני אומר לך שהיום משרד הפנים, כשאתה מוציא

מכרז, אתה מעביר את התנאים של המכרז למשרד הפנים, משרד הפנים מאשר לך את הוצאת המכרז, ככה זה עובד היום וזה לא היה.

**גב' אורית פפר:** במכרז הזה היינו מועצה ומכיוון שהיינו מועצה

היה נציג משרד הפנים במכרז הזה ואותה נציגה גם ראיינה, קראו לי לשמוע מה הניסיון ואם הבן אדם בסדר והיא נתנה את הגושפנקא לכל העניין הזה, כך שבעירייה באמת הם מפרטים, במועצה הם באו בעצמם. הם גם אישרו את ההסכם אחר כך.

**מר יצחק רוכברגר:** אני מבקש, בכל מה שקשור לאוגדן, לשנות את זה

לחוקת העבודה ולא להתייחס לנושא האוגדן.

**גב' עליזה תמרי:** זה לא נכון.

**מר יצחק רוכברגר:** חבר'ה, אין דבר כזה. האוגדן מסתמך...

**עו"ד יעקב זילברשטיין:** סיעת העבודה לא מדברת על דרישות.

**מר יצחק רוכברגר:** אני אסביר לך. חבר'ה, תאמינו לי, אני מדבר

אתכם, מי שחתום על החוקה. האוגדן זה קובץ של הסכמים והוראות שנגזר מתוך חוקת העבודה. השלטון המקומי, על מנת שיהיה לו כלי עזר להיעזר בדברים כאלה, לקח...

**מר ערן זמיר:** זה האוגדן השני.

**מר יצחק רוכברגר:** אין אוגדן, האוגדן הוא לא...

**מר ערן זמיר:** יש אוגדן של תיאורים כלליים...

**עו"ד יצחק גלאור:** במקרה הזה איציק צודק מיליון אחוז. אוגדן זה

לקחו אוסף של נהלים...

**מר יצחק רוכברגר:** הודעות בענייני עובדים...

**עו"ד יצחק גלאור:** יש בפנים סתירות, בתוך האוגדן, אני פניתי אליהם. יש בתוך האוגדן סתירות אחת לשניה. כך שאתה צודק מיליון אחוז, זה לא מסמך משפטי מחייב.

**מר יצחק רוכברגר:** אני מבקש להתייחס לנושא הזה, זה לחברים שידעו פשוט, חוקת העבודה היא הגוף המחייב ולכן, בהחלט צריך להתייחס לסוגיות האלה להבא, אבל מתוקף ראייה של חוקת העבודה וזהו. נושא הבא.

**עו"ד יעקב זילברשטיין:** אתה צריך להצביע על ההמלצות.

**מר יצחק רוכברגר:** אלה ההמלצות, המלצות מדברות כללי. לקבל את האנשים הכי טובים, אני אמליץ? זה ברור.

**מר ערן זמיר:** הנושא הבא: ביצוע עבודות במחלקת חשמל, חלק מהעבודות נמצאו עם ביצוע חלקי במהלך הבדיקה. אני אתן רק לצורך ההמחשה, אנחנו נגשנו לעמוד חשמל שהיו צריכים לחבר אותו לבריכת הארקה, עמוד חשמל שישב בקצהו של קו של תאורת רחובות וכשהצמדנו טסטר במקום שהצבע גורד מהעמוד הטסטר נדלק. החלטנו להעז יותר וגם לגעת עם היד בעמוד, מנהל מחלקת החשמל ואני ולא קרה לנו שום דבר. אבל היה שם כמובן איזשהו סיכוי שעם לחות אחרת של הקרקע, ביום גשום, בסיטואציה אחרת, היה נוצר מתח שגם יכול לסכן. הקבלן הציב את כל מה שצריך בשטח, רק לא עשה את החיבורים הסופיים של הארקה בקצה הקו, זה היה נושא אחד.

נושא שני, מבחינת עריכת פרוטוקול של קבלת עבודה מהקבלן, נמצאו כמה סיטואציות, כשניסינו להתחקות אחר העבודה שבוצעה אם ברמה של מיקום אלמנטים כמו בריכות הארקה, או ארון, מרכזת של אותה מערכת תאורה, אם ברמה של המסלול שהכבל עובר ולפעמים מתפתל במסלולים יחסית מסובכים כשהוא רץ בתוך גן ציבורי למשל ולא במדרכה ישרה, מסתבר שבמחלקת החשמל לא נשמר תסריט של מסלול של כבל, היו גם כמה תקלות בעבר

**עיריית רמת השרון**  
**פרטיכל מליאה שלא מן המניין מס' 14, מיום 22.5.2005**

כתוצאה מכך שלמשל, העירייה מיקמה נקודות לאיסוף של גזם מהגיננון במן ריבוע כזה שהתושבים הוזמנו להניח בו את הגזם ודווקא שם עבר הכבל של תאורת הרחובות בסביבה וכשהמנוף שהגיע בצורה קצת פראית, הרים את הגזם, הוא גם חדר לאדמה ויצא החוצה עם הכבל מוחזק בידי המנוף. אני חשבתי שנכון שלמחלקה יהיה פרוטוקול מסודר של קבלת עבודה ואז היא גם תתייעץ עם אותה מחלקה שבנתה או הגדירה את המתחמים האלה לריכוז של גזם כדי למנוע היווצרות של סיטואציה כזו. מבחינת איחוד בין הפריטים שהוזמנו, פריטים שסופקו נמצאו בכמה הזדמנויות בערים. דובר על סוג צינור מסוים והקבלן סיפק צינור, בד"כ הוא טעה בכיוון מאוד מסוים עם סוג הצינור שהוא סיפק. אני חשבתי שנכון שייכתב למחלקה וגם לשאר המחלקות, במידה ולא קיים, נוהל קבלת עבודה מקבלן שגם ידאג לתייעוד של העבודה ברמה הפיזית, ברמה הטכנית וגם ידאג לבקרה על כך שכל הרכיבים באמת בוצעו בידי הקבלן. לעניין הזה המליצה הוועדה 3 המלצות. המלצה מספר 11: "הוועדה ממליצה על כתיבת נוהל עבודה למחלקה שיכלול בין היתר הגדרה לקשרי מחלקה קבלן ולקשרי מחלקה לקוחות. במסגרת הנוהל יודגש נושא הבטיחות". המלצה מספר 12: "עד להשלמת הנוהל תפעל המחלקה בהתאם להמלצות מבקר העירייה, לפיהן יירשם פרוטוקול קבלת עבודה מדויק ולהם יצורפו תסריטים, בהם יצוין מיקום אלמנטים קשים לזיהוי, מסלול הכבלים, מיקום בריכות הארקה וכדומה". המלצה מספר 13: "הוועדה מבקשת לתחום הקמת מערכת מיפוי תשתיות ממוחשבת בשטח העיר רמת השרון, לשם הקלת ההתמצאות ותייעוד העבודות. במסגרתה יינתן פתרון גם להמלצות שהובאו בדו"ח בתחום זה". אני רוצה רק הערה לגבי המלצה 13, פה הוועדה רצה די רחוק ודחפה במסגרת הדו"ח הזה, בעצם מערכת GIS שאני חושב שהיא באמת נחוצה לעירייה, זה חתיכת פרויקט מאוד כבד להרים אותו. מבחינת

**עיריית רמת השרון**  
**פרטיכל מליאה שלא מן המניין מס' 14, מיום 22.5.2005**

לוחות זמנים אני לא חושב שזה עניין של שבוע או חודש, אולי שנה, לבנות מערכת תשתית כזאת.

**עו"ד יעקב זילברשטיין:** זה לא מתגלגל?

**מר ערן זמיר:** אני לא יודע איפה זה עומד, אני יודע שזה בתהליך, אני לא יודע באיזה שלב.

**עו"ד יעקב זילברשטיין:** אמרת שה- GIS מתגלגל.

**מר יצחק רוכברגר:** אני אענה. יש עוד המלצות חוץ מזה?

**מר ערן זמיר:** לא, זהו, 3 המלצות.

**מר יצחק רוכברגר:** א' אני חושב שאנחנו צריכים לקבל את ההמלצות. הוועדה גם אומרת, היא מבקשת לבחון את הקמת מערך המיפוי, מערך המיפוי הזה אכן נבדק והוא מתקדם. נראה בקצב שהוא מתקדם אבל הוא כן נדבק. לכן, אני חושב שלא צריכה להיות כאן התנגדות לקבל את ההמלצות המתקבלות פה.

**מר מאיר דורון:** מערך המיפוי כבר יצא לעבודה. 80,000 ₪ רשומים כבר להתחלה שלו.

**מר יצחק רוכברגר:** בסדר גמור. יש מישהו מתנגד? נמנעים? אין.

\* חבר המועצה, מר אורי משה לויין לא נכח בעת ההצבעה.

**החלטה מספר 117:** הוחלט לאשר פה אחד כלהלן:

**המלצה מספר 11:**

הוועדה ממליצה על כתיבת נוהל עבודה למחלקה שיכלול בין היתר הגדרה לקשרי מחלקה קבלן ולקשרי מחלקה לקוחות. במסגרת הנוהל יודגש נושא הבטיחות.

**המלצה מספר 12:**

עד להשלמת הנוהל תפעל המחלקה בהתאם להמלצות מבקר העירייה, לפיהן יירשם פרוטוקול קבלת עבודה מדויק ולהם יצורפו תסריטים, בהם יצוין מיקום אלמנטים קשים לזיהוי, מסלול הכבלים, מיקום בריכות הארקה וכדומה.

**המלצה מספר 13:**

הוועדה מבקשת לתחום הקמת מערכת מיפוי תשתיות ממוחשבת בשטח העיר רמת השרון, לשם הקלת ההתמצאות ותיעוד העבודות. במסגרתה יינתן פתרון גם להמלצות שהובאו בדו"ח בתחום זה.

**מר יצחק רוכברגר:** בבקשה, הנושא הבא.

**מר ערן זמיר:** הנושא האחרון של ניהול רכבי העירייה, גם כן נושא יחסית לקוני, פשוט. נמצאו שם כמה חורים או הימנעות של המחלקה מהקפדה על הפעלה של המחלקה בהתאם לנהלים, הנחיות לגבי מילוי כרטיסי נהג שלא נהג, הצהרות ברכב משימתי. מי שהיה פה בצבא יודע שכל טופסולוגיה הזו שם מאוד מפותחת, מסתבר שקיימת פקודת התעבורה שמגדירה בדיוק את הנושאים האלה והעירייה לא הקפידה עליהם. נושא של מעקב אחר היסטוריה תעבורתית של נהגים נמצא חלקי, זה מתקשר באיזושהי מידה לנושא הבטיחות, אנחנו מצאנו נהגים שבאופן סדרתי, חלק גדול מהתקלות, תאונות ברכבים גרמו אותם נהגים, לפעמים זה לא היה מתועד בתיקו של הנהג, אלא בתיקים של הרכבים השונים ואז אני מסתכל על 3 רכבים ואני מוצא את אותו שם של נהג שפגע בהם ב-3 תיקים נפרדים. כמובן שלא ננקטה גם שום פעולה, לא משמעתית ולא בתחום ההכשרה מצד מישהו בעירייה, אם זה מנהל המחלקה או גורם אחר, לברר את הדברים עם הנהג ואולי להוריד אותו מנהיגה, להוציא אותו להכשרה, דברים מהסוג הזה, גם כדי לשמור עליו וגם כדי לשמור על רכוש העירייה. בדיקות תקופתיות לא



**עיריית רמת השרון**  
**פרטיכל מליאה שלא מן המניין מס' 14, מיום 22.5.2005**

התבצעו ברכבים בפרקי הזמן הנדרשים, עקב אי הגעה של בעלי הרכבים אל מחלקת הרכב. לא הסתדר, העובדים בעומס ולא מצליחים להגיע. נמצאו מקרים של הצמדת רכב שלא עודכנה במדור שכר ועובדים שהעירייה שילמה להם השתתפו באחזקת רכבם במסגרת השכר...

**מר יצחק רוכברגר:** טופל ונוכה.

**מר ערן זמיר:** גם הסתובבו עם רכב צמוד. זה נוגד את הנחיות מס הכנסה וגם את הנחיות משרד הפנים. 3 המלצות הוועדה הוציאה מתוך הדו"ח הזה: המלצה מספר 14: "הוועדה ממליצה לכתוב בהקדם נוהל למחלקת הרכב ולהקנות לו תוקף בידי גורם מוסמך בעירייה". המלצה מספר 15: "הוועדה ממליצה להחנות רכבים משימתיים בחצר העירייה על פי ההוראות ולא לאפשר נסיעה של עובדים הביתה עם רכבים אלה". המלצה מספר 16: "במידה ועובדים יוסיפו לקחת רכבים בסוף יום העבודה לבתיהם, ממליצה הוועדה לבטל השתתפות באחזקת רכבם הפרטי של עובדים אלה בהתאם להוראות משרד הפנים ולזקוף לשכרם את שווי הטבה בשימוש ברכב כמתחייב מהוראות מס הכנסה".

**מר יצחק רוכברגר:** אני רוצה ברשותכם הערה. בעקרון, אני חושב שהממצאים שאתה ערכת, בדקת ומצאת, אין חולק עליהם. יחד עם זאת, יש לי השגות לגבי ההמלצות. בעקרון, אני חושב שבגדול זה בסדר. אלא, הייתי רוצה להוסיף כאן דבר אחד, אני סתם לוקח את סעיף 16: "במידה ועובדים יוסיפו לקחת את הרכבים בסוף יום העבודה לבתיהם, ממליצה הוועדה לבטל". אני לא רוצה להיכנס ספציפי לכל אחד ואחד, אבל ישנם מקרים שעובד לוקח את הרכב הביתה, מחנה אותו בבית והוא כונן ראשי, או ש...

**עו"ד יעקב זילברשטיין:** אז תוסיף: מותנה בתפקיד.

עיריית רמת השרון  
פרטיכל מליאה שלא מן המניין מס' 14, מיום 22.5.2005

**מר יצחק רוכברגר:** לא, אני לא אוסיף את זה. על פי הנחיית ושיקול דעת המנכ"ל בנושא הזה ולאמץ את ההמלצות כמות שהן, אין לי שום בעיה עם זה, זה בסדר.

**מר הרצל נחום:** כך גם נתנו את זה בתשובה.

**מר יצחק רוכברגר:** אז אני מבקש פשוט להוסיף שסעיף 17: והכל בתיאום ועל פי שיקול דעת המנכ"ל. זה ברור?

**מר ערן זמיר:** רק כדי שיהיה בפניכם המידע, בפקודת מס הכנסה כתוב בצורה מפורשת שהרכבים יישארו בחצרות המפעל ואם הם לא בחצרות המפעל גם לצורך כוונות מהסוג הזה...

**מר יצחק רוכברגר:** אין דבר כזה. פתיאום קורה משהו, אתה צריך לפנות...

**מר ערן זמיר:** אולי זה ייראה הגיונית...

**מר הרצל נחום:** אם בחצר המפעל מוציאים לי את המכוניות האלה כל שני וחמישי ורביעי וגורמים לי נזק למכוניות האלה כי אין לי פיקוח עליהם...

**מר ערן זמיר:** תהיו ערים לזה שיש פער בין האזעקה לבין הצתה.

**מר יצחק רוכברגר:** לכן אמרתי, אני חושב שצריך לאמץ את המלצות ועדת הביקורת. יחד עם זאת, הכל בכפוף לשיקול דעתו של המנכ"ל בנושא הזה. כמובן שלא תהיה פה פריצות כי אנחנו, לא הוא, לא אני, לא אתה ולא אנחנו, ניתן יד לאיזושהי עבירה. האם יש מתנגדים? נמנעים? קיבלנו את ההמלצה.

**החלטה מספר 118:** הוחלט לאשר פה אחד כלהלן:

**המלצה מספר 14:**

הוועדה ממליצה לכתוב בהקדם נוהל למחלקת הרכב ולהקנות לו תוקף בידי גורם מוסמך בעירייה.

המלצה מספר 15:

הוועדה ממליצה להחנות רכבים משימתיים בחצר העירייה על פי ההוראות ולא לאפשר נסיעה של עובדים הביתה עם רכבים אלה.

המלצה מספר 16:

במידה ועובדים יוסיפו לקחת רכבים בסוף יום העבודה לבתיהם, ממליצה הוועדה לבטל השתתפות באחזקת רכב הפרטי של עובדים אלה בהתאם להוראות משרד הפנים ולזקוף לשכרם את שווי הטבה בשימוש ברכב כמתחייב מהוראות מס הכנסה.

מר יצחק רוכברגר: תודה רבה על הביקורת.

קובץ החלטות:

החלטה מספר 116: הוחלט לאשר ברוב קולות (12 בעד; 1 נגד - מר אורי לוי) מסירת דו"חות בדיקה בעניין אבטחת מוסדות חינוך באופן שוטף למנכ"ל.

החלטה מספר 117: הוחלט לאשר פה אחד כלהלן:

המלצה מספר 11:

הוועדה ממליצה על כתיבת נוהל עבודה למחלקה שיכלול בין היתר הגדרה לקשרי מחלקה קבלן ולקשרי מחלקה לקוחות. במסגרת הנוהל יודגש נושא הבטיחות.

המלצה מספר 12:

עד להשלמת הנוהל תפעל המחלקה בהתאם להמלצות מבקר העירייה, לפיהן יירשם פרוטוקול קבלת עבודה מדויק ולהם יצורפו תסריטים, בהם יצוין מיקום אלמנטים קשים לזיהוי, מסלול הכבלים, מיקום בריכות הארקה וכדומה.

המלצה מספר 13:

הוועדה מבקשת לתחום הקמת מערכת מיפוי תשתיות ממוחשבת בשטח העיר רמת השרון, לשם הקלת ההתמצאות ותיעוד העבודות. במסגרתה יינתן פתרון גם להמלצות שהובאו בדו"ח בתחום זה.

החלטה מספר 118: הוחלט לאשר פה אחד כלהלן:

המלצה מספר 14:

הוועדה ממליצה לכתוב בהקדם נוהל למחלקת הרכב ולהקנות לו תוקף בידי גורם מוסמך בעירייה.

המלצה מספר 15:

הוועדה ממליצה להחנות רכבים משימתיים בחצר העירייה על פי ההוראות ולא לאפשר נסיעה של עובדים הביתה עם רכבים אלה.

המלצה מספר 16:

במידה ועובדים יוסיפו לקחת רכבים בסוף יום העבודה לבתיהם, ממליצה הוועדה לבטל השתתפות באחזקת רכבם הפרטי של עובדים אלה בהתאם להוראות משרד הפנים ולזקוף לשכרם את שווי הטבה בשימוש ברכב כמתחייב מהוראות מס הכנסה.

ריכוז החלטות

החלטה מספר 116: הוחלט לאשר ברוב קולות (12 בעד; 1 נגד - מר אורי לוי) מסירת דו"חות בדיקה בעניין אבטחת מוסדות חינוך באופן שוטף למנכ"ל.

החלטה מספר 117: הוחלט לאשר פה אחד כלהלן:

המלצה מספר 11:

הוועדה ממליצה על כתיבת נוהל עבודה למחלקה שיכלול בין היתר הגדרה לקשרי מחלקה קבלן ולקשרי מחלקה לקוחות. במסגרת הנוהל יודגש נושא הבטיחות.

המלצה מספר 12:

עד להשלמת הנוהל תפעל המחלקה בהתאם להמלצות מבקר העירייה, לפיהן יירשם פרוטוקול קבלת עבודה מדויק ולהם יצורפו תסריטים, בהם יצוין מיקום אלמנטים קשים לזיהוי, מסלול הכבלים, מיקום בריכות הארקה וכדומה.

המלצה מספר 13:

הוועדה מבקשת לתחום הקמת מערכת מיפוי תשתיות ממוחשבת בשטח העיר רמת השרון, לשם הקלת ההתמצאות ותיעוד העבודות. במסגרתה יינתן פתרון גם להמלצות שהובאו בדו"ח בתחום זה.

החלטה מספר 118: הוחלט לאשר פה אחד כלהלן:

המלצה מספר 14:

הוועדה ממליצה לכתוב בהקדם נוהל למחלקת הרכב ולהקנות לו תוקף בידי גורם מוסמך בעירייה.

**המלצה מספר 15:**

הוועדה ממליצה להחנות רכבים משימתיים בחצר העירייה על פי ההוראות ולא לאפשר נסיעה של עובדים הביתה עם רכבים אלה.

**המלצה מספר 16:**

במידה ועובדים יוסיפו לקחת רכבים בסוף יום העבודה לבתיהם, ממליצה הוועדה לבטל השתתפות באחזקת רכבם הפרטי של עובדים אלה בהתאם להוראות משרד הפנים ולזקוף לשכרם את שווי הטבה בשימוש ברכב כמתחייב מהוראות מס הכנסה.

שימוש ברכב העירייה בסוף יום עבודה יהיה בכפוף לתפקיד העובד, ובכפוף לשיקול דעתו של מנכ"ל העירייה ואישורו.

-----  
יצחק רוכברגר  
ראש העירייה

-----  
טל עזגד  
ע. ראש העירייה